Dosarul nr. 2-26038358-24-2-26032026
2-302/2026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

Dispozitivul hotărârii pronunțat public la 04 iunie 2026 în or. Criuleni
Hotărârea integrală întocmită la 21 iulie 2026

Judecătoria Criuleni, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Alexandru Bogdan
Grefierul Olga Babor

a examinat în şedinţă publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Bețișor Marcela către Bețișor Radu, intervenient accesoriu Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru, STAS Criuleni privind desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere a copilului minor și compensarea cheltuielilor de judecată.

În ședință de judecată s-au prezentat:
Reclamanta Bețișor Marcela și avocatul Alexandru Motricală, care au solicitat admiterea acțiunii;
În ședință de judecată nu s-au prezentat:
Pârâtul Bețișor Radu și avocatul Alexandru Chisinencu, care au fost legal citați;
Reprezentantul Agenției Teritoriale de Asistență Socială Centru, STAS Criuleni, care a depus aviz și a solicitat examinarea cauzei în lipsă.

Instanța de judecată a constatat:
Argumentele părților la proces:
La originea cauzei se află cererea de chemare în judecată din 26.03.2026, înaintată de Bețișor Radu, intervenient accesoriu Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru, STAS Criuleni privind desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere a copilului minor și compensarea cheltuielilor de judecată.
În motivarea acțiunii s-a indicat că, reclamanta Bețişor (Zatic) Marcela şi pârâtul Bețişor Radu la data de 31.07.2015 au încheiat căsătorie la Primăria or. Vadul lui Vodă, mun. Chişinău, fapt confirmat prin certificatul de căsătorie seria CS-V 1438245, reclamanta preluând numele soțului. Pentru ambii aceasta fiind prima lor căsătorie.
După căsătorie s-au stabilit cu traiul în s. Corjova, ulterior în mun. Chişinău după care or. Voronej din Federația Rusă. Pe parcursul vieții conjugale, în familia lor la data de ***** s-a născut copilul *****, fapt confirmat prin certificatul de naştere eliberat de Ambasada Republicii Moldova în Rusă la 13.06.2023 seria NA-VI 3777023.
Chiar de la începutul căsătoriei pârâtul manifesta în raport cu reclamanta un comportament autoritar, nu accepta compromisuri familiare, iar după naşterea copilului

relațiile între ei s-au deteriorat esențial. Astfel, reclamanta cu copilul au revenit în Republica Moldova, perioadă în care pârâtul nu acorda o susținere materială familiei, dar din contra solicita de la ea bani pentru diferite necesități personale. Revenind în Republica Moldova pârâtul pe fonul neînțelegerilor care apăreau a început s-o agreseze psihologic, inclusiv s-o insulte cu diferite cuvinte urâte chiar și în prezența copilului.

De nenumărate ori i-a cerut să-şi schimbe comportamentul în familie, careva rezultate pozitive însă nu au urmat.

Având în vedere că în circumstanțele descrise, viața în comun cu pârâtul este insuportabilă, iar principiile fundamentale de menținere a relațiilor de familie, prevăzute de art.2 din Codul familiei lipsesc, mai cu seamă cele de sprijin reciproc, soluționare pe cale amiabilă a problemelor familiale, viziunile diferite privind modul de viață, egalitate în drepturi a soților, motiv din care s-a epuizat orice speranță întru restabilirea oricărei armonii în familie. Iar temeiurile respective sunt suficiente pentru a fi desfăcută căsătoria respectivă.

Menționează că, începând cu 25.12.2025 soții locuiesc separat, perioadă în care pârâtul continuă să ignore susținerea materială adecvată cel puțin a copilului.

Reclamanta consideră că nici un termen de împăcare nu va contribui la refacerea relațiilor cu pârâtul, de aceea insistă asupra desfacerii căsătoriei fără acordarea termenului de împăcare şi nu mai doreşte să conviețuiască cu el, mai mult ultimul o agresează psihologic ceea ce de iure exclude acordarea termenului vizat.

Pe cale extrajudiciară această căsătorie nu a fost posibil de desfăcut din motivul lipsei unui consens privind părintele cu care urmează să locuiască copilul şi din cauza că pârâtul a refuzat de a se prezenta la organul de stare civilă ca să depună cerere de desfacere a căsătoriei.

Ce ține de locul de trai al copilului minor *****, reclamanta doreşte să fie stabilit cu ea, deoarece fiind susținută material în permanență de mama sa, dispune de mai multe posibilități de a avea grijă de el, de a-l întreține şi educa, ceea ce ea a făcut-o şi o face şi în prezent de una singură. Menționează că pârâtul nu contribuie cu nimic la educarea copilului lor comun, nemaivorbind de îngrijirea lui. Suplimentar scoate în evidență că pârâtul făcând abuz de poziția sa de superioritate poate pune în pericol siguranța copilului.

Având în vedere că între reclamantă şi pârât nu există un contract cu privire la achitarea de către pârât a pensiei de întreținere a copilului minor, reclamanta solicită să fie încasată de la pârât pensia pentru întreținerea copilului, căci are nevoie de întreținere din partea ambilor părinți, iar pârâtul dispune de venituri regulate și neregulate.

Luând în considerație cele menționate, mărimea pensiei lunare de întreținere a minorului *****, necesară pentru a fi încasată de la pârâtul Radu Bețişor, constituie 2500 lei. Mărimea pensiei de întreținere a minorului solicitată a fi încasată de la pârât rezultă din interesele superioare ale acestuia, căci se suportă cheltuieli pentru hrană, îmbrăcăminte, procurare de rechizite pentru dezvoltare, etc. De asemenea copilul mai are nevoie şi de agrement şi recreare.

La caz reclamanta cunoaşte că pârâtului activează în calitate de curier la compania „GLOVO” din mun.Chişinău, dar acesta a informat-o că ar avea un salariu oficial lunar de aproximativ 5000 lei, prin urmare încasarea pensiei de întreținere a copilului potrivit art.75 alin.(1) din Codul familiei, din salariul pârâtului în mărime de 1/4 ar fi de natură să lezeze substanțial interesele atât a copilului cât şi a reclamantei.

Se solicită desfacerea căsătoriei încheiate la 31 iulie 2015 la primăria or. Vadul lui Vodă mun.Chişinău între reclamanta Marcela Beţişor şi pârâtul Radu Beţişor; stabilirea domiciliului copilului minor *****, născut la *****, la locul de trai al reclamantei Marcela Beţişor; încasarea de la pârâtul Radu Beţişor, în beneficiul reclamantei Marcela Beţişor a pensiei lunare pentru întreținerea copilului minor *****, în mărime a 2500 (două mii cinci sute) lei, până la atingerea majoratului de către acesta; și compensarea cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 750 lei, taxa de timbru în mărime de 200 lei și pentru asistență juridică.

În ședința de judecată, reclamanta Beţişor Marcela a susținut cererea de chemare în judecată, solicitând admiterea acesteia. Suplimentar a declarat că căsnicia lor nu mai poate fi menținută, deoarece în toată perioada cât au fost împreună, pârâtul o distrugea mental. De toate insuccesele lui ea era vinovată. Chiar dacă el era vinovat, oricum o învinovățea pe ea și o numea cu cuvinte necenzurate. Scenele acestea aveau loc și de față de copilul. Ei sunt separați deja de 5 luni. De când nu mai locuiesc împreună, pârâtul nu s-a interesat niciodată de copil, chiar și de ziua lui de naștere nu a venit măcar să-l felicite. Solicită admiterea cererii.

Reprezentantul reclamantei - avocatul Alexandru Motricală, în ședința de judecată a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată și încasarea cheltuielilor pentru asistență juridică.

Pârâtul Beţişor Radu și avocatul Alexandru Chisinencu, fiind citați legal, la ședință nu s-au prezentat, instanța dispunând examinarea cauzei în lipsa acestora.

Aprecierea instanței de judecată:

Studiind materialele pricinii civile, apreciind pretenţiile formulate în raport cu probele prezentate, administrându-le pertinenţa şi temeinicia prin prisma legislaţiei ce guvernează raportul juridic litigios, instanța ajunge la concluzia că acțiunea înaintată urmează a fi admisă parțial, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit dispozițiilor art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu prevede altfel.

Articolul 130 alin.(1) Cod de procedură civilă statuează că instanța de judecată apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art. 240 alin.(1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii.

Conform art. 37 alin.(3) al Codului familiei, instanţa judecătorească va desface căsătoria dacă va constata că convieţuirea soţilor şi păstrarea familiei în continuare sunt imposibile.

Conform art. 51 Codul Familiei, (1) se consideră copil persoana care nu a atins vîrsta de 18 ani (majoratul). (2) Fiecare copil are dreptul să locuiască în familie, să-şi cunoască părinţii, să beneficieze de grija lor, să coabiteze cu ei, cu excepţia cazurilor cînd aceasta contravine intereselor copilului. (3) Copilul are dreptul la educaţie din partea părinţilor, la

dezvoltarea capacităţilor intelectuale, la libertatea gîndirii şi conştiinţei, la apărarea demnităţii şi onoarei.

Potrivit art. 52 Codul Familiei, copilul are dreptul să comunice cu ambii părinţi, cu buneii, fraţii, surorile şi cu celelalte rude. Desfacerea căsătoriei părinţilor, nulitatea ei sau traiul separat al acestora nu afectează drepturile copilului. În cazul cînd părinţii au domiciliul separat, copilul are dreptul să comunice cu fiecare dintre ei.

Art. 16 din Legea nr. 338 din 15.12.1994 privind drepturile copilului statuează, că fiecare copil are dreptul să locuiască în familie, să-şi cunoască părinţii, să beneficieze de grija lor, să coabiteze cu aceştia, cu excepţia cazurilor în care despărţirea de un părinte sau de ambii părinţi este necesară în interesul copilului.

Potrivit art. 63 Codul Familiei, în cazul când părinții locuiesc separat, domiciliul copilului care nu a atins vârsta de 14 ani se determină prin acordul părților. Dacă un atare acord lipsește, domiciliul minorului se stabilește de către instanța de judecată, ținându-se cont de părerea și interesele copilului (dacă acesta a atins vârsta de 10 ani). În acest caz instanța de judecată va lua în considerare atașamentul copilului față de fiecare dintre părinți, față de frați și surori, vârsta copilului, calitățile morale ale părinților, relațiile existente între fiecare părinte și copil, posibilitățile părinților de a crea condiții adecvate pentru educația și dezvoltarea copilului (îndeletnicirile și regimul de lucru, condițiile de trai etc.). La determinarea domiciliului copilului minor, instanța de judecată va cere și avizul autorității tutelare în a cărei rază teritorială se află domiciliul fiecăruia dintre părinți.

Potrivit art. 74 alin. (3) din Codul Familiei, dacă părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare.

Conform art. 76 alin. (1) din Codul Familiei, în cazurile când părintele care datorează întreținere copilului său are un salariu și/sau alte venituri neregulate, precum și în alte cazuri când din anumite motive, încasarea pensiei de întreținere, sub forma unei cote din salariu și/sau alte venituri este imposibilă dificilă sau lezează substanțial interesele uneia dintre părți, instanța poate să stabilească cuantumul pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau concomitent într-o sumă bănească fixă și sub forma unei cote din salariu și/sau alte venituri, conform art.75.

Astfel, în cadrul examinării cauzei s-a stabilit cu certitudine că la 31.07.2015, reclamanta Bețișor Marcela și pârâtul Bețișor Radu au înregistrat căsătoria la Primăria or.Vadul lui Vodă, mun.Chișinău, fapt confirmat prin certificatul de căsătorie seria CS-V 1438245. Din căsătorie părțile au un copil minor.

De asemenea s-a mai stabilit, că soţii locuiesc separat, nu duc viață și gospodărie comună, între ei a dispărut orice sentiment, eșuând toate căile de împăcare.

Astfel, instanța conchide, că relaţiile familiale au eşuat şi menţinerea familiei în continuare este imposibilă, din care considerente căsătoria încheiată între Bețișor Marcela și Bețișor Radu urmează a fi desfăcută.

La fel, în şedinţa judiciară s-a constatat cu certitudine că Bețișor Marcela și Bețișor Radu. sunt părinţii copilului minor ***** (a.n. *****), fapt confirmat prin copia certificatului de naștere anexat (f.d.11).

Instanța ține să menționeze faptul, că părinţii sunt principalii responsabili de creşterea şi dezvoltarea copiilor. Aceştia trebuie să acţioneze, în primul rând, în interesul suprem al copilului. Răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării lui le revine

ambilor părinţi, care indiferent de situaţiile de conflict apărute între ei, trebuie să se conducă înainte de orice, de interesul superior al copilului, iar părinţilor care au în grijă copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităţilor şi a mijloacelor financiare, condiţiile de viaţă necesare dezvoltării acestora.

Reieșind din cele expuse, instanța consideră, că anume de interesele copilului se va ține cont la stabilirea domiciliului acestuia la locul de trai al mamei sale - Bețișor Marcela, unde copilul este deja acomodat.

Instanța nu pune la îndoială bunăstarea și condițiile favorabile de trai în care se află copilul minor, or mama acestuia este angajată oficial în câmpul muncii, iar partea pârâtă nu a invocat contrariul.

Potrivit materialelor cauzei, părțile nu locuiesc împreună, iar la moment copilul se află la educația și întreținerea exclusiv a mamei.

La soluţionarea litigiilor ce au ca obiect drepturile şi interesele copilului, instanţa adoptă soluţiile sale reieşind din interesul major al copilului şi în descreştere, va admite în calitate de probe şi stări de fapt situaţia părinţilor şi interesele acestora.

Așadar, este de notat că potrivit art.2 al Legii nr. 152 din 05 iulie 2012 cu privire la minimul de existenţă, minimul de existenţă este un indicator ce reprezintă mărimea valorică a volumului minim de consum al bunurilor materiale şi a serviciilor pentru satisfacerea necesităţilor principale, menţinerea sănătăţii şi pentru susţinerea viabilităţii omului.

Iar, conform art.3 al aceleiaşi Legi, mărimea minimului de existenţă pentru o persoană se determină în lei pe fiecare lună.

Reieșind din cele menționate, minimul de existență nu prevede toate cheltuielile necesare pentru dezvoltarea unui copil: procurarea cărţilor, frecventarea anumitor secţii sportive sau de creație, activităţi necesare creşterii şi evoluării psiho-emoţionale echilibrate a copilului, de care acesta nu poate fi lipsit, or, acest fapt ar contravine interesului său superior.

Potrivit prevederilor art. 27 din Convenţia cu privire la drepturile copilului, se indică că părinţilor le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura în limita posibilităţilor şi a mijloacelor lor financiare, condiţiile de viaţă necesare copilului. Este de menționat că părinţii au obligaţia egală de a creşte, educa şi întreţine copiii săi minori, asigurând un trai decent ai copiilor și după separarea părinților. În situaţia descrisă, tatăl nu are decât să depusă un efort pentru susţinerea copiilor minori.

Potrivit art. 18, 27 din Convenţia cu privire la drepturile copilului, ambii părinţi au responsabilităţi comune pentru creşterea şi dezvoltarea copilului, fiind principalii responsabili de creşterea şi dezvoltarea copilului și au responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităților și a mijloacelor lor financiare, condițiile de viață necesare dezvoltării copilului.

Din considerentele sus indicate și în urma aplicării prevederilor legale din art. 76 alin. (1) din Codul Familiei, instanța consideră oportun de a stabili pensia pentru întreținerea copilului minor în mărime fixă de 2000,00 lei lunar, sumă care ar garanta la această etapă nivelul stabil de asigurare materială reieșind din necesitățile reale ale copilului minor.

În conformitate cu art. 98 din Codul Familiei, pensia pentru întreţinerea copiilor minori se va încasa din momentul înaintării acţiunii în instanţa judecătorească până la atingerea de către copil a vârstei majoratului.

Astfel, instanţa relevă că, este necesar a încasa de la pârât în beneficiul reclamantei pensia pentru întreţinerea copilului minor din momentul înaintării acţiunii în instanţa de judecată.

În conformitate cu art.82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

Potrivit art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată.

În conformitate cu art.96 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

Potrivit art.96 alin.(1^1) Cod de procedură civilă, cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut câştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Pe parcursul examinării cauzei reclamanta a suportat cheltuieli legate de acordarea asistenţei juridice de către avocatul Alexandru Motricală în sumă de 2500 lei, prezentând bonurile de plată seria/nr. DAA 75829885 din 23.03.2026 și DAA 75829902 din 04.06.2026.

Prin urmare, se va încasa de la pârât în beneficiul reclamantei suma de de 900,00 lei cu titlu de cheltuieli judiciare legate de plata taxei de stat și de timbru achitate la depunerea acțiunii și suma de 2500 lei cu titlu de cheltuieli de asistenţă juridică.

Totodată, potrivit art. 98 alin. (1) Cod de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării pricinii, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporţional părţii admise din acţiune.

La depunerea cererii privind încasarea pensiei de întreţinere, reclamanta a fost scutită de drept de plata taxei de stat pentru pretenția de încasare a pensiei de întreținere, iar, în baza Legii taxei de stat, și art. 87 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă, instanţa de judecată va dispune încasarea din contul pârâtului în beneficiul statului, a taxei de stat în mărime de 1009,96 lei.

În conformitate cu art. 37, 38, 63, 76 din Codul familiei, art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată –

h o t ă r ă ş t e :

Se admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Bețișor Marcela către Bețișor Radu, intervenient accesoriu Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru, STAS Criuleni privind desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere a copilului minor și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se desface căsătoria încheiată între Bețișor Radu, născut la *****, și Bețișor Marcela, născută la *****, înregistrată de Primăria Vadul lui Vodă mun. Chișinău, la data de 31 iulie 2015, act de căsătorie nr. 22.

Reclamanta și pârâtul după desfacerea căsătoriei vor purta numele de familie Bețișor.

Pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei, se încasează de la reclamanta Bețișor Marcela și pârâtul Bețișor Radu, taxa de stat în cuantumul prevăzut de lege, proporțional de la fiecare.

Se determină locul de trai al copilului minor *****, născut la *****, cu mama Bețișor Marcela, născută la *****.

Se încasează de la Bețișor Radu, născut la *****, în beneficiul Marcelei Bețișor, născută la *****, pensia pentru întreţinerea copilului minor *****, născut la *****, în sumă bănească fixă în mărime de 2000,00 (două mii) lei, lunar, începând cu data depunerii acțiunii în judecată - 26 martie 2026, și până la atingerea de către copil a vârstei majoratului.

Se încasează de la Bețișor Radu, născut la *****, în beneficiul Marcelei Bețișor, născută la *****, suma de 900,00 (nouă sute) lei cu titlu de cheltuieli judiciare legate de plata taxei de stat și de timbru achitate la depunerea acțiunii şi suma de 2500,00 (două mii cinci sute,00) lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

În rest, pretențiile reclamantei se resping ca neîntemeiate.

Se încasează de la Bețișor Radu, născut la *****, în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 1009,96 (una mie nouă,96) lei, pentru pretenția de încasare a pensiei de întreținere.

Se explică părţilor că, în cazul în care, starea materială sau familială a uneia dintre părţi se va schimba, instanţa de judecată, luând în consideraţie şi alte circumstanţe importante, este în drept, la cererea oricăreia dintre ele, să modifice cuantumul pensiei de întreţinere (să-l mărească sau să-l micşoreze) sau să-l scutească pe debitorul întreţinerii de plata acesteia.

În conformitate cu prevederile art. 256 alin. (1) lit. a), (1^1) Cod de procedură civilă, hotărârea privind plata pensiei de întreţinere se execută imediat, însă se stabileşte pârâtului un termen de 15 zile de executare benevolă a obligaţiei sale, de la pronunţarea hotărârii.

În termen de 3 zile de la data rămânerii definitive a prezentei hotărâri, o copie a acesteia va fi expediată serviciului de stare civilă a Agenției Servicii Publice.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Criuleni, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul /semnătură/ Alexandru Bogdan
Copia corespunde originalului
Judecătorul Alexandru Bogdan