Dosar nr. 4-2505/2024
4-24119592-12-4-22102024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

12 decembrie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul Angela Vasilenco

Grefierul Alexandru Carp

În absența:

Agentului constatator, executorul judecătoresc Grigore Stoian

Persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Vlad Iulian

(în privința cărora au fost întreprinse măsurile necesare privind citarea legală)

examinând în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională inițiată de către agentul constatator - executorul judecătoresc Stoian Grigore, în privința lui **Vlad Iulian, data nașterii *****IDNP ***** domiciliată *******pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 319 alin. (1), (2) din Codul contravențional,

c o n s t a t ă:

La 12 octombrie 2024, agentul constatator în persoana executorului judecătoresc Stoian Grigore a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. 176-2806/2018, în privința lui Vlad Iulian în baza art. 319 alin. (1), (2) din Codul contravențional, cu remiterea în instanţa de judecată.

Acțiunile lui Vlad Iulian, de către executorul judecătoresc au fost încadrate în baza art. 319 alin. (1) din Codul contravențional, potrivit căruia constituie contravenție *acţiunile (inacţiunile) persoanelor care, fără motive întemeiate, nu îndeplinesc cerinţele executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare sau împiedică executarea*

documentului executoriu și în baza art. 319 alin. (2) din Codul contravențional, potrivit căruia constituie contravenție *neîndeplinirea obligaţiei de către părţile procedurii de executare de a comunica executorului judecătoresc schimbarea domiciliului sau a sediului, precum şi necomunicarea în termenele prevăzute de Codul de executare a informaţiilor solicitate de executorul judecătoresc în virtutea atribuţiilor sale.*

Totodată, cauza contravenţională şi materialele anexate, împreună cu procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. 176-2806/2018, au fost expediate în instanţa de judecată, conform competenței spre examinare în fond la

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), care a fost înregistrat în cancelaria instanței de judecată și distribuită judecătorului Angela Vasilenco, conform fișei de repartizare la 22 octombrie 2024.

În continuare, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. 176-2806/2018 din 11 octombrie 2024, în fapt agentul constatator a indicat că: *Vlad Iulian nu a executat cerințele executorului judecătoresc în procedura executării documentului executoriu nr. 2-451/2018 din 30.05.2018, emis de Judecătoria Străşeni sediul Călăraşi, privind încasarea de la Vlad Iulianîn beneficiul lui ÎCS „Easy Credit" SRL datoria în sumă totală de 14 387,69 lei.*

Prin încheieri, debitorul a fost obligat să execute obligația prevăzută în documentul executoriu, în termenul prevăzut de legislație, fiindu-i acordat în acest sens termen benevol de 15 zile, iar ca urmare ultimul nu a întreprins nimic și nici nu a informat executorul judecătoresc despre acțiunile întreprinse.

În scopul executării documentului executoriu nr. 2-451/2018 din 30.05.2018 emis de Judecătoria Străşeni sediul Călăraşi, a fost intentată procedura de executare nr. 176-2806/2018, actele corespunzătoare fiind expediate pentru informare și executare părților procedurii de executare, iar debitorului s-a explicat dreptul de a executa documentul executoriu în termen de 15 zile.

Totodată, comunică că, în încheierea de intentare s-a stabilit pentru data de 29.08.2018, orele 10.00 prezența obligatorie la biroul executorului judecătoresc Grigore Stoian pe adresa str. Miron Costin, 7, oficiu 614 a părților procedurii de executare pentru comunicarea drepturilor și obligațiilor lor, inclusiv posibilitatea concilierii sau după caz, de determinarea a modalității de executare și/sau consecutivității de urmărire a bunurilor debitorului.

Odată cu înaintarea documentului executoriu spre executare, de către executorul judecătoresc au fost întreprinse un șir de acțiuni în vederea executării cu succes a documentului dat, fiind expediate scrisori părților în procedura de executare despre acțiunile întreprinse și comunicate drepturile și obligațiile acestora. În urma măsurilor întreprinse au fost aplicate măsuri asigurătorii pe bunurile debitorului și aplicate interdicții și restricții la înstrăinarea acestora. Până în prezent un rezultat la toate acțiunile sus indicate nu s-a stabilit, dat fiind faptul că debitorul în mod direct se eschivează de la executarea hotărârii sus indicate, fiind absent la nenumăratele solicitări de a se prezenta la biroul executorului judecătoresc.

Citat fiind, în cadrul procedurii de executare, debitorul nu a binevoia să se prezinte la biroul executorului judecătoresc Grigore Stoian și nici să comunice locul aflării sale.

Întrucât debitorul se eschivează de la executarea hotărârii de judecată, executorul judecătoresc Stoian Grigore a întocmi un demers privind constatarea eschivării de la executare a hotărârii de judecată de către Vlad Iulian.

Astfel, ținând cont de faptul că debitorul este obligat să execute hotărârea de judecată întocmai și la timp fără întârzieri nejustificate, executorul judecătoresc Grigore Stoian constată faptul eschivării de la executarea hotărârii de judecată a debitorului.

În termenul indicat în citație, debitorul nu s-a prezentat la biroul executorului judecătoresc Grigore Stoian și nu a comunicat motivele neprezentării.

Dat fiind faptul că la data și ora stabilită în citația expediată debitorului acesta nu s-a prezentat, nu a comunicat motivele neprezentării sale, s-a dispus întocmirea procesului-verbal în lipsa sa. Astfel ținând cont de cele menționate, cît și de indiferența debitorului care prin inacțiunile sale ignoră orice solicitare de a-și onora obligațiile înaintate, eschivându-se direct de la executarea hotărârii astfel ignorând cerințele executorului judecătoresc, este necesară atragerea la răspunderea contravențională conform art. 319 alin. (1), (2) din Codul contravențional.

Astfel ținând cont de cele menționate, cât și de indiferența debitorului care prin inacțiunile sale ignoră orice solicitare de a-și onora obligațiile înaintate, eschivându-se direct de la executarea hotărârii astfel ignorând cerințele executorului judecătoresc, este necesară atragerea la răspunderea contravențională conform art.319 alin. (1), (2) din Codul contravențional.

În ședința de judecată, *agentul constatator în persoana executorului judecătoresc Stoian Grigore*, fiind citat despre data, ora și locul ședinței de judecată prin citație expediată pe poșta electronică, nu s-a prezentat, însă prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa. Astfel, potrivit art. 455 alin. (2) din Codul contravențional a fost dispusă examinarea cauzei în lipsa agentului constatator, cu remiterea ulterioară a copiei hotărârii.

În şedinţa de judecată, *persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Vlad Iulian*, nu s-a prezentat la şedinţele de judecată, în pofida citării legale prin citaţie scrisă despre data, ora și locul examinării cauzei contravenționale, nu s-a prezentat și nu a comunicat motivele neprezentării, în acest context, instanța de judecată precizează că a fost respectată procedura de citare legală.

Aşadar, instanţa notează că în partea ce ține de citarea participanților, este pertinentă şi jurisprudenţa CtEDO, care în cauza *Ponomariov împotriva Ucrainei* a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță şi de a se apăra (cauza *Poitrimol împotriva Franţei*, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la

dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

De asemenea, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, are loc pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (*Diaz Ochoa împotriva Spaniei*, 22 iunie 2006, § 48, și *S.C. Raissa M. Shipping SRL împotriva României*, 8 ianuarie 2013, § 30) și respectiv, instanțele trebuie să întreprindă tot posibilul care într-un mod rezonabil să citeze părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (*Ovuş împotriva Turciei*, 13 octombrie 2009, § 48).

Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, dar agentul constatator și persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional nu s-au prezentat în instanța de judecată, în pofida înştiinţării despre modalitatea, locul şi timpul examinării cauzei, iar instanţa a dispus examinarea cauzei în absenţa acestora participant, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Verificând procesul-verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa în coroborare cu expunerile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

În fapt, prin procesul procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. 176-2806/2018 din 11 octombrie 2024, încheiat de către agentul constatator în persoana executorului judecătoresc Stoian Grigore, în sarcina făptuitorului Vlad Iulian s-a reținut săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. 319 alin. (1), (2) din Codul contravențional, pe faptul că acesta, *nu a executat cerințele executorului judecătoresc în procedura executării documentului executoriu nr. 2-451/2018 din 30.05.2018 emis de Judecătoria Strășeni, sediu Călărași, privind încasarea de la Vlad Iulian în beneficiul lui ÎCS „Easy Credit" SRL datoria în sumă totală de 14 387,69 lei*.

În drept, în conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se

identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (a se vedea *Ziliberberg împotriva Moldovei*, § 35, din 01 februarie 2005; *Angel împotriva României*, § 52, din 04 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei* din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. 176-2806/2018 din 11 octombrie 2024, încheiat de către agentul constatator.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 din Codul contravențional sunt

impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 din Codul contravențional.

Aşadar, instanța de judecată reține că, procesul-verbal a fost întocmit și perfectat în lipsa făptuitorului, însă a fost asigurată prezența unui martor asistent fiind consemnate datele de identificare a acestuia, precum și semnătura.

Subsecvent, din cercetarea actului menționat, instanța constată că agentul constatator a respectat prevederile art. 443 alin. (1) lit. a)-h) din Codul contravenţional şi a inserat data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii, calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; iar decizia de remitere a cauzei este stipulată clar şi descifrabil.

Totodată, agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, argument prin care instanţa nu a constatat incertitudini la descrierea faptei şi persoanei, dar în privinţa temeiniciei acesteia se va expune *infra*.

În acelaşi context, instanța reiterează că procesul-verbal cu privire la contravenție, în sensul art. 442 din Codul contravențional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a *probelor acumulate*, în prezenţa făptuitorului sau *în absenţa lui*, or, în atare circumstanţe, se concluzionează că, în procesul-verbal cu privire la contravenție este necesar de a fi descrisă fapta, în așa fel ca învinuirea formulată să fie clară făptuitorului.

Respectiv, instanţa consideră că a fost respectat integral art. 443 din Codul contravențional la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. 176-2806/2018 din 11 octombrie 2024, încheiat de către agentul constatator în persoana executorului judecătoresc Stoian Grigore, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu, iar în consecință, instanța constată că forța probantă a actului prezentat în instanţă nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Sub aspectul temeiniciei procesului verbal cu privire la contravenţie, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor – verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui

mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul. (cauza *Bosoni împotriva Franței*, hotărârea din 7 septembrie 1999).

În această ordine de idei, instanța remarcă că Vlad Iulian este învinuit de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 319 alin. (1), (2) din Codul contravențional.

Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul-verbal de contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) din Codul contravențional, instanța de judecată reține că aceasta nu a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional, chiar dacă în justificarea celor expuse în procesul-verbal cu privire la contravenție, executorul judecătoresc Stoian Grigore a argumentat prin următoarele probe:

- procesul procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. 176-2806/2018 din 11 octombrie 2024, încheiat de către agentul constatator în persoana executorului judecătoresc Stoian Grigore;

citația datată cu 12.08.2024 prin care Vlad Iulian a fost somat să se prezinte la biroul executorului judecătoresc pentru data de 23.08.2024 orele 10:00, în vederea prezentării informației relevante procedurii de executare nr.2-451/2018 din 30.05.2018;

- cerere privind intentarea procedurii de executare;

- titlul executoriu din 09.8.2018;

- încheiere de primire spre executare și intentare a procedurii de executare nr. 176-280/2018 din 14.08.2018;

- încheiere privind asigurarea executării documentului executoriu nr. 176-2806/2018 din 14.08.2018;

- proces verbal nr.176-2806/2018 din 11.10.2024 prin care s-a stabilit expedierea în adresa părților actelor oformate în procedura de executare:

Instanţa statuează că dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută, rezultă cert din art. 375 alin. (1) din Codul contravențional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

Astfel, cercetând materialele cauzei contravenționale, instanța a stabilit cu certitudine că, executorul judecătoresc a prezentat procesul-verbal cu privire la contravenție, titlul executoriu și informații cu privire la intentarea procedurii de executare întru susținerea procesului-verbal cu privire la contravenție în temeiul art. art. 319 alin. (1), (2) din Codul contravențional, constatând *„ex propriis sensibus”* fapta contravențională, adică „după propriile sale simțuri” şi în pofida prezentării unor informaţii drept probe în susţinerea celor constatate de agentul

constatator, s-a eşuat în demonstrarea prin probe certe faptul comiterii contravenţiilor date cu vinovăţie de către Vlad Iulian.

Subsecvent, deși, în măsură în care procesul-verbal cu privire la contravenție examinat nu este afectat de vicii de legalitate şi valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă, totuși pornind de la premisa procedurală prevăzută în art. 425 alin. (4) din Codul contravențional, prin care legiuitorul a stabilit că nici o probă nu are o valoare prestabilită, simplul fapt al încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție, este insuficient pentru tragerea persoanei la răspundere contravențională.

La acest capitol, articolul 6 § 2 al CEDO impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (*Salabiaku împotriva Franței,* hotărârea din 7 octombrie 1988, par. 28; *Telfner împotriva Austriei,* nr. 33501/96, 20 martie 2001, par. 16).

În contextul celor enunțate, instanța a stabilit ca limitele expuse mai sus au fost depășite în detrimentul făptuitorului, întrucât agentul constatator avea obligația de a prezenta probe în susținerea acuzării pe care o aduce făptuitorului.

Cu referire la acuzaţia adusă conform art. 319 alin. (1), (2) din Codul contravenţional/

În acest aspect, instanţa precizează că potrivit faptei constatate de agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. 176-2806/2018, se invocă doar următoarele: *„Dat fiind faptul că la data şi ora stabilită în citaţia expediată debitorului acesta nu s-a prezentat, nu a comunicat motivele neprezentării sale, s-a dispus întocmirea procesului-verbal în lipsa sa. Astfel ţinând cont de cele menţionate, cît şi de indiferenţa debitorului care prin inacţiunile sale ignoră orice solicitare de a-şi onora obligaţiile înaintate, eschivându-se direct de la executarea hotărârii astfel ignorând cerinţele executorului judecătoresc, este necesară atragerea la răspunderea contravenţională conform art. 319 alin. (1), (2) din Codul contravenţional*".

Așadar, la stabilirea existenței sau inexistenței faptei contravenționale, instanța de judecată reține că, în sensul art. 319 alin. (1) și (2) din Codul contravențional, obiectul juridic nemijlocit al contravențiilor vizate se manifestă prin împotrivirea persoanei să execute cerințele executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare.

Latura subiectivă se manifestă numai prin intenție directă, adică făptuitorul conștientizează că, prin acțiunile sau inacțiunile sale nu execută intenționat sau se eschivează de la îndeplinirea cerințelor executorului judecătoresc și dorește acest rezultat.

La caz, instanța de judecată a stabilit, că prevederile art. 319 alin. (1), (2) din Codul contravențional, nu sunt aplicabile unor asemenea situații în care se află Vlad Iulian în procedura de executare, iar pe de altă parte probele prezentate și

examinate în ședință sunt insuficiente pentru a demonstra vinovăția făptuitorului în săvârșirea contravențiilor imputate.

Conform art. 425 din Codul contravențional, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Astfel, instanța de judecată ajunge la concluzia, că agentul constatator nu a prezentat probe precum, că Vlad Iulian se eschivează cu rea voință de la executarea cerințelor executorului judecătoresc, nu o execută intenționat și dorește acest rezultat. Mai mult, executorul judecătoresc nu specifică prin care anume acțiuni sau inacțiuni s-a manifestat neîndeplinirea cerinţelor în cadrul procedurii de executare. Nu este clar din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție nici prin ce s-ar fi manifestat împiedicarea executării de către Vlad Iulian a documentului executoriu. Mai mult la materialele cauzei se regăsește o singură citație expediată în adresa făptuitorului pentru data de 23.08.2024 orele 10:00, dovada recepționării sau nerecepționării acesteia nu este anexată.

De asemenea, instanța constată că agentul constatator nu a realizat o descriere concretă a contravenției, cu specificarea acțiunii autorului și a tuturor circumstanțelor de natură a-i conferi faptei acest caracter. Or, executorul judecătoresc impută lui Vlad Iulian comiterea a două contravenții separate ca componență, și anume art. 319 alin. (1) și art. 319 alin. (2) din Codul contravențional, care presupun câte două modalități faptice în partea laturii obiective de comitere a acestora.

Prin urmare, art. 319 alin. (1) din Codul contravențional presupune: 1) acţiunile (inacţiunile) persoanelor care, fără motive întemeiate, nu îndeplinesc cerinţele executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare; 2) fără motive întemeiate împiedică executarea documentului executoriu.

Iar, art. 319 alin. (2) din Codul contravențional presupune: 1) neîndeplinirea obligaţiei de către părţile procedurii de executare de a comunica executorului judecătoresc schimbarea domiciliului sau a sediului; 2) necomunicarea în termenele prevăzute de Codul de executare a informaţiilor solicitate de executorul judecătoresc în virtutea atribuţiilor sale.

Astfel, instanța atestă că, prin expunerea în procesul-verbal cu privire la constatarea faptei contravenționale nr. 176-2806/2018 a acțiunilor întreprinse de către executorul judecătoresc pe marginea executării documentului executoriu nr. 2-451/2018 din 30.05.2018 în raport cu debitorul Vlad Iulian, executorul

judecătoresc Grigore Stoian, în calitate de agent constatator, contrar prevederilor art. 442 alin. (2) din Codul contravențional, ***nu a individualizat în parte fiecare faptă ilicită incriminată***.

De altfel, din expunerea prezentată în procesul-verbal, instanța de judecată nu poate să distingă circumstanțele faptice ce se încadrează separat în două componențe de contravenții separate.

În acest sens, instanța menționează că, lipsa normei materiale de referință, adică lipsa normei concrete de trimitere care să elucideze cărei anume prevederi, făptuitorul nu s-a conformat, este un alt motiv ce nu face posibilă determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite şi semnele componenței contravenției, prevăzute de norma contravențională, iar pe cale de consecință stabilirea veridicității și legalității incriminărilor aduse și, respectiv, a sancțiunii contravenționale stabilite în baza acestora.

Astfel, instanța de judecată reține că, din materialele cauzei contravenționale nu se constată elementele constitutive ale contravențiilor prevăzute de art. 319 alin. (1) și alin. (2) din Codul contravențional, fapt pentru care, instanța de judecată ajunge la concluzia de a înceta procesul contravențional cu privire la contravenție nr. 176-2806/2018 din 11.10.2024, întocmit de Grigore Stoian în privința lui Vlad Iulian, în baza art. 319 alin. (1) și (2) din Codul contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției.

În consecință, instanța statuează că în ședința de judecată nu a fost probat faptul că făptuitorul Vlad Iulian a comis contravențiile prevăzute de art. 319 alin. (1), (2) din Codul contravențional.

Prin urmare, din cuprinsul art. 462 din Codul contravențional rezultă că, atunci când examinează cauza contravențională, instanța de judecată trebuie să pronunțe soluţia de încetare a procesului contravențional sau de declarare a vinovăției persoanei care a comis contravenția imputată și, după caz, stabilirea sancțiunii contravenționale, aplicarea măsurii de siguranță sau înlăturarea executării sancțiunii.

Potrivit art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, procesul contravențional pornit încetează dacă nu există faptul contravenției, iar în conformitate cu art. 461 din acelaşi cod, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 și 445 din Codul contravențional, instanța încetează procesul contravențional.

Aşadar, în circumstanțele de fapt și de drept enunțate, procesul contravențional intentat de către agentul constatator în persoana executorului judecătoresc Stoian Grigore în privința lui Vlad Iulian, pe semnele contravențiilor prevăzute de art.319 alin. (1), (2) din Codul contravențional, urmează a fi încetat, din motiv că nu există faptul contravenționale.

În temeiul prevederilor articolelor 395, 441 alin. (1) lit. a), 460, 461 alin. (1) şi 462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui **Vlad Iulian** pe semnele contravenției prevăzute de art. 319 alin. (1), (2) din Codul contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 (cincisprezece) zile, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecătorul **Angela Vasilenco**