Prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul Rezina (judecător Dorina Cebanița)
Dosarul nr.2a-782/25 (nr.2-25007046-03-2a-11062025)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul Civil şi de contencios administrativ

D E C I Z I E

12 septembrie 2025 mun. Bălți

Instanța compusă din:
Președintele completului, judecător Stanislav Grosu
Judecătorii: Mariana Sajin și Alina Țihonschi

examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, apelul declarat de avocatul Bujoreanu Eugeniu în interesele lui ÎM „Incaso" SRL împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 09 aprilie 2025, emisă în cauza civilă, *în procedura cererilor cu valoare redusă,* la cererea de chemare în judecată formulată de avocatul Bujoreanu Eugeniu în interesele lui ÎM „Incaso" SRL în contradictoriu cu Gribiniuc Ion privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

Pretențiile reclamantului:

La 21 ianuarie 2025, avocatul Bujoreanu Eugeniu în interesele Î.M. „Incaso" S.R.L. a sesizat Judecătoria Orhei, sediul Rezina cu cererea de chemare în judecată înaintată împotriva pârâtului Gribiniuc Ion Mihail privind încasarea datoriei în sumă de 5 120,00 lei și compensarea cheltuielilor de judecată compuse de cheltuielile de asistență juridică în valoare de 500,00 lei, taxa de stat în sumă de 369,96 lei și taxa de timbru în sumă de 200,00 lei.

În motivarea acţiunii civile, reclamantul a invocat că, SRL „Sebo Credit" în calitate de împrumutător și Gribiniuc Ion în calitate de împrumutat, au încheiat un contract de împrumut. Pentru nerespectarea graficului de rambursare a împrumutului, împrumutatul s-a angajat să plătească pe lângă suma ratelor de plată a împrumutului, remunerații contractuale (plata ratei dobânzii, comisionul de oferire a numerarului, comision de administrare a împrumutului) și o penalitate contractuală, care se raportează duratei de întârziere. SRL „Sebo Credit" și-a onorat obligațiunea, transferând împrumutatului suma împrumutului acordat.

Reține faptul că, în pofida respectării obligațiunilor de către SRL „Sebo Credit", Gribiniuc Ion până la ziua de azi nu și-a onorat obligațiunile, pe care urma

să le onoreze conform contractului. Împrumutatul a fost înștiințat despre faptul nerespectării clauzelor contractuale, prin intermediul notificărilor recomandate expediate în adresa acestuia. Astfel, în adresa împrumutatului a fost expediată reclamația prin care el a fost informat repetat despre nerespectarea clauzelor contractuale și despre rezilierea anticipată a contractului de către împrumutător și obligațiunea acestuia a returnării împrumutului, remunerației contractuale (plata ratei dobânzii, comisionul de oferire a numerarului, comision de administrare a împrumutului) și penalităților calculate conform contractului.

Reține că, ulterior, datoria pârâtului a fost cesionată companiei de colectare a datoriilor Î.M. „Incaso" S.R.L iar la data înaintării cererii de chemare în judecată, datoria lui Gribiniuc Ion față de Î.M. „Incaso" S.R.L. constituia 5 120,00 lei fiind calculată conform contractului menționat în felul următor: costul total al împrumutului restant - 4 000,00 lei, penalitatea contractuală în mărime de 1 120,00 lei.

Indică reclamanta faptul că, calculul datoriei și penalității a fost efectuat în corespundere cu prevederile art.15 al Legii nr.202/2013 privind contractele de credit pentru consumatori.

În drept, reclamanta și-a întemeiat pretențiile în baza prevederilor art. 823, 828, 864, 347, 901, 947, 948, 953, 1242, 1247, 1248 Cod civil.

Prin încheierea din 23 ianuarie 2025, în corespundere cu prevederile art.276^2 alin.(1), 276^3 alin.(1)-(3) Cod de procedură civilă, cererea de chemare în judecată înaintată de ÎM „Incaso" SRL în contradictoriu cu Gribiniuc Ion privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, a fost acceptată spre examinare în procedura cererilor cu valoarea redusă.

Poziția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 09 aprilie 2025, cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Bujoreanu Eugeniu în interesele Î.M. „Incaso" S.R.L. împotriva pârâtului Gribiniuc Ion, s-a respins ca neîntemeiată.

Solicitarea apelantului:

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, avocatul Bujoreanu Eugeniu în interesele lui ÎM „Incaso" SRL la data de 24 aprilie 2025 (potrivit plicului poștal), a contestat-o cu apel hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 09 aprilie 2025, solicitând casarea hotărârii contestate cu emiterea unei noi hotărâri privind admiterea acțiunii înaintate.

Potrivit art.362 alin.(1) Cod procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Dispozitivul hotărârii a fost pronunțat la data de 09 aprilie 2025, astfel, apelul din 24 aprilie 2025 (potrivit plicului poștal) a fost declarat în termen.

La 10 iulie 2025 avocatul Bujoreanu Eugeniu în interesele lui ÎM „Incaso" SRL a înregistrat cererea de apel cu invocarea motivelor de fapt și de drept pentru care își întemeiază cererea de apel.

Argumentele părților:

În motivarea apelului, apelantul a reiterat motivele de fapt și de drept din cererea de chemare în judecată.

Suplimentar, a menționat că, la data de 08.08.2021 OCN „Sebo Credit" SRL în calitate de creditor a acordat lui Gribiniuc Ion în calitate de debitor un credit cu nr. LI698821 în mărime de 4 000,00 lei în baza dispoziţiilor speciale ale împrumutului (pe termen scurt) denumită anexa nr. AM6624894 din 08.08.2021 la contractul de credit nr. AG8577305 din 13.07.2021. În scopul demonstrării eliberării împrumutului la materialele dosarului a fost anexat bonul de casă din 08.08.2021 potrivit cărora Gribiniuc Ion a primit creditul solicitat în mărime de 4 000,00 lei. Faptul dat este confirmat şi prin semnăturile aplicate de către reprezentantul OCN „Sebo Credit" SRL şi debitorul Gribiniuc Ion.

Menționează că, intimatul nu a achitat datoria integral conform contractului de împrumut în mărime de 4 000,00 lei, "Sebo Credit" SRL şi SRL „Incaso" a fost încheiat Contractului de Cesiune a Creanţelor iar potrivit contractului de cesiune, "Sebo Credit" SRL a transmis la data de 31.03.2022 către SRL „Incaso", toate drepturile asupra creanţei debitorului Gribiniuc Ion care reiese din contractul de împrumut.

Susține faptul că, în baza actului de primire-predare a creanţei la contractul de cesiune a creanţelor din 31.12.2021, s-a cesionat de către OCN "Sebo Credit" SRL şi respectiv, s-a preluat de Î.M „Incaso" SRL, creanţa debitorului Gribiniuc Ion, care reiese din contractul de împrumut AM6624894 din 08.08.2021 în sumă de 4 000,00 lei. Astfel, drept temei al cesionării creanţelor, serveşte contractul de cesiune din 31.12.2021 şi Actul de primire-predare a creanţei din 31.03.2022 la contractul de cesiune a creanţei, ultimul având principalul scop de a constata şi a statua juridic transmiterea creanţelor deţinute de către cedent.

Menționează că, actul menţionat, a fost semnat la o dată ulterioară semnării contractului de credit AM6624894 din 08.08.2021 ceea ce atestă, dincolo de orice dubiu, că la momentul transmiterii sale, creanţa era una sesizabilă.

Totodată, reține că, actul de transmitere a drepturilor asupra creanţelor este un act juridic exprimat prin manifestarea de voinţă a părţilor îndreptate spre a naşte, modifica sau stinge drepturi şi obligaţii civile (art. 308 Cod Civil). Actul de transmitere a creanţei este parte integrantă a Contractului de Cesiune, în temeiul

căruia se transmit creanţele faţă de debitori.

Reţine faptul că, în speţa examinată, Actul de predare-primire a creanţei din 31.03.2022 la contractul de cesiune a creanţei este parte componentă a Contractului de cesiune din 31.12.2021, prin urmare constatările şi argumentarea instanţei de fond privind respingerea acţiunii înaintate de ÎM „Incaso" SRL consideră că sunt eronate, or, la momentul transmiterii nemijlocite a creanţei de către OCN „Sebo Credit" SRL către ÎM „Incaso" SRL prin actul de predare primire aceasta exista, era transmisibilă şi sesizabilă.

Solicită instanţei de apel, casarea integrală a hotărârii cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie încasat de la intimat suma restantă pe împrumut 4 000,00 lei; suma restantă din dobândă pentru întârziere 1 120,00 lei; cheltuieli pentru achitarea taxei de stat 396,96 lei; cheltuieli pentru achitarea taxei de timbru 200 lei și cheltuieli pentru asistenţa juridică 500 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Nord din 21 iulie 2025 apelul s-a acceptat spre examinare în procedura scrisă a cererilor cu valoare redusă, fără convocarea părților în ședința de judecată cu stabilirea termenului limită pentru prezentarea de către intimați a referinței cu înscrisuri, formularea demersurilor necesare, prezentarea/reclamarea probelor în condițiile art.372 CPC (în copii câți participanți la proces sunt, plus o copie pentru instanță), sub sancțiunea decăderii din acest drept, până la data de 15 august 2025 inclusiv.

Aprecierea instanței de apel:

Analizând argumentele apelului în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil consideră că, apelul urmează a fi respins cu menținerea hotărârii instanței de fond din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art.385 lit.a) Cod procedură civilă, *instanța de apel, după de judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să mențină hotărârea primei instanțe.*

Potrivit art.276^2 Cod procedură civilă, *dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.*

Valoarea acțiunii fără dobândă nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței din care considerente cauza a fost examinată în procedura cererilor cu valoare redusă.

Potrivit art.276^3 alin.(1) şi (2) Cod procedură civilă, *procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă*

admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică.

În conformitate cu prevederilor art.276^4 alin.(5) Cod procedură civilă, *instanţa de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanţilor la proces, prevederile art.276^3 fiind aplicabile corespunzător astfel, instanţa de apel a examinat cererea de apel în procedura scrisă, fără citarea părţilor.*

Art.373 alin.(1) şi (2) Cod de procedură civilă stipulează că, *(1) instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărâri atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă.*

Conform art.774 alin.(1) Cod civil, *în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.*

Art.776 Cod civil stipulează că, *obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.*

Conform art.858 alin.(1) şi (2) Cod civil, *temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.*

Art.992, alin.(1), (2) Cod civil prevede că (1*) contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. (2) Contractului îi sunt aplicabile normele cu privire la actul juridic,* iar potrivit art.993, alin.(1) Cod Civil RM, *oricine îşi poate alege în mod liber contractantul, dacă legea nu prevede altfel.*

Conform art.1242 alin.(1) Cod civil, *prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.*

Totodată, art.1763 alin.(1)-(4) Cod civil, *prin contractul de credit, o bancă sau o organizaţie de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziţia unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiţia rambursării ei, a plăţii dobânzii şi a altor plăţi aferente, sau îşi asumă orice alt angajament de a achiziţiona o creanţă sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanţii. (2) Contractul de credit se încheie în scris.(3) Faţă de contractul de credit se aplică prevederile referitoare la contractul de împrumut în măsura în care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esenţa contractului de credit nu reiese contrariul.(4) Dispoziţiile prezentei secţiuni se aplică împrumuturilor acordate de către bănci sau organizaţii*

de creditare nebancară, precum şi alte organizaţii care acordă credite în baza legii.

Potrivit materialelor cauzei, se atestă cu certitudine faptul că, în baza contractului de credit nr. AG8577305 din 13.07.2021 (anexa nr. AM6624894 din 08.08.2021), OCN „Sebo Credit" SRL, a acordat pârâtului Gribiniuc Ion un împrumut în mărime de 4 000,00 lei, cu o dobândă anuală efectivă pentru suma oferită de 275,71%, comision de oferire a numerarului, dacă debitorul a solicitat suma cheș în loc de transfer bancar, în sumă de 120 lei; comision de administrare aferent sumei oferite în sumă de 2 595 lei; comision de examinare și aprobare a cererii în sumă de 804 lei, suma total plătibilă în mărime de 7 630,00 lei. Clientul va achita penalitatea de întârziere în mărime de 1% pe zi (f.d. 19-20)

Potrivit ordinului de plată se confirmă achitarea din contul OCN „Sebo Credit" SRL în beneficiul lui Gribiniuc Ion a sumei de 4 000 lei, în baza contractului de împrumut nr. AG8577305, împrumut L1698821. (f.d. 23)

Totodată, materialele cauzei mai atestă că, la 31.12.2021 între OCN „Sebo Credit" SRL în calitate de cedent şi Î.M. „Incaso" S.R.L. în calitate de cesionar, a fost încheiat contractul de cesiune nr. CS_2021/12_8. (f.d. 9-11)

Conform Actului de predare-primire a creanțelor care reflectă sumele datorate și plățile efectuate la 31.03.2022 este conform contractului de cesiune nr. 3/20200231 din 31.03.2020. (f.d.12-14)

La 21 ianuarie 2025, avocatul Bujoreanu Eugeniu în interesele Î.M. „Incaso" S.R.L. a sesizat Judecătoria Orhei, sediul Rezina cu cererea de chemare în judecată înaintată împotriva pârâtului Gribiniuc Ion Mihail privind încasarea datoriei în sumă de 5 120,00 lei și compensarea cheltuielilor de judecată compuse de cheltuielile de asistență juridică în valoare de 500,00 lei, taxa de stat în sumă de 369,96 lei și taxa de timbru în sumă de 200,00 lei. (f.d.4-6)

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 09 aprilie 2025, cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Bujoreanu Eugeniu în interesele Î.M. „Incaso" S.R.L. împotriva pârâtului Gribiniuc Ion, s-a respins ca neîntemeiată. (f.d.37)

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, avocatul Bujoreanu Eugeniu în interesele lui ÎM „Incaso" SRL la data de 24 aprilie 2025 (potrivit plicului poștal), a contestat-o cu apel hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 09 aprilie 2025, solicitând casarea hotărârii contestate cu emiterea unei noi hotărâri privind admiterea acțiunii înaintate. (f.d.40)

La caz, Colegiul civil reține că în conformitate cu prevederile art.823 alin.(1)-(5) Cod civil, *o creanţă transmisibilă şi sesizabilă poate fi cesionată de titular (cedent) unui terţ (cesionar) în baza unui contract. Din momentul încheierii unui astfel de contract, cedentul este substituit de cesionar în drepturile ce decurg*

din creanţă, dacă din contractul de cesiune nu rezultă un moment ulterior. (2) Cesiunea creanţei nu poate aduce atingere drepturilor debitorului şi nici nu poate face obligaţia acestuia mai oneroasă. (3) Cedentul este obligat să remită cesionarului actele aferente creanţei şi să-i pună la dispoziţie informaţia necesară realizării ei. (4) Sânt incesibile, sub sancţiunea nulităţii absolute, creanţele privitoare la încasarea pensiei alimentare şi la repararea prejudiciului cauzat vieţii şi sănătăţii persoanei, precum şi la alte drepturi legate de persoana creditorului. (5) Creanţa este incesibilă, sub sancţiunea nulităţii absolute, dacă, în virtutea naturii prestaţiei sau relaţiei între debitor şi creditor, debitorul nu poate fi ţinut în mod rezonabil să o satisfacă decît în folosul acestui creditor. Această regulă nu se aplică dacă debitorul şi-a dat consimţământul la cesiune.

Suplimentar, potrivit prevederilor art. 824 Cod civil, *cesiunea de creanță trebuie să fie încheiată în forma cerută pentru actul juridic în al cărui temei s-a născut creanța cesionată.*

În sensul normelor citate supra, instanța de apel menționează că, pentru a fi transmisibilă, o creanță trebuie să fie și sesizabilă, or, un bun (drept) este sesizabil atunci când poate fi urmărit și executat silit și dimpotrivă, iar bunul sau dreptul care nu poate fi urmărit și executat silit, este insesizabil.

Tot aici, potrivit pct.1.4 al Contractului de cesiune, părțile au stipulat că, faptul cesiunii va fi confirmat prin semnarea de către părți, suplimentar prezentului contract, a unor anexe cu indicarea aspectelor financiare a creanțelor cesionate, prețul cesiunii conform condițiilor prezentului contract și a unor acte de predare-primire a creanțelor care va reflecta data cesiunii creanțelor. Actele de predare-primire a creanțelor vor reflecta creanțele cu sumele datorate la ziua cesiunii și plățile efectuate cedentului la ziua cesiunii, alte date agreate de părți.” (f.d. 9)

Potrivit punctului 1.7 din contractul de cesiune nominalizat, dreptul de creanță se transmite de la cedent către cesionar în baza unui act de predare-primire care conține date despre creanță (datoria, structura datoriei, datoria de bază, dobânda de întârziere calculată, penalitatea calculată ș.a), debitori (date personale despre debitori). Nu se acceptă cesionarea creanței restante dacă cedentul rămâne în dispoziția și altor creanțe împotriva aceleiași persoane.

Totodată, potrivit punctului 1.8 din contractul de cesiune nominalizat, odată preluând creanțele, cesionarul va acționa în calitate de creditor, din nume și pe cont propriu, în principal în scopul colectării/recuperării pe cale extrajudiciară și/sau judiciară, inclusiv de executare a sumelor datorate de debitori în ziua cesionării, precum și a sumelor viitoare formate din rezultatul dobânzilor și penalităților calculate și a costurilor suportate în cadrul procedurii de colectare/recuperare, procedurii judiciare și/sau de executare.

Din analiza materialelor cauzei, Colegiul civil reține faptul că, Gribiniuc Ion

într-adevăr și-a asumat careva obligații față de OCN „Sebo Credit” SRL în virtutea raportului juridic obligațional stabilit prin contractul de credit (împrumut) nr. AG8577305 din 13.07.2021 (anexa nr. AM6624894 din 08.08.2021).

În aceleași ordine de idei, Colegiul va reține că, în evaluarea temeiniciei solicitării reclamantului Î.M. „Incaso” S.R.L. de a obține încasarea presupusei datorii de la Gribiniuc Ion, în calitatea sa de cesionar al creanței, a prezentat Contractul de cesiune a creanțelor nr. CS_2021/12_8 din data de 31.12.2021 (f.d. 9-11), precum și Actul de predare-primire a creanțelor, ce detaliază sumele datorate și plățile efectuate la data de 31.03.2022, conform contractului de cesiune nr. **3/20200231 din 31.03.2020** (f.d. 12-14).

Prin urmare, instanța de apel va reține ca fiind justă poziția instanței de fond că Contractul de cesiune prezentat, este unul tipizat și cuprinde dispoziții generale privind cedarea către cesionar a dreptului de creanță împotriva tuturor debitorilor cedentului iar Actul de predare - primire anexat la cererea de chemare în judecată, a fost întocmit conform contractului de cesiune nr. 3/20200231 din 31.03.2020, pe când în speță se invocă Contractul de cesiune a creanțelor nr. CS_2021/12_8 din 31.12.2021, or un act de predare-primire a creanțelor, ce ar confirma faptul cesiunii creanțelor, inclusiv creanța pârâtului Gribiniuc Ion, întocmit în baza contractului de cesiune nr. CS_2021/12_8 din 31.12.2021, la materialele cauzei lipsește, fapt ce contravine pct. 1.4., 1.7., 1.8. din contractul de cesiune nr. CS_2021/12_8 din 31.12.2021.

Astfel, luând în considerație cele expuse supra, Colegiul civil apreciază ca întemeiată concluzia instanței de fond precum că, înscrisurile anexate la cererea de chemare în judecată nu permit instanței de a face careva concluzii în favoarea reclamantului ÎM „Incaso” SRL cu referire la datoriile pârâtului Gribiniuc Ion pe care le avea la data înaintării acțiunii față de împrumutătorul OCN„Sebo Credit” SRL.

Subsecvent, Colegiul civil reține că la depunerea cererii de apel, apelantul și-a expus repetat argumentele invocate în cererea de chemare în judecată, cărora prima instanță le-a dat aprecierea cuvenită, iar în opoziție, apelantul nu a prezentat argumente verosimile și admisibile în combaterea soluției adoptate de prima instanță.

În context, Colegiul civil menționează că, fiind o trăsătură esențială a apelului, efectul devolutiv constă în provocarea unei noi judecăți de fond, atât cu privire la problemele de fapt, cât și cu privire la cele de drept, în limitele stabilite prin cererea de apel, astfel circumstanțele și probele care nu au putut fi prezentate în prima instanță, dar au o importanță majoră în soluționarea litigiului urmează să fie prezentate în instanța de apel.

În acest sens, pe lângă faptul că atât în prima instanță, cât și în instanța de

apel, a fost constatată netemeinicia pretențiilor înaintate de ÎM „Incaso” SRL, instanța de apel notează că, apelantul doar a făcut o sinteză a normelor legale și circumstanțele de fapt deja constatate și elucidate pe deplin de prima instanță, având la bază cumulul de probe, care au fost administrate și apreciate cu respectarea normelor de drept procedural și susținute de normele de drept material.

În conformitate cu art.94 alin.(1) Cod procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părţii care a avut câştig de cauză toate cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*

Art.96 alin.(1) Cod procedură civilă indică că, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.*

Întrucât pretenţiile apelantului au fost respinse ca fiind neîntemeiate, deopotrivă și solicitarea acestuia aferent cheltuielilor de judecată este una neîntemeiată, motiv din care instanța de fond just a respins această solicitare.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că prima instanță a adoptat o hotărâre legală, întemeiată și bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege, iar cererea de apel este una nefondată, instanța de apel ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat și a menține hotărârea contestată.

În conformitate cu dispozițiile art.385 lit.a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil şi de contencios administrativ,-

D E C I D E :

Se respinge apelul declarat de avocatul Bujoreanu Eugeniu în interesele Î.M. „Incaso” S.R.L. împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 09 aprilie 2025.

Se menține hotărârea Judecătoriei Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 09 aprilie 2025, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată cu valoare redusă formulată de avocatul Bujoreanu Eugeniu în interesele lui ÎM „Incaso” SRL în contradictoriu cu Gribiniuc Ion privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia nu se supune recursului, fiind definitivă și irevocabilă de la pronunțare.

Președintele completului,
Judecător Stanislav Grosu

Judecătorii: Mariana Sajin

Alina Țihonschi