Dosarul nr.21r-618/24 Judecătoria Chișinău, (sediul Ciocana)
1-23108298-02-21r-02042024 Judecător Serghei Papuha

D E C I Z I E
În numele legii

24 aprilie 2025 mun. Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Ion Bulhac
Judecători: Svetlana Vîșcu și Marcel Popescu

examinînd în şedinţă de judecată publică în ordine de recurs /fără prezența părților în proces/, recursul declarat de către avocatul Roman Plămădeală în interesele lui David Mihail împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, (sediul Ciocana) din 12 martie 2024, prin care a fost admis demersul șefului Inspectoratului de Poliție Ialoveni, comisar principal, Alexandr Boubatrîn, cu privire la anunțarea în căutare a condamnatului Mihail David. A fost anunțat în căutare condamnatul Mihail David, IDNP *****, născut la *****, domiciliat în *****.

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

C O N S T A T Ă:

La data de 26.07.2023, în adresa Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana a parvenit spre examinare demersul șefului Inspectoratului de Poliție Ialoveni, comisar principal, Alexandr Boubatrîn cu privire la anunțarea în căutare a condamnatului David Mihail.

În motivarea demersului s-a invocat că, în adreasa IP Ialoveni a parvenit încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 28.07.2021 prin care s-a solicitat punerea în executarea a acesteia. Fiind întreprinse toate măsurile de punere în aplicare a încheierii, careva rezultate pozitive nu au fost obținute din motiv că nu a fost posibil de stabilit locul de aflare a condamnatului.

În temeiul celor invocate, solicită admiterea demersului integral și anunțarea în căutare a condamnatului David Mihail.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, (sediul Ciocana) din 12 martie 2024, a fost admis demersul șefului Inspectoratului de Poliție Ialoveni, comisar principal, Alexandr Boubatrîn, cu privire la anunțarea în căutare a condamnatului Mihail

David. A fost anunțat în căutare condamnatul Mihail David, IDNP *****, născut la *****, domiciliat în *****.

Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe avocatul Roman Plămădeală în interesele lui David Mihail a declarat recurs, solicitînd admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii Judecătoriei Chişinău sediul Ciocana din data de 12.03.2024, prin care s-a admis demersul şefului Inspectoratului de Poliţie Ialoveni, comisar principal, Alexandr Boubatrîn, cu privire la anunţarea în căutare a condamnatului Mihail David şi s-a anunţat în căutare Mihail David, IDNP *****, născut la *****, domiciliat în *****, rejudecarea cauzei cu pronunţarea unei noi hotărâri prin care a respinge demersul şefului Inspectoratului de Poliţie Ialoveni, comisar principal, Alexandr Boubatrîn, cu privire la anunţarea în căutare a condamnatului David Mihail.

În motivarea cererii de recurs s-au invocat următoarele motive:

- analizând cumulul acestor acte ce au fost anexate la demersul de anunţare în căutare a cet. Mihail David, constatăm că acestea sunt datate cu luna iulie a anului 2023 şi respectiv la data examinării prezentului demers, de către Inspectoratului de Poliţie Ialoveni, nu au fost prezentate careva acte noi datate cu date recente pentru a stabili dacă cet. Mihail David se află sau nu pe teritoriul s. Horeşti r-nul Ialoveni;

- din conţinutul încheierii pronunţate reţinem că, potrivit extrasului din baza de date SIC „Acces Web ”, se confirmă faptul că, Mihail David, la data de 03.09.2022 a înregistrat ieşirea de pe teritoriul Republicii Moldova, prin PTF Costenşti - Stînca Auto. Aşa, şi la acest capitol, constatăm că la data examinării demersului de anunţare în căutare un nou extras din baza de date SIC ’’Acces Web” cu privire la înregistrarea ieşirii - intrării, de - pe teritoriul Republicii Moldova, în privinţa lui Mihail David, de către Inspectoratul de Poliţie Ialoveni nu a fost prezentat;

- se constată că, în prezenta speţă s-a operat doar cu date precedente ce datează cu luna iulie a anului 2023, nefiind prezentate alte acte noi datate cu o dată mai recentă, fapt pentru care considerăm că demersul şefului Inspectoratului de Poliţie Ialoveni, comisar principal, Alexandr Boubatrîn cu privire la anunţarea în căutare a condamnatului David Mihail, urma a fi respins integral;

- în ordinea descrisă supra, considerăm că încheierea pronunţată de instanţa de fond este una nefondată, neîntemeiată şi fără o motivare în deplină măsură, motiv pentru care considerăm că aceasta urmează a fi casată. Ori, conform jurisprudenţei CEDO, în cauza Fomin c. Moldovei (cererea nr. 36755/06) Curtea a statuat că: „Rolul unei Decizii motivate este să demonstreze părţilor că ele au fost auzite. Mai mult, o decizie motivată oferă părţilor posibilitatea de a o contesta precum şi posibilitatea ca decizia să fie revizuită de către o instanţă de recurs”;

- prin adoptarea unei decizii motivate, poate avea loc un control public al administraţiei Justiţiei”. Lipsa unei motivări adecvate cerinţelor legii într-o hotărâre judecătorească afectează grav respectarea garanţiilor procedurale a părţilor la un proces echitabil. În acelaşi timp se precizează că, obligaţia instanţei de a-şi motiva hotărârea face parte din setul de garanţii stabilite pentru existenţa unui proces echitabil.

Reieșind din prevederile articolului 447 Cod de procedură penală, instanța de recurs a dispus în ședința de judecată examinarea recursului fără prezența părţilor la proces. Fiind fixată data examinării cauzei a fost dispus comunicarea părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei.

Cercetând materialele cauzei deduse judecății, verificând încheierea contestată prin prisma motivelor de recurs invocate, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul declarat și a menține încheierea primei instanțe, din următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art. 437 alin. (1), pct. 4) Cod procedură penală, (1) Pot fi atacate cu recurs: 4) alte hotărîri penale pentru care legea prevede această cale de atac.

Conform prevederilor art. 448 Cod procedură penală, (1) Judecînd recursul, instanţa verifică legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanţa de recurs.

În temeiul prevederilor art. 449 alin. (1), pct. 1), lit. a) Cod procedură penală, (1) Judecînd recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge recursul, menţinînd hotărîrea atacată, dacă: a) recursul este nefondat.

Colegiul Penal reține că, potrivit prevederilor art. 469 alin. (1) p.10) Cod de procedură penală „la executarea pedepsei, instanţa de judecată soluţionează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărâri şi anume căutarea persoanelor condamnate care se ascund de organele care pun în executare pedeapsa”.

Conform prevederilor art. 470 alin. (1) Cod de procedură penală, chestiunile privind executarea hotărârilor prevăzute la art.469 alin.(1) pct.1)-4), 6)–16),171) și 18) se soluţionează de către instanţa de judecată din raza de activitate a organului sau a instituţiei care execută pedeapsa.

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1) Cod de procedură penală, chestiunile specificate la art. 469 alin. (1) pct. 5), 11) şi 14) se soluţionează de către judecătorii instanţei de drept comun, iar chestiunile prevăzute la celelalte puncte din art. 469 alin. (1) se soluţionează de către judecătorul de instrucţie la demersul instituţiei care pune în executare pedeapsa, la cererea condamnatului sau a apărătorului acestuia ori, după caz, la demersul procurorului care exercită supravegherea organului sau instituţiei care pune în executare pedeapsa. Soluţionarea de către instanţa de judecată a chestiunilor prevăzute la art. 469 alin. (1) pct. 1) şi 2) se

efectuează în condiţiile prevăzute la art. 266 şi 267 din Codul de executare şi numai după respectarea procedurii extrajudiciare stabilite. În cazul soluţionării chestiunilor prevăzute la art. 469 alin. (1) pct. 1), 2), 4), 7) - 9), instituţia care pune în executare pedeapsa este obligată să prezinte raportul de evaluare privind comportamentul condamnatului, iar în cazul soluţionării chestiunii prevăzute la art. 469 alin. (1) pct. 3), şi raportul medical respectiv. În şedinţa de judecată se citează autorul demersului cu privire la soluţionarea chestiunii solicitate.

Colegiul penal reține că, prin sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău nr. 1-142/2011 din 25.02.2011, David Mihail Iurii a fost achitat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 186 alin. (2) lit. b), c), d) CP RM în art. 390 alin. (1) pct. 1) CPP RM – nu s-a constatat existența faptei infracționale. Totodată, David Mihail Iurii a fost declarat vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. b), e), j), 317 alin. (2) lit. b) CP RM, și în baza acestor Legi i-au fost aplicate pedepsei: pentru infracțiunea prevăzută de art. 145 alin. (2) lit. b), e), j) CP RM – 14 ani închisoare; pentru infracțiunea prevăzută ce art. 317 alin. (2) lit. b) CP RM – 1 an închisoare. În conformitate cu art. 84 CP RM, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul total al pedepselor stabilite, i-a fost aplicată lui David Mihail Iurii pedeapsa definitivă de 15 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis. Acțiunea civilă în privința lui David Mihail Iurii s-a admis cu încasarea în beneficiul lui Iarîna Roman prejudiciul moral în mărime de 100000,00 lei. Acțiunea civilă în partea încasării prejudiciului material a o admite în principiu în ce-l privește pe David Mihail Iurii, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor să se expună instanța civilă. Termenul ispășirii pedepsei de către David Mihail Iurii urmând a fi calculat din 25.02.2011, incluzând în acest termen perioada aflării acestuia în stare de arest din 02.04.2010, până la 24.02.2011. Măsura preventivă în privința lui David Mihail Iurii – arestul preventiv, a fost menținută până la definitivarea sentinței.

Potrivit deciziei Curții de Apel Chișinău nr. 1a-112/2014 din 21.02.2014, au fost respinse ca nefondate apelurile declarate de inculpatul David Mihail Iurii și avocat în interesele acestuia, cu admiterea apelului procurorului, fiind casată sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 25.02.2011 parțial: (…) - în partea achitării inculpatului David Mihail Iurii de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 27, 186 alin. (2) lit. b), c), d) CP RM, și în partea pedepsei definitive aplicate acestuia în baza art. 84 CP RM; - în partea soluționării acțiunii civile și pronunțată o nouă hotărâre în părțile respective, potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează: David Mihail Iurii a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 27, 186 alin. (2) lit. b), c), d); 188 alin. (3) lit. c) CP RM, și în baza acestor Legi a fost condamnat; - pe art. 27, 186 alin. (2) lit. b), c), d) CP RM – la 3 ani închisoare – pe art. 188 alin. (3) lit. c) CP RM – la 10 ani închisoare. Se mențin dispozițiile sentinței privind condamnarea

inculpatului David Mihail Iurii în baza art. art. 145 alin. (2) lit. b), e), j), 317 alin. (2) lit. b) CP RM. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) CP RM, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate lui David Mihail Iurii, i-a fost stabilită pedeapsă definitivă cu închisoare de 20 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis. Acțiunea civilă, în partea prejudiciului moral, a fost admisă și s-a încasat de la David Mihail Iurii în beneficiul lui Iarîna Roman 50000,00 lei. Acțiunea civilă, în partea prejudiciului material, a fost admisă în principiu, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanța civilă. Termenul executării pedepsei de către David Mihail Iurii urmând să curgă din 21.02.2014, cu includerea timpului reținerii și arestării preventive din 02.04.2010, până în ziua pronunțării deciziei (21.02.2014).

Conform încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 28.07.2021, se admite cererea condamnatului Mihail David, înaintat în conformitate cu prevederile art. 91 din Codul penal. Se liberează condiționat condamnatul, Mihail David, de partea neexecutată a pedeapsei închisorii stabilită prin decizia Curții de Apel Chișinău nr. 1a-112/2014 din 21.02.2014 și anume de 5 (cinci) ani 8 (opt) luni 5 (cinci) zile. Se obligă condamnatul în perioada liberării condiţionate să nu părăsească sau să-şi schimbe domiciliul fără acordul organului ce va efectua controlul comportamentului său, precum şi să nu comită alte încălcări. Se explică condamnatului că, în cazul nerespectării obligaţiilor impuse prin prezenta hotărâre sau comiterii altor infracţiuni, liberarea condiţionată înainte de termen de pedeapsă poate fi anulată în conformitate cu prevederile art. 91 alin. (8) din Codul penal, cu trimiterea la executarea pedepsei. Se pune în sarcina Biroului de probaţiune de la domiciliul condamnatului, asigurarea executării prezentei încheieri.

La 12.05.2022, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, a admis recursul declarat de directorul Penitenciarului nr. 9 Pruncul împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 28 iulie 2021 emisă în privința condamnatului David Mihail, casează integral încheierea, rejudecă cauza și pronunță o nouă hotărâre prin care: Cererea condamnatului Mihail David privind liberarea condiționată înainte de termen de la executarea pedepsei închisorii, în temeiul art. 91 Cod penal se respinge ca nefondată. Mihail David urmează să continue executarea pedepsei cu închisoarea stabilită prin Decizia Curții de Apel Chișinău nr. 1a-112/2014 din 21.02.2014, cu calcularea termenului din momentul reținerii acestuia de către organele competente.

Astfel, instanța cu certitudine a constatat, că încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 28.07.2021 în privinţa condamnatului Mihail David, precum și decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12.05.2022, în privința ultimului a parvenit spre executare la IP Ialoveni.

În vederea punerii în executare a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12.05.2022 în privinţa condamnatului Mihail David au fost întreprinse un şir de măsuri de investigaţii şi anume: verificarea la locul de trai.

În urma efectuării măsurilor speciale de investigaţie a fost stabilit, că condamnatul Mihail David are viză de domiciliu și locuiește în *****. A fost verificată adresa de trai a condamnatului, unde s-a stabilit că pe adresa indicată locuiește mama acestuia, Elizaveta David, care a comunicat că fiul său de aproximativ un an de zile nu se află la domiciliu. La fel, a comunicat că, nu dispune de careva date de contact a fiului și unde acesta la moment se află nu cunoaște.

Potrivit extrasului din baza de date SIC ”Acces Web”, se confirmă faptul că, Mihail David, la data de 03.09.2022 a înregistrat ieșirea de pe teritoriul Republicii Moldova, prin PTF Costenști – Stînca Auto.

Colegiul penal, reține că cu certitudine, condamnatul Mihail David cunoscând că este supus condamnării penale, a părăsit locul de trai, plecând într-o direcție necunoscută.

Totodată potrivit prevederilor art. 196 alin. (5) Cod de executare, încheierea instanţei de judecată privind căutarea condamnatului se execută de către organul afacerilor interne în a cărui rază teritorială se află domiciliul condamnatului.

Astfel, Colegiul penal este solidar cu aprecierea primei instanțe, că condamnatul Mihail David s-ar putea ascunde de la organul care pune în executare pedeapsa, cu scopul eschivării de la executarea pedepsei, la momentul actual locul aflării ultimului nu este cunoscut, în privinţa sa nefiind posibil de efectuat acţiuni de verificare.

În context, analizând situaţia de fapt şi raportând-o la temeiurile de drept aplicabile cazului examinat, totalitatea circumstanţelor şi condiţiilor stabilite la soluţionarea demersului în favoarea şi în defavoarea admiterii acestuia, în cumul cu celelalte împrejurări ale cazului, instanţa de judecată ajunge la concluzia că demersul privind anunțarea în căutare este întemeiat şi necesită a fi admis, deoarece pentru punerea în executare a pedepsei urmează a fi stabilit cu certitudine locul aflării condamnatului Mihail David, motiv din care el urmează a fi anunțat în căutare.

Reieșind din cele enunțate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul declarat de către avocatul Roman Plămădeală în interesele lui David Mihail şi a menţine încheierea Judecătoriei Chișinău, (sediul Ciocana) din 12 martie 2024.

În conformitate cu prevederile art. 447 - 449 alin. (1) pct. 1) lit.a) Cod de Procedură Penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul declarat de către avocatul Roman Plămădeală în interesele lui David Mihail și menține fără modificări încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 12 martie 2024, prin care a fost admis demersul șefului Inspectoratului de Poliție Ialoveni, comisar principal, Alexandr Boubatrîn, cu privire la anunțarea în căutare a condamnatului Mihail David. A fost anunțat în căutare condamnatul Mihail David, IDNP *****, născut la *****, domiciliat în *****.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Ion Bulhac

Judecători: Svetlana Vîșcu

Marcel Popescu