Dosarul nr. 4-168/24
4-24106838-28-4-23092024

H O T Ă R Â R E
În Numele Legii

21 martie 2025 mun. Edineţ
Judecătoria Edineţ, sediul Central
În componența:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Toma Alexandru
Grefier Burlac Corina
Cu participarea:
Avocatului Gordilă Vitalie
Interpretului Rusnac Liudmila
examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională intentată în baza art. 336 alin. (1) Cod contravențional, în privința lui Lubnițchi Valeriu, c/p *****, născut la*****, domiciliat în mun. *****, căruia i-au fost explicate drepturile și obligațiile prevăzute de art. 384 Cod contravențional,

A CONSTATAT:

La 12 septembrie 2024 de către agentul constatator OSS al SP nr. 5 Fetești al IP Edineț, Gladiniuc Octavian, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. *****, în privința lui Lubnițchi Valeriu în baza art. 336 alin. (1) Cod contravențional, pe faptul că la 11 septembrie 2024, ora 19:30, în mun. Edineț, str.*****, nu s-a subordonat angajaților de poliție ai IP Edineț și anume Sîrbu Ruslan, Istrati Victor, Patapi Tudor și Russu Eugeniu.

La 23 septembrie 2024, Inspectoratul de Poliție Edineț, în calitate de organ constatator a remis spre examinare, conform competenței, Judecătoriei Edineț, sediul Central procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 12 septembrie 2024 cu înscrisurile acumulate pe caz.

Prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Central din 26 septembrie 2024, cauza contravențională intentată în privința lui Lubnițchi Valeriu în baza art. 336 alin. (1) Cod contravențional a fost primită în procedură și numită ședința de judecată.

Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Lubnițchi Valeriu, în ședința de judecată nu a recunoscut vina în comiterea contravenției ce i se incriminează, explicând că, la data de 11 septembrie 2024, se afla în automobil lângă piață, o aștepta pe soție. De el s-a apropiat o mașină de poliție în care se aflau două persoane un bărbat și o femeie. Dânsul s-a apropiat de mașina de serviciu a polițiștilor și le-a comunicat că i s-a defectat automobilul și o așteaptă pe soție să

vină să-i aducă motorină pentru a porni automobilul. După aceasta colaboratorii de poliție au chemat evacuatorul și încă un echipaj de poliție. A concretizat că nici unul din polițiști nu s-au prezentat. Dânsul a urcat în automobil și a spus să nu i-a automobilul la parcarea specială, deoarece va veni soția cu actele. Polițiștii i-au spus să părăsească automobilul, dânsul s-a opus și l-au scos forțat din mașină și au încărcat automobilul în evacuator. Polițiștii susțineau că el s-a aflat la volanul automobilului, însă de fapt se afla lângă mașină. Polițistul pe nume Patapi și restul celor prezenți erau îmbrăcați pe civil și nu s-au prezentat. Doar doamna și bărbatul care inițial s-au oprit erau îmbrăcați în uniformă de serviciu. Dânsul nu a semnat nimic, nu putea să semneze fiind cu mâinile încătușate la spate. Agentul constatator Gladiniuc Octavian nu s-a aflat acolo (f. d. 44).

Apărătorul persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, avocatul Gordilă Vitalie, în ședința de judecată a susținut poziția contravenientului, solicitând încetarea procesului contravențional, având în vedere că Lubnițchi Valeriu nu-și recunoaște vina în comiterea contravenției. La materialele cauzei, nu se regăsesc probe prin care s-ar confirma prin ce s-a manifestat nesubordonarea.

În ședința de judecată, *agentul constatator Gladiniuc Octavian* nu s-a prezentat, însă la data de 25 februarie 2025, prin intermediul Direcției evidență și documentare procesuală a instanței a fost înregistrată cererea agentului constatator prin care a solicitat examinarea cauzei în absența sa, cu menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Lubnițchi Valeriu.

Astfel, ținând cont de opinia participanților prezenți și în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.

Audiind participanții la proces, examinând materialele cauzei contravenționale, verificând procesul-verbal cu privire la contravenție, sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa, studiind în cumul totalitatea probelor, instanța de judecată constatată cert că în acțiunile lui Lubnițchi Valeriu sunt prezente semnele calificative ale contravenției prevăzute de art. 336 alin. (1) Cod contravențional și în acest sens reține următoarele.

Actele cauzei și probele administrate impun concluzia, că învinuirea imputată lui Lubnițchi Valeriu este întemeiată.

În sensul art. 462 alin. (5) din Codul contravențional, atunci când examinează cauza contravențională, instanța de judecată trebuie să pronunțe una din aceste două soluții: a) încetarea procesului contravențional; sau b) declararea vinovăției persoanei care a comis contravenția imputată și, după caz, stabilirea sancțiunii contravenționale, aplicarea măsurii de siguranță sau înlăturarea executării sancțiunii.

Conform art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârșit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 10 din Codul contravențional, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracțiunea, săvîrșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.

Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență. Intenția este o comportare activă prin care se încalcă o normă prohibitivă ce interzice o anumită activitate, iar imprudența constă din faptul, că persoana care săvârșește fapta își dă seama și prevede urmările care vor surveni în urma acesteia, dar consideră, că în mod ușuratic vor putea fi evitate.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

În vederea determinării existenței sau inexistenței faptei contravenționale, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție prin raportarea acestuia la cerinţele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulităţii absolute sau relative.

În acest sens, verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța de judecată constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenţia a fost săvârșită, inclusiv a datelor de identitate ale făptuitorului, fiind indicat locul săvîrșirii acesteia, figurând semnătura agentului constatator și a făptuitorului.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau

procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În accepțiunea art. 425 alin. (3) din Codul contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.

Totodată, în temeiul art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Legiuitorul a instituit obligația încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție fiind obligatorie întrunirea cumulativă a 2 condiții: a constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (Ziliberberg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Anghel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

În ședința de judecată, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 12 septembrie 2024, s-a stabilit că la 11 septembrie 2024, ora 19:30, în mun. Edineț, str.*****, Lubnițchi Valeriu nu s-a subordonat angajaților de poliție ai IP Edineț și anume Sîrbu Ruslan, Istrati Victor, Patapi Tudor și Russu Eugeniu.

La caz instanța de judecată mai reține că agentul constatator, argumentează învinuirea persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional prin următoarele probe:

- raportul OSUP al SUP al IP Edineț, inspector principal Sergiu Păgînu din 12 septembrie 2024, prin care a comunicat că, la data de 11 septembrie 2024

aflându-se la serviciu și documentând acțiunile ilegale ale cet. Lubnițchi Valeriu, care se încadrează în prevederile art. 264[1] alin. (5) Cod penal, acesta s-a încuiat în interiorul autovehiculului, astfel nesubordonându-se cerințelor legale a angajaților de poliție și creând astfel impedimente la documentarea cazului dat. Urmare celor descrise, Lubnițchi Valeriu împotrivindu-se cerințelor legale, după ce a fost somat de nenumărate ori, a fost scos forțat din automobil și încătușat (f.d. 4);

- raportul OI al BZ PC al SP nr. 2 (Cupcini) al IP Edineț, agent șef-adjunct Istrati Victor din data de 11 septembrie 2024, care a comunicat că, la data de 11 septembrie 2024 în jurul orelor 19:10 a primit un apel telefonic de la Unitatea de Gardă a IP Edineț, care a comunicat precum că în mun. Edineț, str. Sfântul Vasile, automobilul de model Ford Transit cu nr. de înmatriculare OR AY 681 se deplasa pe contrasens și șoferul s-a eschivat de la fața locului. Ajungând la fața locului au observat o persoană de gen masculin care vizibil se afla în stare de ebrietate și fără nici un motiv a început a manifesta un comportament agresiv față de colegii săi, numindu-i cu cuvinte necenzurate. Văzând aceasta, de nenumărate ori a fost rugat să înceteze acțiunile sale și să se conformeze cerințelor legale, însă ultimul nu a reacționat. Menționând faptul că persoana de gen masculin nu s-a conformat cerințelor legale fiind nevoiți să aplice proceduri speciale de luptă prin răsucirea brațelor la spate fiind pus la sol, după care în privința acestuia au fost aplicate mijloace speciale și anume cătușele. În timpul discuției cu persoana sus-indicată, ultimul a manifestat un comportament agresiv și a opus rezistență fizică angajaților de poliție. Dânsul împreună cu colegii s-au comportat strict în conformitate cu prevederile legislației în vigoare a RM și nu au înjosit onorea și demnitatea de cetățean a RM și nu au folosit forța fizică nerezonabil (f.d. 5);

- raportul OI al BCG al SPC al SII al IP Edineț, inspector superior Sîrbu Ruslan, raportul OI al BZ PC al SP nr. 1 (Edineț) al IP Edineț, Patapi Tudor, raportul OI al BZ PC al SP nr. 3 (Hincăuți) al IP Edineț, Rața Marin și raportul SSST și AR al SSP a IP Edineț, agent principal Russu Evgheni, toate din data de 11 septembrie 2024, care au raportat circumstanțe similare cu cele raportate de către OI al BZ PC al SP nr. 2 (Cupcini) al IP Edineț, agent șef-adjunct Istrati Victor (f.d. 6, 7, 8, 9);

- ordonanța din data de 12 septembrie 2024, prin care Lubnițchi Valeriu a fost recunoscut în calitate de contravenient pe caz contravențional (f.d. 12);

- procesul-verbal de audiere a persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional Lubnițchi Valeriu din 12 septembrie 2024, care nu a recunoscut vina în cele comise (f.d. 14).

Astfel ținând cont de prevederile legale, instanța de judecată concluzionează că faptele constatate prin procesul –verbal de contravenție seria/nr. ***** din 12 septembrie 2024, sunt pe deplin confirmate.

Or, potrivit art. 19 şi 21 al Legii nr. 320 din 27 decembrie 2012, cu privire la activitatea Poliţiei şi statutul poliţistului, poliţiştii au atribuţii exhaustive în domeniul menţinerii, asigurării şi restabilirii ordinii, şi securității publice, inclusiv de a reacţiona prompt la orice solicitare în acest sens, iar acţiunile comise de terţi în scopul perturbării acestor activităţi, a priori necestită a fi sancţionate, în vederea asigurării realizării cu succes a scopurilor generale ale poliţiei, care are misiunea de a apăra drepturile şi libertăţile fundamentale ale persoanei prin activităţi de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii şi securităţii publice, de prevenire, investigare şi de descoperire a infracţiunilor şi contravenţiilor.

Mai mult, reieşind din prevederile art. 25 alin. (5) pct. 1), 3) sau 4) al aceleiaşi legi, în realizarea atribuţiilor de serviciu, poliţistul are împuterniciri de a solicita persoanelor, respectarea ordinii publice şi încetarea acţiunilor ilegale, iar, în caz de necesitate, pentru asigurarea respectării cerinţelor legale să intervină prin aplicarea forţei fizice, mijloacelor speciale sau a armei de foc din dotare, în condiţiile stabilite de lege, să stabilească identitatea persoanelor care încalcă dispoziţiile legale ori dacă sânt indicii că acestea pregătesc sau au săvârşit o faptă ilicită sau prejudiciabilă, precum și a persoanelor care solicită intrarea într-un perimetru restricţionat, precum şi să conducă la sediul unităţii de Poliţie persoanele care, prin acţiunile lor, periclitează viaţa sau sănătatea persoanelor, ordinea şi securitatea publică sau alte valori sociale ocrotite de lege, precum şi persoanele suspectate de săvârşirea unor fapte ilicite sau prejudiciabile, a căror identitate nu a fost stabilită în condiţiile legii. În acest context, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin probele anexate la dosar și apreciate de instanțe, iar instanța reține că încheierea procesului verbal este una temeinică.

Din raționamentele expuse, instanța de judecată concluzionează asupra vinovăției lui Lubnițchi Valeriu în comiterea contravenției prevăzute de art. 336 alin.(1) Cod contravențional.

Așadar, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată constată astfel că, Lubnițchi Valeriu corect şi întemeiat a fost identificat ca persoană care nu s-a spus cerințelor legale ale agentului de poliție.

Potrivit prevederilor art. 336 alin. (1) din Codul contravențional, constituie contravenție ,,Nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a procurorului, a ofiţerului de urmărire penală, a ofiţerului de informaţii şi securitate, a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, a altei persoane, aflate în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, se sancţionează cu

amendă de la 24 la 36 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 30 la 60 de ore".

Instanța va aprecia critic afirmațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional Lubnițchi Valeriu, care în cadrul ședinței de judecată a declarat că dânsul nu a semnat procesul-verbal cu privire la contravenție, polițiștii consemnând refuzul său de a semna, or acestea sunt combătute prin conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție, unde la rubrica cu nr. 18 *„Recunosc săvârşirea contravenției și accept sancțiunea stabilită fapt pentru ce semnez"* și rubrica nr. 19 *„ Mi s-au adus inițial la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 Cod contravențional, specificate pe verso, am luat cunoștință cu conținutul procesului-verbal ..."* este prezentă semnătura persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul-contravențional. Mai mult, la rubrica cu nr. 12 din procesul-verbal *„Obiecțiile și probele persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional"* este indicat textul **„Nu sunt".**

Cât privește solicitarea părții apărării, avoatului Gordilă Vitalie privind încetarea procesului contravențional, instanța va menționa că, sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a acestuia pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță, întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 Cod contravențional.

La caz, se atestă că procesul-verbal a fost întocmit în prezența persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, iar agentul constatator a respectat drepturile procesuale ale persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional.

În consecință, instanța constată că forța probantă a procesului-verbal cu privire la contravenție nu a fost înlăturată, în privinţa căruia se atestă o prezumție de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, cât şi de circumstanţele atenuante şi cele agravante.

Circumstanţe atenuante sau circumstanţe care ar agrava răspunderea făptuitorului, instanţa de judecată nu identifică.

În aşa fel, cu referire la cele enunţate supra şi luând în consideraţie că vinovăţia făptuitorului Lubnițchi Valeriu în săvârşirea contravenţiei precizate în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. ***** din 12 septembrie 2024, este dovedită pe deplin, instanţa de judecată consideră raţional ca acestuia să i se aplice o sancţiune pecuniară în concordanţă cu acţiunile sale contravenţionale şi potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârşite.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 454, art. 460 și art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată

hotărăște:

Se recunoaște vinovat Lubnițchi Valeriu în comiterea contravenției prevăzută de art. 336 alin. (1) Cod contravențional și i se aplică sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, echivalent a 1500 (una mie cinci sute) lei.

Se explică lui Lubnițchi Valeriu că în conformitate cu art. 34 alin. (3) Cod contravențional, dânsul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a prezentei hotărâri. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Edineț, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Toma Alexandru**