Dosarul: nr.2a-2250/23(2-22080403-02-2a-16062023)
Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător - E. Culinca

D E C I Z I E

20 februarie 2024 municipiul Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

Avînd în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Anatol Pahopol
Judecătorii: Ruxanda Pulbere și Dorin Dulghieru
Grefier Tinca Zagorodnîi

examinând în ședință publică, apelul declarat de *****, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de ***** împotriva lui ***** cu privire la încasarea prejudiciului material, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 23 februarie 2023, prin care acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată,-

A C O N S T A T A T:

Pretențiile reclamantului:

1. La data de 06 iunie 2022, ***** s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva lui ***** cu privire la încasarea prejudiciului material cauzat ca urmare a acțiunilor ilegale admise, în sumă de 2300 Euro.
2. În motivarea acțiunii, a indicat că, la data de 20 ianuarie 2020, între ***** și ***** a fost încheiat contractului de acordare a asistenței juridice nr.153 2004, pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă împotriva lui ***** privind desfacerea căsătoriei, cauza fiind repartizată judecătorului Dimitriu Serghei, Judecătoria Chișinău (sediul Centru).
3. Indică că, în cadrul ședinței de judecată din data de 01 iulie 2020, în prezența reclamantei ***** și a completului de judecată, pârâtul ***** a declarat precum că, avocatul ***** care o reprezintă pe ***** are legătură cu judecătorul și poate să-l influențeze, adică îl corupe pentru a obține o hotărâre favorabilă clientei sale.
4. A mai declarat ***** că, avocatul ***** ar avea o înțelegere cu judecătorul, fapt despre care a comunicat reclamantei *****, care, la rândul său, a informat despre acest fapt o rudă sau prietenă comună.
5. Menționează că, în vederea eliminării oricăror suspiciuni în privinţa integrităţii sale, pentru a demonstra clientei buna-credință, la data de 01 iulie 2020,

a depus plângere pe marginea acestui fapt la Procuratura Anticorupţie, întru constatarea lipsei sau, după caz, existenței faptelor de corupţie invocate de către *****.

6. Susține că, la data de 24 iulie 2020, în adresa sa i-a fost remis răspunsul directorului-adjunct al Direcţiei Generale Combaterea Corupţiei, *****, nr.02/43-1768, fiind informat că în acțiunile sale şi ale clientei ***** nu există faptul infracţiunii prevăzute de art.325 Cod penal.

7. Drept urmare, la data de 05.08.2020, a depus plângere la Inspectoratul de Poliţie Centru a DP mun.Chişinău, prin care a solicitat atragerea la răspundere a cet. ***** pentru acţiunile ilegale admise în cadrul şedinţei de judecată din 01 iulie 2020, desfășurată la Judecătoria Chişinău, sediul Centru.

8. Prin răspunsul nr.34/20/1-6291 din 11 aprilie 2022, a fost informat despre întocmirea în privinţa pârâtului ***** a procesului-verbal cu privire la contravenție în baza art.70 Cod contravenţional.

9. Susține că, apărarea onoarei, demnităţii şi reputaţiei profesionale reprezintă un ansamblu de drepturi care pot fi afectate în raportul dintre persoanele fizice şi/sau juridice, în situaţiile exercitării dreptului la libera exprimare de una din ele sau de ambele, cu depășirea limitei admisibile şi restricţionate de legislaţie. Iar, prin probele anexate la cerere a dovedit faptul că, informaţia răspândită îl vizează, este falsă şi defăimătoare, fiind răspândită de către pârât.

10. În circumstanţele enunțate, întru apărarea numelui şi reputaţiei sale, a fost nevoit de a demonstra că învinuirile aduse sunt neîntemeiate, fiind efectuate un şir de acţiuni care au condiţionat detaşarea de la obligaţiile asumate faţă de clienţii săi şi, corespunzător, suportarea unor pierderi, or în lipsa acţiunilor pârâtului ar fi efectuat acţiuni în exclusivitate în scop lucrativ cu obținerea venitului corespunzător.

11. Indică reclamantul că, pentru apărarea numelui şi reputaţiei personale a întreprins următoarele acţiuni: întocmirea plângerii, deplasarea şi înregistrarea acesteia la Procuratura Anticorupţie; deplasarea la oficiul poştal pentru ridicarea răspunsului de la Centrul Naţional Anticorupţie şi studierea acestuia; întocmirea plângerii pe acţiunile ilegale ale pârâtului, în baza art.70 Cod contravenţional; deplasarea şi depunerea explicaţiilor la Inspectoratul de Poliţie Centru pe marginea plângerii depuse; deplasarea la oficiul poştal pentru ridicarea răspunsului de la Inspectoratul de Poliţie Centru şi studierea acestuia; întocmirea demersului pentru eliberarea materialului acumulat pe marginea plângerii depuse; deplasarea la oficiul poştal pentru ridicarea materialului acumulat în baza plângerii depuse şi studierea acestuia; întocmirea notificării.

12. Reiterează că, acţiunile ilegale ale pârâtului ***** au condiţionat efectuarea unui şir de acţiuni, irosirea mai multor ore de muncă, care valorează, într-un regim normal 100 euro per oră.

13. Astfel, indică reclamantul că, potrivit prevederilor Recomandării privind cuantumul onorariilor avocaţilor şi compensarea de către instanţele de judecată a cheltuielilor de asistentă juridică, aprobat prin Decizia nr.2 din 30 martie 2012 a Consiliului Uniunii Avocaţilor din Republica Moldova, a fost stabilit un diapazon între 50-150 euro/oră cu titlu de tarif a avocaţilor din Republica Moldova.
14. Menționează că, pentru a-și apăra onoarea şi demnitatea, a restabili numele, precum şi în detrimentul obligaţiilor profesionale, şi anume prin utilizarea timpului întru efectuarea acţiunilor expuse supra, care putea şi urma a fi utilizat pentru efectuarea unor acţiuni în apărarea clienţilor săi şi corespunzător dobândirea unui onorariu binemeritat, a fost nevoit să efectueze acţiuni care puteau fi remunerate în modul corespunzător.
15. Consideră că, este în drept de a solicita repararea prejudiciului material suportat ca urmare a acţiunilor ilegale ale pârâtului *****, în mărime de 2300 Euro pentru actele întocmite și acțiunile întreprinse în decurs de 23 ore, evaluate a câte 100 euro/oră, conform tabelului întocmit.

Poziția instanţei de fond:

16. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 23 februarie 2023, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Solicitarea apelantului:

17. Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la data de 27.02.2023, ***** a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 23 februarie 2023, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanţe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.
18. La data de 09.06.2023, ***** a depus apelul motivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 23 februarie 2023.

Argumentele participanților la proces:

19. În motivarea cererii de apel, apelantul ***** a invocat că, nu este de acord cu hotărârea instanței de fond, pe care o consideră neîntemeiată și pasibilă casării.
20. Susține că, de către agentul constatator sub formă de proces-verbal cu privire la contravenție nr.MAI05 514286 din 29 martie 2022 a fost emisă o decizie prin care d-l ***** a fost declarat vinovat în calomnierea d-lui *****, adică răspândirea cu bună ştiinţă a informaţiei mincinoase ce îl defăimează pe *****, prin ce a fost prejudiciată demnitatea lui *****, manifestată prin ”denigrare sau acuzare de săvîrșirea unei fapte”.
21. Ca urmare, se confirmă prin înscris probatoriu procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI05 514286 din 29 martie 2022 existența tuturor elementelor necesare pentru antrenarea răspunderii delictuale: existența faptei ilicite, vinovăția cet.***** în săvârșire acestei fapte, prejudiciul nepatrimonial cauzat și legătura cauzală între fapta și prejudiciu.

22. Argumentul că procesul contravențional în privința cet.***** a fost încetat nu este pertinent, or încetarea procesului contravențional a avut loc nu pe temei de reabilitare ci în legătura cu expirarea termenului de prescripție, și toate constatările agentului constatator pe marginea faptei săvîrșite rămân valabile, procesul-verbal nefiind contestat de ***** în instanță în acest sens conform procedurii prevăzute de Codul contravențional.
23. Consideră că, în cadrul procesului pe deplin s-a constatat existența temeiului de atragere a cet.***** la răspunderea delictuală civilă și săvârșirea de către avocatul ***** a acțiunilor concrete întru restabilirea dreptului său încălcat, dar și existența profitului ratat din partea avocatului *****.
24. De asemenea instanței a fost prezentat cadrul legal aplicabil evaluării în formă bănească a acțiunilor întreprinse de ***** întru restabilirea dreptului încălcat, însă din motive necunoscute instanța de fond nu a elucidat pe deplin circumstanțele aferente acțiunilor săvârșite de *****, ce țin de restabilirea dreptului încălcat, iar concluziile primei instanţe, expuse în hotărîre, sînt în contradicţie cu circumstanţele cauzei.
25. Susține că, instanța nu a aplicat legea care urma a fi aplicată în partea ce ține de evaluarea bănească justă a acțiunilor, săvârșite de ***** întru restabilirea dreptului său încălcat și anume Legea cu privire la avocatură nr.1260 din 19.07.2002 și Recomandării privind cuantumul onorariilor avocaţilor şi compensarea de către instanţele de judecată a cheltuielilor de asistentă juridică, aprobat prin Decizia nr.2 din 30.03.2012 a Consiliului Uniunii Avocaţilor din Republica Moldova.
26. Reprezentantul apelantului *****, avocatul Goreacii Laurenția fiind prezent în ședința de judecată a instanței de apel a solicitat admiterea apelului declarat pe motivele invocate în cerere.
27. Reprezentantul intimatului *****, avocatul Barbăscumpă Dumitru fiind prezent în ședința de judecată a instanței de apel, a solicitat respingerea apelului declarat ca fiind neîntemeiat.
28. Apelantul ***** și intimatul *****, fiind citați legal despre data, ora și locul examinării cauzei, în ședința de judecată nu s-au prezentat, motiv pentru care, în ordinea atr.art.205, 379 CPC, Colegiul a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Termenul de declarare a apelului:

29. În conformitate cu prevederile art.362 alin.(1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.
30. Din materialele cauzei se atestă că, dispozitivul hotărîrii instanţei de fond a fost pronunțat public la 23.02.2023, fiind contestată hotărîrea primei instanțe cu

apel la data de 27.02.2023 de către *****, iar astfel Colegiul constată că, apelul este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanţei de apel:

31. Audiind participanții la proces, analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, prin prisma materialelor din dosar și în raport cu prevederile legislației în vigoare, Colegiul civil consideră că, apelul declarat este neîntemeiat și urmează a fi respins, din următoarele motive.

32. În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) lit.a) CPC, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să mențină hotărîrea primei instanțe.

33. Potrivit dispozițiilor art.118 alin.(1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

34. Articolul 130 alin.(1) CPC statuează că, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

35. Din textul art.240 alin.(1) CPC, se desprinde că, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluționării cauzei şi admisibilitatea acțiunii.

36. În conformitate cu dispozițiile art.373 alin.alin.(1), (2) și (5) CPC, (1) instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor şi obiecțiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanță. (2) În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. (5) Instanţa de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

37. Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres obligă instanţa de apel să verifice circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

38. Din optica celor enunțate Colegiul reține că, sarcina instanţei de apel derivă din dispozițiile art.373 CPC în condițiile în care instanţa de fond a soluționat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acțiunii în raport cu concluziile reținute de către aceasta.

39. Totodată, Colegiul Civil reține că instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însușirea motivelor instanţei inferioare. (Hirro Balani c. Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).
40. Așadar, Colegiul civil verificând în raport cu prevederile art.art.238-241 CPC, legalitatea şi temeinicia hotărârii primei instanțe, constată că aceasta urmează a fi menținută, or, instanţa de fond corect a elucidat şi constatat circumstanțele cauzei, a verificat şi apreciat obiectiv probele prezente la materialele cauzei în vederea respingerii a acțiunii din speță, stabilind corect circumstanțele de fapt și aplicând corect legislația pertinentă ce guvernează raportul litigios.
41. În conformitate cu prevederile art.5 alin.(1) CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.
42. În contextul pretențiilor deduse judecării instanța de apel reține că în potrivit art.9 Cod civil, (1) drepturile şi obligațiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi şi obligații civile, pornind de la principiile legislației civile. (2) Drepturile şi obligațiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice; b) din acte emise de o autoritate publică, prevăzute de lege drept temei al apariției drepturilor şi obligațiilor civile; c) din hotărîre judecătorească în care sînt stabilite drepturi şi obligații; d) în urma creării şi dobîndirii de bunuri în temeiuri neinterzise de lege; e) în urma elaborării obiectelor de proprietate intelectuală; f) în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane; g) în urma îmbogățirii fără justă cauză;h) în urma altor fapte ale persoanelor fizice şi juridice şi a unor evenimente de care legea leagă apariția unor efecte juridice în materie civilă.
43. Totodată, potrivit art.10 alin.(1) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă pînă la proba contrară.
44. Articolul 16 Cod civil indică cert că,(1) apărarea dreptului civil se face, în condițiile legii, prin: a) recunoașterea dreptului; b) restabilirea situației anterioare încălcării dreptului şi suprimarea acțiunilor prin care se încalcă dreptul sau se creează pericolul încălcării lui; c) constatarea sau, după caz, declararea nulității actului juridic; d) declararea nulității actului emis de o autoritate publică; e) impunerea la executarea obligației în natură; f) autoapărare; g) repararea prejudiciului patrimonial şi, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial; h) încasarea dobînzii de întîrziere sau, după caz, a penalității; i) rezoluțiunea sau

modificarea contractului; j) neaplicarea de către instanţa de judecată a actului ce contravine legii emis de o autoritate publică; k) alte căi prevăzute de lege. (2) Metodele de apărare prevăzute la alin.(1) pot fi invocate dacă sînt întrunite

45. Raportând dispozițiile normelor precitate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe prin prisma raționalismului pretențiilor înaintate în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, Colegiul consideră că concluzia instanţei de fond este una corectă și întemeiată, reieșind din următoarele raționamente.

Circumstanțele de fapt ale cauzei:

46. În speță, Colegiul civil a stabilit că, apelantul *****, avocat de profesie, s-a adresat cu plângere către Procuratura Anticorupție, prin care a solicitat inițierea cauzei penale pe pretinsul fapt de corupție declarat de către pârâtul ***** în cadrul ședinței de judecată desfășurate la data de 01 iulie 2020, în Judecătoria Chișinău (sediul Centru), pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ***** împotriva lui ***** privind desfacerea căsătoriei /f.d.4-5/.

47. Prin scrisoarea Direcției generale combaterea corupției nr.02/43-1769 din 24.07.2020, ***** a fost informat că, urmare investigațiilor efectuate, în acțiunile avocatului ***** și a clientei sale ***** nu există faptul infracțiunii sau a unei contravenții, nefiind stabilite încălcări ale legislației în vigoare pentru inițierea investigațiilor sub aspect penal sau contravențional /f.d.6/.

48. La data de 05.08.2020, ***** și ***** au depus plângere în adresa Inspectoratului de Poliție Centru al DP mun.Chișinău, solicitând atragerea la răspunderea contravențională a lui ***** pentru săvârșirea faptelor care cad sub incidența art.70 alin.(2) Cod contravențional- calomnie, adică răspândirea cu bună ştiinţă a unor informaţii mincinoase ce defăimează o altă persoană, însoțită de învinuirea în săvârșirea unei infracțiuni /f.d.7-9/.

49. La data de 29.03.2022, în privința lui ***** a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI05 514286 din 29 martie 2022, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 70 alin.(2) Cod contravențional, procesul contravențional fiind încetat în baza art.30 alin.(2) Cod contravențional, în legătură cu expirarea termenului general de prescripţie a răspunderii contravenţionale /f.d.13/.

50. Potrivit art.45 alin.(1) Cod contravențional, persoana al cărei drept sau interes legitim a fost lezat prin contravenţie îl poate apăra prin acţiune civilă depusă conform legislaţiei procedurale civile. Această persoană are în special dreptul la repararea prejudiciului patrimonial şi a celui nepatrimonial cauzate prin contravenţie. Prezentul alineat se aplică în egală măsură şi în cazul în care, în sensul art.30 alin.(11), se consideră că făptuitorul nu a fost supus răspunderii contravenţionale.

51. Conform art.19 alin.(1), (2), (3) Cod civil, (1) în condiţiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial şi nepatrimonial cauzat astfel. (2) Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum şi profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat). (3) Se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferinţele fizice şi psihice, precum şi diminuarea calităţii vieţii. În cazul vătămării sănătăţii, prejudiciul nepatrimonial cuprinde, de asemenea, pierderea sau diminuarea unei capacităţi a corpului uman (prejudiciu biologic).
52. Potrivit art.1998 alin.(1) Cod civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.
53. Conform art.2022 alin.(1) Cod civil, se consideră că persoana a cauzat prejudiciul dacă el constituie consecinţa faptei acelei persoane ori consecinţa izvorului de pericol pentru care acea persoană răspunde conform legii.
54. Din sensul prevederilor legale sus-indicate rezultă cert că, prejudiciul patrimonial reprezintă consecința săvârșirii faptei ilicite ce constă într-o pierdere patrimonială, adică acest prejudiciu are un conţinut economic, fiind posibilă evaluarea economică a acestuia.
55. Repararea prejudiciului cauzat are un caracter compensatoriu, or, persoanei vătămate i se restabileşte, din contul făptuitorului situaţia patrimonială pe care el o avea înainte de a se produce prejudiciul.
56. Colegiul notează că, prin acțiunea înaintată, apelantul/reclamant ***** solicită încasarea prejudiciului material constituit din suma de 2300 Euro, ca urmare a timpului folosit pentru întocmirea și depunerea plângerilor către organele competente ale statului pentru tragerea la răspundere contravențională a lui *****.
57. În circumstanțele enunțate cât și din conținutul înscrisurilor anexate la materialele cauzei, Colegiul civil reține că, instanța de fond corect a conchis ca fiind neîntemeiate pretențiile reclamantului/apelant, or, în speță nu a fost constatată legătura cauzală între probele prezentate și prejudiciul civil patrimonial exprimat prin criteriile invocate de către reclamantul/apelant.
58. Colegiul va respinge ca neîntemeiate afirmațiile apelantului precum că, instanța de fond nu a aplicat legea care urma a fi aplicată în partea ce ține de evaluarea bănească a acțiunilor săvârșite de *****, întru restabilirea dreptului său încălcat și anume Legea cu privire la avocatură nr.1260 din 19.07.2002 și Recomandarea privind cuantumul onorariilor avocaţilor şi compensarea de către instanţele de judecată a cheltuielilor de asistentă juridică, aprobată prin Decizia nr.2 din 30.03.2012 a Consiliului Uniunii Avocaţilor din Republica Moldova, or,

acestea sunt aplicabile în condițiile acordării asistenței juridice în baza contractului de asistență juridică încheiat cu clientul, pe când, în speță, plângerile și demersurile au fost întocmite și înaintate de către reclamantul *****, avocat de profesie, în nume propriu și nu în calitate de avocat în baza unui contract de asistență juridică.
59. În acest sens, Colegiul civil remarcă faptul că, în urma pronunțării asupra tuturor aspectelor juridice și făcând trimitere, atât la probele administrate, cât și dispozițiile legale aplicabile la caz, soluția dată de instanța de fond este corectă.
60. Distinct de cele indicate, instanța de apel, prin prisma jurisprudenței CEDO și anume cauza Rebait și alții vs France nr. 26561/1995, unde Comisia a menționat că ”. . . art. 6 § 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes...”, consideră necesar de a respinge argumentele invocate în apel, deoarece acestea nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.
61. Astfel, reieșind din considerentele expuse mai sus, ținând cont de faptul că hotărârea primei instanțe este întemeiată, Colegiul civil conchide asupra necesității respingerii cererii de apel declarate și menținerii hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 23 februarie 2023.
62. În conformitate cu prevederile art.art.385 lit.a), 389-390, 394 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se respinge apelul declarat de *****.

Se menţine hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 23 februarie 2023, pronunțată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de ***** împotriva lui ***** cu privire la încasarea prejudiciului material.

Decizia este definitivă, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 luni, de la data comunicării deciziei integrale, prin intermediul Curţii Supreme de Justiţie.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Anatol Pahopol

Judecătorii: Ruxanda Pulbere

Dorin Dulghieru