**Dosarul nr. 2-20046/2023**
**2-23141643-12-2-04102023**

**H O T Ă R Î R E**
**În numele Legii**

*Dispozitivul hotărîrii pronunțat public la 24 ianuarie 2024*
*Hotărîrea integrală întocmită la 25 martie 2024*

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Instanţa de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecător Roman Pascari
Grefier Ionela Enache

a judecat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de ***** către Ministerul Justiției, Judecătoria Soroca și Uniunea Administratorilor Autorizați cu privire la constatarea încălcării dreptului la examinarea și executare în termen rezonabil a drepturilor civile privind încasarea unor sume de bani, încasarea prejudiciului material și moral,

**A C O N S T A T A T :**

**ARGUMENTELE PARTICIPANȚILOR LA PROCES :**

**1.** La data de 04.10.2023 ***** a depus o cerere de chemare în judecată către Ministerul Justiției, Judecătoria Soroca și Uniunea Administratorilor Autorizați cu privire la constatarea încălcării dreptului la examinarea și executarea în termen rezonabil a drepturilor civile privind încasarea unor sume de bani, încasarea prejudiciului material și moral.

**2.** În motivarea acțiunii a indicat că la data de 27 iulie 2015 a depus la Judecătoria Soroca o cerere de chemare în judecată împotriva *****, prin care a solicitat a încasa datoria în sumă de 1 433 548,72 lei, dobînda de întîrziere în sumă de 622 336,84 lei, cît şi toate cheltuielile de judecată.

**3.** A relevat că la 21 octombrie 2015 ***** s-a adresat în instanţa de judecată cu cerere introductivă prin care a solicitat intentarea procesului de insolvabilitate faţă de *****.

**4.** A notat că prin încheierea Curţii de Apel Bălţi din 26 octombrie 2015 a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă. În scopul prevenirii modificării

bunurilor debitorului au fost aplicate măsurile de asigurare corespunzătoare, iar în calitate de administrator provizoriu a fost desemnat *****.

**5.** A explicat că pentru a executa prevederile legale, a fost nevoit ca la data de 30 decembrie 2015 să depună o cerere de alăturare la cererea introductivă depusă, cu validarea creanţei în sumă de 1 433 548,72 lei datorie și cu titlu de dobîndă de întîrziere suma de 793 655,73 lei.

**6.** A remarcat că prin hotărîrea Curţii de Apel Bălţi din 05 februarie 2016 a fost admisă cererea introductivă depusă de *****. S-a constatat insolvabilitatea debitorului şi s-a intentat procedura de insolvabilitate faţă de ***** . S-a desemnat în calitate de administrator al procesului de insolvabilitate, *****. S-a obligat administratorul debitorului să notifice creditorii despre înregistrarea cererilor de validare a creanţelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanţelor, stabilind termenul limită pînă la 14 martie 2016. S-a stabilit administratorului termenul pentru verificarea creanţelor, întocmirea şi prezentarea tabelului definitiv al creanţelor şi a raportului amănunţit asupra cauzelor şi împrejurărilor care au condus la insolvabilitate, pînă la 28 martie 2016. S-a convocat şedinţa de validare a creanţelor pentru 25 aprilie 2016, ora 15.00.

**7.** A comunicat că la 11 martie 2016 ***** a depus cerere de validare a creanţei în sumă de 22 378 281,98 lei.

**8.** A subliniat că la 14 martie 2016 ***** a depus cerere de admitere şi de validarea a creanţei în sumă de 332 147 lei.

**9.** A declarat că la 14 martie 2016 ***** a înaintat cerere de validare a creanţei în sumă de 8 855 990,10 lei datorie şi a dobînzii de întîrziere în sumă de 434 531,19 lei.

**10.** A consemnat că la 20 aprilie 2016, ***** invocînd că este reprezentantul debitorului insolvabil a depus contestaţii la creanţele înaintate de către reclamant, *****, ***** şi *****.

**11.** A evidențiat că potrivit tabelului definitiv al creanţelor debitorului întocmit de către administrator la 10 iunie 2016, rezultă că ***** este inclus cu suma creanţei de 16 050 975,28 lei; ***** cu suma creanţei de 8 855 990,10 lei şi suma de 434 531,19 lei; ***** cu suma de 1 433 548,72 lei şi 793 655,73 lei; ***** cu suma de 332 147 lei.

**12.** A punctat că prin încheierea Curţii de Apel Bălţi din 14 iulie 2016 au fost respinse contestaţiile depuse de către *****, ca neîntemeiate. La 15 august 2016 ***** a declarat recurs împotriva încheierii Curţii de Apel Bălţi din 14 iulie 2016, iar prin decizia Curții Supreme de Justiție din 05 octombrie 2016, recursul lui ***** a fost respins ca neîntemeiat.

**13.** A motivat că la data de 26 octombrie 2018, prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Centru s-a încetat procesul civil intentat la cererea sa, depusă împotriva *****, prin care a solicitat încasarea de ***** în beneficiul său cu titlu de datorie suma de 1 433 548, 72 lei; cu titlu de dobîndă de întîrziere suma de 622 336,84 lei şi obligat SFS în termen de un an să-i restituie taxa de stat achitată la buget pentru examinarea litigiului în sumă de 25 000 lei.

**14.** A menționat că pînă la moment, ***** nu i-a restituit taxa de stat achitată la buget pentru examinarea litigiului în sumă de 25 000 lei, iar Judecătoria Soroca la cererea sa refuză să-i elibereze un document executoriu pentru a dispune restituirea forţată a acestei creanţe.

**15.** A precizat că prin încheierea Judecătorei Soroca, cu încălcarea gravă a termenului legal prescris de Legea insolvabilităţii nr.149 din 29 iunie 2012, s-a aprobat planul de restructurare al debitorului ***** şi s-a numit administrator al procedurii planului *****, administratorul autorizat *****.

**16.** A adus la cunoștința instanței că deşi a expirat termenul privind executarea planului de restructurare, nu a primit nici un ban din creanţele validate şi care urmau a fi achitate în termen proximi aprobaţi de către instanţa de judecată.

**17.** A relatat că la data de 21 aprilie 2021 a depus instanţei, în temeiul art.217 din Legea nr.149 din 29 iunie 2012 o cerere privind intentarea procedurii falimentului ca rezultat al neexecutării planului procedurii de restructurare şi lichidarea patrimoniului debitorului *****. Dar contrar art.21 alin. (2), art.217 alin.(1) din Legea nr.149 din 29 iunie 2012 și din motive inventate de către judecătorii din cadrul Judecătoriei Soroca, cererea sa privind intentarea procedurii falimentului ca rezultat al neexecutării planului procedurii de restructurare şi lichidarea patrimoniului debitorului nu este examinată.

**18.** A indicat că la 28 iulie 2021 a depus o cerere de accelerare, care a fost respinsă prin încheierea Judecătoriei Soroca din 06 august 2021.

**19.** A relevat că instanţa de insolvabilitate şi administratorul autorizat ***** au un comportament pasiv, nu întreprind nici o măsură legală pentru stingerea creanţelor validate, care sunt documente executorii potrivit Legii insolvabilităţii nr.149 din 29 iunie 2012, dar numai irosesc în interes propriu activele debitorului din care urmau a fi achitate creanţele creditorilor.

**20.** A notat că astfel statul, prin mecanismele instituite prin Legea insolvabilităţii nr.149 din 29 iunie 2012 îi limitează dreptul la un proces echitabil şi dreptul la proprietate, întrucît este în imposibilitate să-și exercite un drept civil incontestabil prin alte mecanisme de executare silită print-un executor judecătoresc, fapt care condiţionează răspunderea civilă a statului pentru un debitor insolvabil gestionat exclusiv de organele de stat.

**21.** A evidențiat că dreptul său la examinarea şi achitarea unor drepturi civile într- un termen rezonabil a fost încălcat prin durata excesivă a procesului de peste 5 ani, iar debitorul ***** este o întreprindere de stat.

**22.** Astfel, a solicitat reclamantul, prin cererea de chemare în judecată depusă: a constata încălcarea dreptului său subiectiv la examinarea şi executarea în termen rezonabil a unor drepturi civile privind încasarea şi achitarea (executarea) în beneficiul său de la debitorul ***** a sumelor de 1 433 548,72 lei şi 793 655,73 lei pentru perioada 12 mai 2021 - 03 octombrie 2023; a încasa din contul bugetului de stat în beneficiu său cu titlu de prejudiciu moral suma de 20 000 euro şi cu titlu de prejudiciu material suma de 2 217 204,45 lei.

**23.** **În şedinţa de judecată**, reclamantul *****, fiind citat legal despre data, ora și locul examinării cauzei, nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței motivele neprezentării sale, dar a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

**24.** **În şedinţa de judecată**, reprezentantul pîrîtului Ministerul Justiției, ***** a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată, potrivit motivelor de fapt și de drept expuse în referința depusă (f.d.27-31).

**25.** Iar în acest sens a explicat că statul răspunde eventual patrimonial pentru prejudiciul adus persoanei prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei şi a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătoreşti, iar elucidarea cazurilor şi condiţiilor de răspundere patrimonială se face prin lege specială. Astfel, la momentul actual o asemenea lege specială este Legea nr. 87 din 21 aprilie 2011.

**26.** Iar cu trimitere la art. 1 alin. (2) din Legea nr. 87, a notat că aprecierea termenului rezonabil de executare urmează a fi făcut după anumite criterii de apreciere, cum sunt: complexitatea cauzei, comportamentul părților, care include aprecierea comportamentului reclamantului și a autorităților și miza (interesul) pentru reclamant.

**27.** În ceea ce privește complexitatea cauzei, a menționat că problematica obiectului executării se manifestă prin pretinderea neexecutării creanţelor chirografare ale reclamantului, în sumă de 1433548,72 lei (rangul V) şi rangul VI în sumă de 793655,73 lei.

**28.** Iar referitor la comportamentul autorității responsabile de executarea hotărârii judecătorești, a punctat că nu atestă indicii privind lipsa de diligență a administratorului autorizat.

**29.** A remarcat că miza (interesul) pentru reclamant se manifestă prin dorința executarea creanțelor sale.

**30.** A subliniat că potrivit informației din cadrul raportului motivat, se confirmă că în privința debitorului ***** este intentat procesul de insolvabilitate, inițial în calitate de administrator al insolvabilității fiind desemnat administratorul autorizat *****.

**31.** A relevat că prin hotărîrea adunării creditorilor ***** (în procedură de restructurare) din 14 august 2017 a fost acceptat planul procedurii de restructurare al debitorului.

**32.** A precizat că prin hotărîrea adunării creditorilor din 26.10.2017, reconfirmată prin hotărîrea adunării creditorilor din 24.11.2017, în calitate de administrator al procedurii de restructurare şi realizare a planului a fost propus *****. Prin Hotărîrea Judecătorici Soroca nr.21-2/18 din 19 septembrie 2018 a fost confirmat planul procedurii de restructurare a debitorului.

**33.** A obiectat reprezentantul autorității pîrîte că la 21.10.2015 creditorul SRL„Rativestcom” s-a adresat în instanța de judecată cu cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de *****. La 30.12.2015 creditorul ***** a înaintat cerere de alăturare la cererea introductivă şi a solicitat validarea creanţei în mărime de 1433548,72 lei cu titlu de datorie şi 793655,73 lei ca dobândă de întârziere.

**34.** A afirmat că după intentarea procesului de insolvabilitate creanţa creditorului ***** a fost admisă de administratorul provizoriu și validată de către instanța de insolvabilitate. Iar potrivit tabelului definitiv al creanțelor ***** creditorul ***** figurează validat la rangul V al creanţelor chirografare cu suma de 1433548,72 lei şi la rangul VI al creanţelor chirografare cu suma de 793655,73 lei.

**35.** În acest sens, a declarat că a fost respectat în întregime dreptul creditorului ***** de a obține o hotărâre privind încasarea de la ***** a sumelor respective într-un termen rezonabil.

**36.** A concluzionat că în asemenea situație, în materia pretinderii caracterului nerezonabil al executării, cu referire la procedura de insolvabilitate, prevederile acestei legi nu sunt aplicabile analog unei proceduri de executare, dar urmează a fi interpretată prin prisma Legii nr. 149/2012 a insolvabilității.

**37.** Iar în acest sens, a explicat că reclamantul ***** nu poate invoca neexaminarea şi neexecutarea în termen rezonabil a creanțelor sale, întrucât acesta a înaintat creanţele pe care le deține față de patrimoniul debitorului aflat în procedura falimentului, acestea fiind validate de către instanța de insolvabilitate. Iar consemnarea judecătorului în tabelul definitiv consolidat al creanţelor are efectul unei hotărâri judecătoreşti definitive şi irevocabile pentru toate creanţele validate, conform valorii şi rangului lor, precum şi pentru debitor, administrator/lichidator şi pentru toți creditorii chirografari și creditorii garantați.

**38.** A motivat că autoritatea învestită cu funcții de executare a hotărârii judecătoreşti vizate, nu a admis anumite omisiuni, în contextul în care debitorul se află în procedură de insolvabilitate, reclamantul creditor este validat în tabelul creanţelor, cât și conform Legii insolvabilității, sunt suspendate urmăririle individuale ale creditorilor și executările silite asupra bunurilor debitorului și curgerea prescripției dreptului de a cere executarea silită a creanţelor acestora contra debitorului.

**39.** La fel, cu referire la pretenția de încasarea a prejudiciului material suma de 2217 204,45 lei, a punctat că acestea sunt contrare prevederilor legale.

**40.** A concretizat că prevederile Legii nr.87 din 21 aprilie 2011 nu acordă dreptul în mod automat la prejudiciu moral, în lipsa dovezilor că persoana a suferit un prejudiciu în urma încălcării dreptului garantat de lege.

**41.** Astfel, în opinia reprezentantului autorității pîrîte, este important ca reclamantul să motiveze circumstanţele cauzei, care justifică acordarea unei reparații, aceasta să nu fie teoretică şi iluzorie.

**42.** **În şedinţa de judecată**, pîrîtul Judecătoria Soroca, fiind citat legal despre data, ora și locul examinării cauzei, nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței motivele neprezentării sale (f.d. 20, 80).

**43.** Prin referința depusă a relevat că la examinarea cauzei urmează a fi luat în calcul faptele stabilite printr-o hotărîre irevocabilă, într-o cauză anterioară cu aceleași părți, anume constatarea instanței că procedura insolvabilității nu cade sub incidența Legii nr. 87/2011 (f.d 83).

**44.** **În şedinţa de judecată**, reprezentantul pîrîtului Uniunea Administratorilor Autorizați, Veaceslav Darie a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată, potrivit motivelor de fapt și de drept expuse în referința depusă (f.d.24).

**APRECIEREA INSTANȚEI DE JUDECATĂ :**

**45.** Studiind materialele cauzei, apreciind pretenţiile formulate în acţiune în raport cu probele prezentate, administrîndu-le pertinenţa şi temeinicia prin prisma prevederilor legale ce guvernează raportul juridic litigios, instanţa de judecată consideră că acţiunea necesită a fi respinsă integral, iar în sensul acestei concluzii relevă:

**46.** Conform art.20 al Constituţiei orice persoană are dreptul la satisfacţie efectivă din partea instanţelor judecătoreşti competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime.

**47.** În corespundere cu prevederile art.5 alin.(1) Cod de Procedură Civilă orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

**48.** Iar art.166 alin.(1) acelaşi cod indică expres că oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenţei sau inexistenţei unui drept trebuie să depună în instanţa competentă o cerere de chemare în judecată.

**49.** Norma juridică cuprinsă în art.239 Cod de Procedură Civilă prevede că hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţa de judecată.

**50.** De asemenea, art.241 alin.(1) Cod de Procedură Civilă statuează că instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în numele legii. Hotărîrea judecătorească trebuie să corespundă tuturor normele de drept, să fie clară, înţeleasă de părţile implicate în litigiu şi să răspundă în mod sigur şi expres la toate cererile şi obiecţiile formulate de reclamant şi pîrît (Principiul nr. 6 al Recomandării nr. R (84) 5 privind principiile de procedură civilă menite pentru ameliorarea funcţionării justiţiei, adoptate de Comitetul Miniştrilor al Consiliului Europei la 28.02.1984).

**51.** Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi Libertăţilor Fundamentale prin art.6§1 statuează că orice persoană are dreptul de a-i fi examinată cauza în mod echitabil, public şi într-un termen rezonabil, de către un tribunal independent şi imparţial, stabilit prin lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptată împotriva sa.

**52.** Respectiv, cerinţa Convenţiei ca examinarea cauzei să se facă într-un termen rezonabil, trebuie raportată la fiecare caz în parte, luînd în considerare durata procedurii, natura pretenţiilor, complexitatea procesului, comportamentul autorităţilor competente şi al părţilor, dificultatea dezbaterilor, aglomerarea rolului instanţei precum şi exercitarea căilor de atac.

**53.** Remediul intern, creat în Republica Moldova în sensul apărării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei şi a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătoreşti, constituie Legea privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătoreşti nr.87 din 21.04.2011.

**54.** Legiuitorul a stabilit în art.1 alin.(2) din această lege că aplicarea şi interpretarea termenilor din actul normativ nominalizat se face prin prisma legislaţiei naţionale, a prevederilor Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale şi a jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului.

**55.** În conformitate cu art.2 alin.(2) al Legii nr.87 din 21.04.2011, repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătoreşti se face doar în măsura în care încălcarea a avut loc din cauze ce nu pot fi imputate exclusiv persoanei care a depus cererea de reparare a prejudiciului.

**56.** Potrivit art.4 alin.(1) al aceluiași act normativ, sarcina probaţiunii lipsei de încălcare a dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătoreşti şi a lipsei suportării unui prejudiciu moral îi revine Ministerului Justiţiei, iar sarcina de a dovedi suportarea prejudiciului material cauzat prin această încălcare şi suportarea costurilor şi cheltuielilor de judecată îi revine reclamantului.

**57.** Iar conform alin.(2) al aceluiași articol, instanţa de judecată care examinează în fond cauza, organul de urmărire penală, autoritatea implicată în proces prezintă Ministerului Justiţiei un raport motivat privind modul de respectare a termenului rezonabil şi, după caz, dosarul sau o copie de pe dosar.

**58.** Suportul probator al cauzei atestă că la 27 iulie 2015, ***** a depus la Judecătoria Soroca cerere de chemare în judecată împotriva ***** cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată (f.d. 10).

**59.** Din conținutul raportului motivat prezentat de administratorul insolvabilității ***** rezultă că la 21 octombrie 2015, ***** s-a adresat la Curtea de Apel Bălți cu cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de ***** (f.d. 34-41).

**60.** Tot din același raport se atestă că prin încheierea Curții de Apel Bălți din 26 octombrie 2015, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de *****, cu aplicarea măsurilor de asigurare corespunzătoare. Iar la 30 decembrie 2015, ***** a depus cerere de alăturare la cererea introductivă, prin care a solicitat validarea creanțelor în sumă de 1 433 548,72 lei cu titlu de datorie și suma de 793 655,73 de lei cu titlu de dobândă de întârziere (f.d. 34-41).

**61.** Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 05 februarie 2016, a fost admisă cererea introductivă depusă de ***** și s-a constatat insolvabilitatea debitorului ***** . În calitate de administrator a fost desemnată *****, care s-a obligat să notifice creditorii despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii

tabelului definitiv al creanțelor, termenul limită fiind stabilit până la data de 14 martie 2016.

**62.** Potrivit tabelului definitiv al creanțelor debitorului, întocmit de administratorul autorizat la 10 iunie 2016, *****, *****, ***** și ***** au fost incluși cu sumele creanțelor solicitate (f.d.43-51).

**63.** Prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Centru din 26 octombrie 2018, s-a încetat procesul civil intentat la cererea de chemare în judecată împotriva ***** cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată. Totodată, ***** a fost obligat să-i restituie lui ***** suma de 25 000 lei cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată (f.d.10-11).

**64.** Informaţia conţinută în raportul motivat prezentat instanţei atestă că potrivit planului de stingere a creanțelor acceptat de Adunarea creditorilor și confirmat de instanța de insolvabilitate prin hotărârea din 19 septembrie 2018, a fost prevăzută achitarea creanțelor creditorilor de rangul II-IV în mărime de 100% și neachitarea creanțelor de rangul V. Astfel, creanța creditorului ***** validată la rangul V în mărime de 793 655,73 de lei, nu a fost prevăzută a fi achitată conform planului, iar conform art.190 alin (6) din Legea insolvabilității, este prevăzută prelungirea planului procedurii de restructurare.

**65.** Tot potrivit raportului motivat se reține că în cadrul procedurii de realizare a planului de restructurare conform programului de stingere a creanţelor, debitorul ***** a achitat integral creanţele salariale de rangul II.Totodată, au fost stinse o parte din datoriile curente față de Bugetul Public Național. La fel, debitorul ***** pentru supraviețuirea întreprinderii suportă cheltuieli lunare în mărime de peste 3,5 min lei (f.d. 34-41).

**66.** S-a accentuat că imposibilitatea realizării planului procedurii de restructurare se datorează incapacității consumatorilor/debitorilor principali ai întreprinderii care sunt ***** şi ***** de a achita volumul de apă livrat de către ***** la data de 31 martie 2020, datoriile acestora ridicîndu-se la suma de peste 189 558 267,71 lei (f.d. 34-41).

**67.** Tot potrivit raportului motivat se atestă că în vederea executării planului şi obținerii mijloacelor financiare de la debitorii principali, au fost înaintate cereri introductive faţă de ***** şi *****. Astfel, Prin Hotărârea Judecătoriei Soroca sediul Central nr. 2i-99/21 din 24.01.2022 a fost admise cererea introductivă înaintată de creditorul ***** şi cererile de alăturare a creditorilor ***** şi *****; s-a constatat insolvabilitatea debitorului ***** și s-a intentat procesul de insolvabilitate faţă de acesta.

**68.** Mai rezultă din raportul motivat prezentat că în scopul executării planului, pe lîngă *****, precum şi pe lîngă fondatorul ***** au fost create două grupuri de lucru care au drept obiect inclusiv activitatea debitorului *****, în cadrul cărora urmează a fi elaborate inclusiv obiectivele de restructurare a acestuia, ceea ce ar da posibilitatea înaintării către adunarea creditorilor a modificărilor la Planul procedurii de restructurare (f.d. 34-41).

**69.** Totodată, în conformitate cu Procesul-verbal al adunării repetate a creditorilor ***** din 01.10.2021 s-a hotărît de a prelungi termenul de executare a planului procedurii de restructurare ***** pentru un termen de 2 ani. (f.d. 61-66).

**70.** În raport cu circumstanțele constatate, instanța reține că reclamantul ***** pretinde constatarea încălcării dreptului la examinare și la executarea în termen rezonabil a drepturilor privind încasarea de la ***** în proces de insolvabilitate a datoriei de plată, recuperarea prejudiciului material și moral din contul bugetului de stat pentru perioada 12.05.2021 – 03.10.2023.

**71.** Iar analizînd circumstanţele atestate mai sus, prin prisma criteriilor stabilite de CEDO şi pretenţiile revendicate, instanţa de judecată constată cu certitudine că reclamantului nu i-a fost lezat dreptul la examinarea și executarea cauzei în termen rezonabil.

**72.** Aceasta pentru că potrivit art.13 alin.(1) al Legii insolvabilităţii nr.149 din 29.06.2012, debitorul este în drept să depună cerere introductivă în situaţia în care există pericolul intrării lui în incapacitate de plată cînd, în mod previzibil, nu îşi va putea executa la scadenţă obligaţiile pecuniare.

**73.** Potrivit art.27 alin.(1) al Legii insolvabilităţii nr.149 din 29.06.2012, după desemnare, administratorul provizoriu întocmeşte şi prezintă instanţei de insolvabilitate, în termenul stabilit de aceasta, care nu va putea depăşi 45 de zile lucrătoare de la desemnarea sa, un raport cu privire la executarea măsurilor de asigurare, prin care să propună fie intentarea procedurii de insolvabilitate, fie intentarea procedurii simplificate a falimentului, ori prin care să constate solvabilitatea debitorului şi încetarea procesului. În funcţie de circumstanţele cauzei pe motive temeinice, instanţa poate prelungi termenul prevăzut cu cel mult 15 zile lucrătoare.

**74.** În raport cu acest fapt, se reține că după intentarea procesului de insolvabilitate creanţa creditorului ***** a fost admisă de administratorul provizoriu și validată de către instanța de insolvabilitate.

**75.** Iar potrivit tabelului definitiv al creanțelor, ***** creditorul ***** figurează validat la rangul V al creanţelor chirografare cu suma de 1433548,72 lei şi la rangul VI al creanţelor chirografare cu suma de 793655,73 lei.

**76.** Potrivit art.43 alin.(3) al Legii insolvabilităţii nr.149 din 29.06.2012 creanţele chirografare se execută conform rangului acestora. Creanţele următorului rang se execută numai după executarea în totalitate a creanţelor rangului precedent.

**77.** Așadar, legislaţia cu privire la insolvabilitate interzice executarea individuală a creanţelor, impunînd în acelaşi timp principiul executării colective a creanţelor în ordinea priorităţii acestora.

**78.** Iar pornind de la rangul V al creanţei chirografare cu suma de 1433548,72 lei şi la rangul VI al creanţei chirografare cu suma de 793655,73 lei, potrivit art.43 alin.(3) al Legii insolvabilităţii nr.149 din 29.06.2012, acestea urmează a fi achitate doar după satisfacerea creanțelor de ranguri superioare I, II, II, IV.

**79.** Prin urmare, se reţin ca fiind întemeiate argumentele reprezentantului Ministerului Justiției că fost respectat în întregime dreptul creditorului ***** de a obține o

hotărâre privind încasarea de la ***** a sumelor respective într-un termen rezonabil.

**80.** Iar principalul impediment în speță este lipsa patrimoniului suficient al debitorului ***** pentru a satisface creanțele creditorilor validați în cadrul procesului de insolvabilitate.

**81.** De asemenea, nu pot constitui temei de admitere a cererii argumentele reclamantului că instanţa de insovabilitate şi administratorul autorizat ***** au un comportament pasiv și nu întreprind nici o măsură legală pentru stingerea creanţelor validate, care în opinia sa irosesc în interes propriu activele debitorului din care urmau a fi achitate creanţele creditorilor.

**82.** Or, după cum s-a menționat și mai sus, imposibilitatea realizării planului procedurii de restructurare se datorează incapacității consumatorilor / debitorilor principali ai întreprinderii care sunt ***** şi ***** de a achita volumul de apă livrat de către *****.

**83.** Iar de către administratorul autorizat au fost înaintate cereri introductive faţă de ***** şi *****. Astfel, prin Hotărârea Judecătoriei Soroca sediul Central nr.2i-99/21 din 24.01.2022 a fost admise cererea introductivă înaintată de creditorul ***** şi cererile de alăturare a creditorilor ***** şi *****; s-a constatat insolvabilitatea debitorului ***** și s-a intentat procesul de insolvabilitate faţă de acesta.

**84.** La fel, rapoartele administratorului insolvabilității şi procesele verbale ale adunării creditorilor anexate la materialele cauzei nu atestă o inactivitate neîntemeiată a administratorului insolvabilității.

**85.** Complimentar celor expuse, nu pot fi reținute argumentele reclamantului că la caz a avut loc încălcarea gravă a termenului legal prescris de Legea insolvabilității nr.149 din 29.06.2012, cînd prin încheierea Judecătoriei Soroca s-a aprobat planul de restructurare și deși a expirat termenul privind executarea planului de restructurare, nu a primit nici un ban din creanțele validate și care urmau a fi achitați în termenii stabiliți de instanța de judecată.

**86.** Or, dreptul la judecarea în termen rezonabil a cauzei în mod obligatoriu urmează a fi coroborat cu alte garanţii ale procesului echitabil prevăzute de legislaţie, precum legalitatea, disponibilitatea şi egalitatea în drepturi a participanţilor, principii care în ansamblul lor materializează dreptul părţii la un proces echitabil. Examinarea cauzei este doar una din componentele dreptului la un proces echitabil, şi prin urmare, nu poate prevala asupra acestuia din urmă.

**87.** Mai mult ca atît, depăşirea termenului prevăzut de Legea insolvabilităţii nr.149 din 29.06.2012, invocată de reclamant nu poate fi echivalată cu încălcarea termenului rezonabil de examinare a cauzei, care implică aprecierea criteriilor precum comportamentul participanţilor la proces, conduita instanţei judecătoreşti şi a autorităţilor relevante, importanţa procesului pentru cel interesat.

**88.** Se reţine că aceste termene prevăzute de lege, nu pot fi considerate ca limita temporală, trecerea căreia condiţionează numaidecît aplicabilitatea Legii nr.87 din 21.04.2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea

dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătoreşti.

**89.** În acest context, instanţa de judecată menţionează că termenul rezonabil urmează a fi distins de termenul legal. Legislaţia internă nu oferă o descifrare a noţiunii de "termen rezonabil", însă prin obligarea respectării unui astfel de termen pentru înfăptuirea actului justiţiei atît normele naţionale, cît şi cele internaţionale invocă administrarea justiţiei fără întîrzieri neconforme de natură a-i compromite eficacitatea şi responsabilitatea, la caz însă întîrzieri neconforme nu au fost constatate.

**90.** În ceea ce privește invocarea reclamantului privind pretinsa încălcare a art. 6 par. 1 CEDO, instanţa apreciază că în speţă statul şi-a onorat obligaţia pozitivă de a institui un sistem care ar permite tuturor creditorilor unui debitor insolvabil să-şi execute creanţele faţă de acesta.

**91.** Prin urmare, dreptul reclamantului garantat de art. 6 par. 1 CEDO nu a fost încălcat, iar statul nu poate fi ţinut responsabil de neexecutarea unei hotărîri judecătoreşti de către un debitor aflat în stare de incapacitate de plată.

**92.** Din aceste motive, solicitările reclamantului privind încălcarea dreptului la examinarea și executare în termen rezonabil a unor drepturi civile privind încasarea și achitarea (executarea) de la debitorul ***** a sumelor de 1 433 548,72 lei și 793 655,73 lei pentru perioada 12.05.2021 – 03.10.2023, sunt neîntemeiate urmează a fi respinse integral.

**93.** Prin urmare, urmează a fi respinse ca neîntemeiate și celelalte cerințe, subsecvente solicitate instanței, anume: încasarea din contul bugetului de stat cu titlu de prejudiciu moral suma de 20000,00 euro și cu titlu de prejudiciu material suma de 2 217 204,45 lei.

**94.** Or, conform, art.(5) alin.(1) al Legii privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătoreşti nr.87 din 21.04.2011, instanţa de judecată va decide asupra acordării unei satisfacţii echitabile de la bugetul de stat în contul reparării prejudiciului moral, material, precum şi a costurilor şi a cheltuielilor de judecată numai în cazul constatării faptului că a fost încălcat dreptul la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau dreptul la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătoreşti.

**95.** Cele relatate în ansamblu, atestă netemeinicia cererii de chemare în judecată înaintată de către ***** către Ministerul Justiției, Judecătoria Soroca și Uniunea Administratorilor Autorizați cu privire la constatarea încălcării dreptului la examinarea și executare în termen rezonabil a unor drepturi civile privind încasarea și achitarea (executarea) în beneficiul reclamantuli de la debitorul ***** a sumelor de 1 433 548,72 lei și 793 655,73 lei pentru perioada 12.05.2021 – 03.10.2023, încasarea din contul bugetului de stat cu titlu de prejudiciu moral suma de 20000,00 euro și cu titlu de prejudiciu material suma de 2 217 204,45 lei.

**96.** În conformitate cu prevederile art.1-2 ale Legii nr. 87 din 21 aprilie 2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în

termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, art.art. 117-118, 121-122, 130, 236, 238–241, 362 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,

**H O T Ă R Ă Ş T E :**

Se respinge cererea de chemare în judecată înaintată de ***** către Ministerul Justiției, Judecătoria Soroca și Uniunea Administratorilor Autorizați cu privire la constatarea încălcării dreptului la examinarea și executare în termen rezonabil a unor drepturi civile privind încasarea și achitarea (executarea) în beneficiul reclamantuli de la debitorul ***** a sumelor de 1 433 548,72 lei și 793 655,73 lei pentru perioada 12.05.2021 – 03.10.2023, încasarea din contul bugetului de stat cu titlu de prejudiciu moral suma de 20000,00 euro și cu titlu de prejudiciu material suma de 2 217 204,45 lei, ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile din ziua pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

**Președintele ședinței,**
**Judecător** **Roman PASCARI**