Dosarul nr. 4r-2708/24 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
4-22178307-02-4r-24062024 Judecător: Ialanji Arina

D E C I Z I E

28 aprilie 2026 *****

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată Băbălău Denis
Judecătorii Schibin Vladislav și Buzu Elisaveta

a judecat, în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, recursul declarat de cet. Popescu *****, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-1316/2024 din 14 mai 2024, în cauza contravențională contestația depusă de Popescu ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr.MAI05 739108 și decizia agentului constatator din 24 octombrie 2022, întocmit în temeiul art. 104 din Codul contravențional.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul penal, -

A C O N S T A T A T:

1. La 24 octombrie 2022, agentul constatator Celac Renard a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr.MAI05 739108 din 24 octombrie 2022, prin care Popescu ***** a fost sancționat cu amendă în mărime de 30 unități convenționale ceia ce constituie 1500 lei în baza art.104 din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acestuia că la data de 13 octombrie 2022 la ora 19:30, în *****, or. *****, str. ***** 34/1, Popescu ***** a deteriorat intenționat o porțiune de gard care este amplasat pe str. ***** or. *****, cauzând pagubă lui Bacal ***** de 3000 lei, prin ce a comis o contravenție prevăzută de art.104 din Codul contravențional.
2. La 07 noiembrie 2022, Popescu ***** a depus, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr.MAI05 739108 din 24 octombrie 2022.
3. Prin încheierea din 11 noiembrie 2022 contestația înaintată de către Popescu ***** a fost restituită din motivul nerespectării procedurii de contestare. Astfel Popescu ***** la data de 25 noiembrie 2022 prin intermediul Comisariatului de Poliție Chișinău sediul Buiucani, a depus repetat contestarea.

4. În motivarea contestației înaintate, a afirmat că nu este de acord cu decizia agentului constatator din 24 octombrie 2022, invocând faptul că agentul constatator eronat a apreciat situația de fapt și nu ținut cont de documentele prezentate în apărarea sa.

5. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 04 mai 2023, s-a admis contestația lui Popescu ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr.MAI05 739108 din 24 octombrie 2022 întocmit de către agentul constatator Celac Renard și deciziei de sancționare în baza art.104 din Codul contravențional, s-a declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr.MAI05 739108 din 24 octombrie 2022 întocmit de către agentul constatator Popescu *****, și s-a anulat decizia de sancționare în baza art.104 din Codul contravențional în privința lui Popescu ***** cu încetarea procesului contravențional.

6. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27 noiembrie 2023, s-a admis recursul declarat de către agentul constatator Celac Renard, s-a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 04 mai 2023, prin care s-a admis contestația lui Popescu ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr.MAI05 739108 din 24 octombrie 2022 întocmit de către agentul constatator Celac Renard și deciziei de sancționare în baza art.104 din Codul contravențional și s-a declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr.MAI05 739108 din 24 octombrie 2022 întocmit de către agentul constatator Celac Renard, și s-a anulat decizia de sancționare în baza art.104 din Codul contravențional în privința lui Popescu Șrefan cu încetarea procesului contravențional, și remisă cauza respectivă la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

7. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-1316/2024 din 14 mai 2024, s-a respins contestația lui Popescu ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI05 739108 din 24 octombrie 2022 și decizia agentului constatator din aceeași dată, încheiat de către Inspectoratul de Poliție Buiucani, în baza art. 104 din Codul contravențional, cât și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, ca fiind depusă în afara termenului de 15 zile, prevăzut la art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

8. Împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-1316/2024 din 14 mai 2024, cet. Popescu ***** a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, prin prisma prevederilor art.473 alin.(l) pct.2) lit. a) din Codul contravențional, casarea hotărârii din 14 mai 2024, dosarul nr.4-22178307-12-5r-05042024 (5r-1316/2024) și pronunțarea unei noi hotărârii prin care a admite integral contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI05 739108 din 24.10.2022, a declara nul procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI05 739108 din 24.10.2022 și ca ilegal, a anula decizia de sancționare în baza art.104 din Codul contravențional în privința contravenientului ***** Popescu cu încetarea procesului contravențional.

9. În motivarea recursului indică că, prin procesul-verbal supus contestării este învinuit în comiterea contravenitei prevăzute de art. 104 din Codul contravențional, distrugerea sau deteriorarea intenționala a bunurilor străine. Potrivit pct.4 - pct.6 din procesul-verbal supus contestației prin care agentul constatator a stabilit fapta contravențională precum că, la data de 13.10.2022, a deteriorat o porțiune de gard care este instalat pe str. Unirii, 34/1 or. ***** și cauzându-i așa numitului/presupusei „victimă" Bacal ***** un prejudiciu de 3000,00 (trei mii) lei. Potrivit pct.16 agentul constatator a aplicat o sancțiune contravențională în mărime de 30 u.c. echivalent cu 1500,00 lei. Urmare, prin hotărârea supusă contestării în ordine de recurs, instanța de examinarea fondului cauzei a constatat că, la 07 noiembrie 2022, recurentul a depus, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr.MAI05 739108 din 24.10.2022, prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 11 noiembrie 2022, contestația înaintată de către recurent a fost restituită din motivul nerespectării procedurii de contestare, la 25.11.2022, recurentul prin intermediul Comisariatului de Poliție Chișinău sediul Buiucani, a depus repetat contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr.MAI05 739108 din 24.10.2022, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 04 mai 2023 s-a admis contestația depusă de recurentul în cauză împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr.MAI05 739108 din 24.10.2022 și a deciziei de sancționare în baza art. 104 din Codul contravențional iar prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27.11.2023 s-a admis recursul declarat de către agentul constatator s-a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 04.05.2023 cauza fiind remisă la rejudecare în aceeași instanță în alt complet de judecată. La capitolul respectiv este de relevat faptul că, Colegiul penal a indicat că, la rejudecarea cauzei instanța de examinarea fondului cauzei este obligată să țină cont de cele enunțate prin decizia din 27.11.2023 și să emită o hotărâre legală, întemeiată și motivată, în strictă conformitate cu prevederile legislației în vigoare, însă, rămâne incredibil motivul reținut de instanța de examinarea fondului cauzei precum că, contestația a fost depusă în afara termenului de 15 zile prevăzut la art.448 alin.(1) din Codul contravențional.

10. Menționează că, potrivit deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 27 noiembrie 2023 prin care instanța de recurs a admis recursul declarat de către agentul constatator, a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 04 mai 2023, cauza fiind remisă la rejudecare în aceeași instanță în alt complet de judecată, la pct.14, Colegiul constată că, "Cercetând circumstanțele cauzei în raport cu prevederile legale citate, instanța de recurs constată că instanța de fond a examinat superficial cazul și pripit a considerat contestația cet. Popescu ***** împotriva procesului verbal cu privire la contravenție cu seria și nr.MAI05 739108 din 24.10.2022, ca depusă în termen.". Potrivit pct.15 - 18 al deciziei prenotate Colegiul a reținut: " Or, la data de 07 noiembrie 2022, cet. Popescu ***** a depus, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani, contestație împotriva procesului-

verbal cu privire la contravenție cu seria și nr.MAI05 739108 din 24.10.2022. Prin încheierea din 11 noiembrie 2022, contestația înaintată de către Popescu ***** a fost restituită din motivul nerespectării procedurii de contestare. Iar, la data de 25.11.2022, cet. Popescu ***** prin intermediul Comisariatului de Poliție Chișinău sediul Buiucani, a depus repetat contestarea. Astfel, Colegiul penal remarcă că termenul privind contestarea procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr.MAI05 739108 din 24.10.2022, urmează a fi calculat din data de 25.11.2022.”. În acest context prin pct.18 al deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din data de 27.11.2023 menționează că, ” la rejudecarea cauzei instanța de fond să țină cont de cele menționate inclusiv la faptul că, termenul privind contestarea procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr.MAI05 739108 din 24.10.2022, urmează a fi calculat din data de 25.11.2022.”. Deci, instanța de examinarea fondului cauzei este obligată de a ține cont de indicațiile menționate prin decizia Curții de Apel din 27.11.2023 și de a calcula termenul de depunerea contestației din data de 25.11.2022.

11. Sub acest aspect, consideră integral neîntemeiată și lipsită de suport juridic concluzia instanței de examinarea fondului cauzei prin care a ajuns la concluzia precum că, contestația urma a fi depusă până la data de 08 noiembrie 2022 inclusiv. Totodată, rămâne inexplicabilă concluzia instanței de examinarea fondului cauzei care își întemeiază hotărârea cu următorul aliniat: „La caz instanța reține și decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 27 noiembrie 2023 în conținutul căruia se indică expres la pct.18 că termenul privind contestarea procesului-verbal în privința lui Popescu ***** urmează a fi calculat din data de 25 noiembrie 2022 ”. Deci instanța de examinarea fondului cauzei printru-un aliniat al hotărârii menționează că, contestația urma să fie depusă până la data de 08 noiembrie 2022 iar prin alt aliniat se referă la decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău care indică faptul că, la rejudecarea cauzei termenul privind contestarea procesului verbal în privința lui Popescu ***** urmează a fi calculat din data de 25 noiembrie 2022.

12. Mai susține că, recurentul în cauză în ședința de judecată din 14.05.2024 a declarat și a dovedit faptul că, contestația a fost depusă în termen fapt confirmat și prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din data de 27.11.2023. Recurentul a declarat și a mărturisit că, Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) la 07.11.2022 a înregistrat contestația cu numărul de înregistrare 5-14-12276 la 07.11.2022. A declarat, a prezentat drept dovadă și a anexat la materialele cauzei contravenționale a) scrisoarea de însoțire cu nr.5-14-26857 din data de 22.11.2022; b) copia plicului dotat cu data de 24.11.2022, prin care a fost expediată copia încheierii nr.5r-7310/22 din 11.11.2022 la care instanța nu a ținut cont. Deci, la 07.11.2022 contestația a fost depusă în instanța de judecată, la 11.11.2022 a fost emisă încheierea de restituirea contestației și i s-a explicat recurentului precum că, contestația se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenței teritoriale. La 22.11.2022 potrivit scrisorii de însoțire încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) emisă la data de 11.11.2022 a fost expediată recurentului. Potrivit

ștampilei de pe plic unde este aplicată data de 24.11.2022 și la 25.11.2022, recurentul a depus contestația la IP Buiucani. Faptul că, contestația a fost depusă în termen este confirmat și prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău care indică că, la rejudecarea cauzei termenul privind contestarea procesului-verbal în privința lui Popescu ***** urmează a fi calculat din data de 25 noiembrie 2022.

13. Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

14. Colegiul, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.(1) din Codul Contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

15. Pe parcursul examinării cauzei contravenționale în ordine de recurs, contravenientul Popescu ***** a înaintat prin intermediul Secției monitorizare și relații publice din cadrul Curții de Apel Centru, cereri privind anexarea unor acte suplimentare.

16. *Analizând și apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei penale și prevederile legale pertinente, Colegiul conchide că, recursul declarat este fondat şi pasibil de a fi admis, cu casarea hotărârii instanței de fond și remiterea cauzei la rejudecare, din următoarele considerente.*

17. Reieşind din prevederile art. 473 alin. (1) pct. 2 lit. c) din Codul contravențional, care stipulează, că *instanţa de recurs urmează a adopta una dintre următoarele decizii: să admită recursul, casând hotărârea atacată, şi dispunerea rejudecării cauzei în primă instanţă, neprevăzându-se dreptul de a judeca cauza potrivit modului instanţei de fond, se impune casarea hotărârii şi remiterea cauzei la o nouă rejudecare.*

18. Potrivit prevederilor art.458 din Codul contravențional, *la examinarea cauzei contravenţionale în fond, instanţa de judecată urma să soluţioneze următoarele chestiuni: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei, în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.*

19. Potrivit articolului 448 din Codul contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de*

contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8). În cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația. Persoana față de care a fost emisă decizia şi care a lipsit atât la examinarea cauzei, cât şi la pronunțarea deciziei şi nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constatator şi peste termen, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii contravenționale sau a perceperii despăgubirii materiale.

20. Potrivit recomandării CSJ nr.41 cu privire la aplicarea prevederilor art.448 din Codul contravențional, contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție poate fi depusă în decursul a 15 zile de la data pronunţării hotărârii sau de la data aducerii ei la cunoştinţă, după caz. În cazul omiterii acestui termen din motive întemeiate, persoana faţă de care a fost pronunţată hotărârea poate fi repusă în termen, la cerere, de către autoritatea (persoana cu funcţie de răspundere) împuternicită să examineze contestaţia.

21. Așadar, reiterând materialelor cauzei, se constată că, la 24 octombrie 2022, agentul constatator Celac Renard a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr.MAI05 739108 din 24 octombrie 2022, prin care Popescu ***** a fost sancționat cu amendă în mărime de 30 unități convenționale ceia ce constituie 1500 lei în baza art.104 din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acestuia că ”la data de 13 octombrie 2022 la ora 19:30, în *****, or. *****, str. ***** 34/1, Popescu ***** a deteriorat intenționat o porțiune de gard care este amplasat pe str. ***** or. *****, cauzând pagubă lui Bacal ***** de 3000 lei”, prin ce a comis o contravenție prevăzută de art.104 din Codul contravențional.

22. La 07 noiembrie 2022, Popescu ***** a depus, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr.MAI05 739108 din 24 octombrie 2022.

23. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 11 noiembrie 2022 contestația înaintată de către Popescu ***** a fost restituită din motivul nerespectării procedurii de contestare.

24. Potrivit scrisorii de expediere a actului judecătoresc, încheierea enunțată a fost expediată contravenientului la 22.11.2022, fiind recepționată de către Popescu ***** la 24.11.2022.

25. Popescu ***** la 25 noiembrie 2022 prin intermediul Comisariatului de Poliție Chișinău sediul Buiucani, a depus repetat contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr.MAI05 739108 și decizia agentului

constatator din 24 octombrie 2022, întocmit în temeiul art. 104 din Codul contravențional.

26. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 04 mai 2023, s-a admis contestația lui Popescu ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr.MAI05 739108 din 24 octombrie 2022 întocmit de către agentul constatator Celac Renard și deciziei de sancționare în baza art.104 din Codul contravențional, s-a declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr.MAI05 739108 din 24 octombrie 2022 întocmit de către agentul constatator Popescu *****, și s-a anulat decizia de sancționare în baza art.104 din Codul contravențional în privința lui Popescu ***** cu încetarea procesului contravențional.

27. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27 noiembrie 2023, s-a admis recursul declarat de către agentul constatator Celac Renard, s-a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 04 mai 2023, prin care s-a admis contestația lui Popescu ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr.MAI05 739108 din 24 octombrie 2022 întocmit de către agentul constatator Celac Renard și deciziei de sancționare în baza art.104 din Codul contravențional și s-a declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr.MAI05 739108 din 24 octombrie 2022 întocmit de către agentul constatator Celac Renard, și s-a anulat decizia de sancționare în baza art.104 din Codul contravențional în privința lui Popescu ***** cu încetarea procesului contravențional, și remisă cauza respectivă la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

28. Suplimentar circumstanțelor stabilite supra, instanța de recurs remarcă, că din motivarea deciziei instanței de recurs de remitere a cauzei contravenționale la rejudecare rezultă că, ”termenul privind contestarea procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI05 739108 din 24.10.2022 urmează a fi calculat din data de 25.11.2022”.

29. Prin urmare, reieșind din cele menționate, instanţa de fond nu a respectat întocmai normele de drept prevăzute la art. 466 din Codul contravențional. În acest context, instanţa de recurs reiterează că instanţa de fond este obligată să se pronunţe asupra tuturor argumentelor invocate de participanţii la proces. Or, neexpunerea asupra unei cerinţe, se egalează cu faptul că nu au fost auzite părţile. Conform practicii CEDO, în cauza *Fomin împotriva Moldovei, Cererea nr. 36755/06*, Curtea a statuat că: „Rolul unei Decizii motivate este să demonstreze părţilor că ele au fost auzite. Mai mult, o Decizie motivată oferă părţilor posibilitatea de a o contesta precum şi posibilitatea ca Decizia să fie revizuită de către o Instanţă de Recurs”. Doar prin adoptarea unei decizii motivate, poate avea loc un control public al administraţiei Justiţiei (*c.f. Hirvisaari împotriva Finlandei, nr. 49684/99, parag. 30, 27.09.2001*).

30. Astfel, verificând materialele cauzei contravenționale instanţa găseşte oportune argumentele recurentului, iar faţă de cele menţionate mai sus şi constatând că motivele invocate în cererea de recurs sunt întemeiate, recursul declarat, urmează a

fi admis, casată hotărârea şi remisă cauza spre examinare în fond în aceeaşi instanţă de judecată.

31. În conformitate cu prevederile art. 473 alin.(1) pct.2) lit. c), 474 din Codul contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E :

Admite recursul declarat de cet. Popescu *****, casează hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-1316/2024 din 14 mai 2024 şi remite cauza la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Băbălău Denis

Judecător Schibin Vladislav

Judecător Buzu Elisaveta