Dosar nr. 5r-142/23
4-212052572-26-5r-21072021

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

01 aprilie 2024 or. Rîşcani

Judecătoria Drochia sediul Rîşcani, în următoarea componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător: Sergiu Godorogea
Grefier: Anatol Prisacari
Cu participarea:
Avocatului Dumitru Malisenco

Examinînd în şedinţa publică contestaţia înaintată de Maxim Alexandru împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator al IP Rîșcani din 10.11.2023, în cauza contravenţională în baza art. 69 alin.(1) Cod contravenţional al RM,

Constată:

La data de 24 noiembrie 2023, Maxim Alexandru a înaintat contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator al IP Rîșcani din 10.11.2023, în cauza contravențională în baza art. 69 alin.(1) Cod contravențional al RM.

În motivarea contestației Maxim Alexandru prin care solicită să fie admisă contestația cu recunoașterea nulă a procesului-verbal cu privire la contravenție nr. ***** din 10.11.2023 și decizia agentului constatator de sancționare cu încetarea cauzei contravenționale.

La data de 10.11.2023 în privința sa a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani, subofițer superior de sector Guriţanu Sorin precum că, în urma unui accident rutier prin vorbe și fapte aduse cetățeanului Perju Iurie și Cebotari Ana i-a înjosit onoarea și demnitatea persoanelor.

Contravenția imputată de către agentul constatator a fost calificată ca comiterea contravenției prevăzute de art. 69 alin.(1) Cod contravențional al Republicii Moldova.

Prin decizia agentului constatator i-a fost aplicată sancțiune sub formă de amendă în mărime de 15 unități convenționale, echivalent cu 750,00 (șapte sute cincizeci lei,00 bani) lei.

Cu procesul-verbal și decizia agentului constatator nu este de acord din următoarele considerente:

Consideră că, procesul-verbal cu privire la contravenție este unul nefondat, lipsit de adevăr și fără suport juridic.

Dorește să aducă la cunoștință că, presupusa faptă comisă a avut loc la data de 26.08.2023, dar procesul-verbal cu privire la contravenția în cauză a fost întocmit abia la data de 10.11.2023, după înaintarea plângerii sale la Inspectoratul de Oiliție Rîșcani pentru a fi tras ultimul la răspunderea penală conform art. 287 Cod penal al Republicii Moldova (Huliganism).

Astfel, pune la îndoială obiectivitatea agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art. 69 alin. (1) Cod contravențional al Republicii Moldova în privința sa.

Nu a fost luat în considerație acel fapt că, la data de 26.08.2023, adică data presupusei comiterii contravenției de către el, și a fost agresat fizic şi verbal de către ultimul, adică a fost parte vătămată ce şi a servit temei pentru înaintarea plângerii de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 Cod penal al Republicii Moldova.

Consideră că plângerea înaintată peste un termen de 2 luni şi 15 zile din partea făptuitorului a infracțiunii prevăzute de art. 287 Cod penal al Republicii Moldova este o metodă de răzbunare pentru apelul său către organele de stat cu solicitarea de a fi pedepsit după Legislația Republicii Moldova pentru acțiunile sale ilegale.

Totodată, consideră că de către agentul constatator la întocmirea procesului verbal au fost încălcate prevederile art. 443 pct. 5 Cod contravențional al Republicii Moldova care indică că, *procesul-verbal se semnează pe fiecare pagină de agentul constatator, de persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional şi de victimă când există, în cazul în care constatarea contravenției este de competența unui organ colegial, procesul-verbal cu privire la contravenție se încheie de către președintele organului colegial sau de către un membru ales cu votul majorității membrilor prezenți la şedința în al cărei cadru are loc constatarea faptei ori desemnat de către preşedintele acestei şedinţe şi se semnează de către toţi membrii prezenţi la şedinţă.*

Astfel, la procesul-verbal cu privire la contravenție în cauză lipsește semnătura victimei.

La fel, conform prevederilor art. 440 alin. (4) Cod contravențional al Republicii Moldova, indică că: *(4) Procesul contravențional se pornește numai în baza plângerii prealabile a victimei în cazul contravențiilor prevăzute la art. 69, 104-107.*

Reieșind din prevederile art. 440 alin. (4) Cod contravențional al Republicii Moldova care spune că procesul contravențional se pornește numai în baza plângerii prealabile a victimei în cazul contravențiilor prevăzute la art.69, 104 -107, procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit la data de 10.11.2023 în baza art. 69 alin. (1) Cod contravențional al Republicii Moldova urma în mod obligatoriu în procesul verbal întocmit să fie semnătura victimei - atunci se înțelege că, o astfel de plângerii nu a existat şi procesul contravențional în cauză urmează a fi încetat.

La fel, dorește să aducă la cunoștință că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în absența sa, ceia ce contravine art. 384 alin. (2) lit. a), b), f), i), j), o), p) Cod contravențional al Republicii Moldova.

Astfel consider că vinovăția mea de comiterea contravenției în partea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravențional al Republicii Moldova, *nu îşi găseşte confirmare şi consideră că procesul contravențional urmează a fi încetat.*

Conform art. 445, Cod contravențional al RM, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a datelor şi faptelor indicate la art.443 are ca efect nulitatea acestuia.

Conform art. 461 Cod contravențional al RM, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 și 445, instanța încetează procesul contravențional.

În drept, întemeiază contestația pe prevederile art. 5, 7, 382, 384, 441, 461-462 Cod contravențional al Republicii Moldova.

Constatatorul Maxim Alexandru, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declara că, sora sa a avut de suferit un accident rutier în perioada lunii august-septembrie 2023. Posibil să fi fost pe data de 26 august 2023. Sora sa Irina, a căzut în accident rutier în care au fost implicați trei minori copii lui Cebotari Ghenadie.

La întrebările instanței, a declara că, se deplasa pe partea dreaptă și brusc au virat în partea stângă. Sora sa se deplasa cu automobilul. Vinovați în accident se fac copii. La fața locului a venit bunelul copiilor. Sora sa venea de la vamă, unde dânsul avea calitatea de pasager. Serediuc Iurie care este bunelul copiilor, era agresiv și a început să îi învinuiască, să îi înjosească și să ridice mîina la el și sora sa. Ultimul se apăra și îl respingea. Ca urmare a venit inspectorul de poliție și mama copiilor Cebotari Ana, împreună cu încă două persoane de gen masculin. Tot atunci au început să îi înjosească cu cuvinte murdare. Ultimii au încercat să le explice cele întâmplate, însă aceștia nu ascultau. După care a venit și tatăl copiilor Cebotari Ghenadie care se afla în acel moment în stare de ebrietate fiind agresiv și a început să îi învinuiască și să îi înjosească și să strige la inspectorul de poliție. În fața inspectorului de poliție Cebotari Ghenadie i-a aplicat ultimului o lovitură în regiunea feței. Ca urmare a depus plângere și Cebotari Ghenadie a fost sancționat. Tot atunci Cebotari Ghenadie i-a aplicat surorii ultimului o lovitură în regiunea feței. Inspectorul de poliție și prietenii săi încercau să îl liniștească și să-l dea la o parte. După ce a fost înlăturat de la ei, acesta a început să îi șantajeze, înjosească și să îi amenințe. Toate acțiunile au avut loc în fața inspectorului de poliție, numele căruia nu îl ține minte. A fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție. A fost depusă plângere în privința lui Cebotari Ghenadie, și i-a fost aplicată sancțiune sub formă de amendă. Nu are copia plângerii.

La întrebările avocatului, a declara că, are probleme cu glanda tiroidă, de aceea deține grupă de invaliditate. După aplicarea loviturii a avut probleme de sănătate, a avut traumatisme, tulburări mentale și probleme la ochi. Nu i-a înjurat, era persoană care dorea să atenueze situația. Ultimul și sora sa așteptau pur și simplu poliția. Sunt înregistrări audio-video pe care le deține dânsul cât și sora sa pe care le poate să le prezinte la ședința următoare. Pe acele secvențe se vede cum ultimii se află deoparte iar persoanele îi înjurau.

La întrebările agentului constatator, a declarat că, nu au avut conflicte cu minorii, i-a ajutat să se ridice, după ce unul dintre aceștia a fugit de la fața locului.

Agentul constatator al IP Rîșcani Guriţanu Sorin, în cadrul ședinței de judecată a declara că, la data de 12.10.2023 a parvenit cererea de la cet. Serediuc Iurii și a doamnei Cebotari Ana ambii locuitorii s.***** r-l Rîșcani prin care se solicita tragerea la răspundere contravențională a cet. Maxim Alexandru locuitor or. Drochia. care la data de 26.08.2023 în urma unui accident rutier ce a avut loc în localitatea sat. Hiliuți r-l Rîșcani i-a înjurat atât pe minorii implicați în accident cât și pe cet. Serediuc Iurii și doamnei Cebotari Ana tot odată îi amenința cu răfuială fizică. În cadrul audierii minorului Cebotari Ghenadie acesta a comunicat că, automobilul cu care s-a produs accidentul se afla o persoană ce nu o cunoștea, vizibil în stare de ebrietate unde l-a înjurat atât pe el cât și fratele săi Albert. La fel a spus că la venirea mamei sala la fel i-a amenințat cu răfuială fizică. În cadrul audierii lui Albert ultimul comunică tot aceleași fapte că, domnul Maxim i-a amenințat cu răfuială fizică. În cadrul audierii minorului Cebotari Ghenadie tatăl copiilor acesta a comunicat că, a fost apelat de copii săi imediat după accident și că, persoana de la locul accidentului îi înjură, unde ultimul a telefonat pe Serediuc Iurie și soția.

La întrebările instanței, a declara că, nu a ridicat înregistrările și descifrările telefonului de la părți. Nu are declarațiile contestatorului. A discutat prin telefon cu Maxim Alexandru unde i-a spus că, este citat de a se prezenta la IP Rîșcani însă ultimul a solicitat întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție în lipsa sa. Înscrierile de pe telefon nu au fost ridicate deoarece accidentul a avut loc în august dar plângerea a fost depusă în octombrie. Poate fi o răfuială în privința lui Maxim Alexandru din partea familiei Cebotari și Serediuc Iurii. Nu a audiat polițiștii ce au ieșit la fața locului nici nu îi sunt cunoscuți. La accidente se deplasează Echipa de patrulare

și reacționare operativă a IP Rîșcani. În baza cererii Maxim Alexandru de a analiza cauza în lipsa sa a fost înfăptuit proces-verbal. În calitate de martor asistent la întocmirea procesului verbal în privința lui Maxim Alexandru a fost indicat Chibzii Igor cu domiciliul în or. Costești însă nefiind comunicată strada.

La întrebările avocatului, a declara că, nu cunoaște dacă de către Maxim Alexandru în privința lui Cebotari Ghenadie în adresa IP Rîșcani, a fost depusă plîngere în baza art. 287 CP RM. Nu au fost prezentare probe suplimentare la depunerea plângerii. Martorul Cebotari Ghenadie este ginerele Serediuc Iurii și nepoții. La audierea a acestora a fost pusă întrebarea cine a mai fost la fața locului și s-a comunicat că, a fost doar Maxim Alexandru. a fost depusă cerere direct la IP Rîșcani.

Victima Cebotari Anna, fiind audiată în cadrul ședinței de judecată declara că, la data de 26.08.2023 împreună cu soțul său Cebotari Ghenadie au fost la râul Prut în zona Costești. Copii ***** au rămas acasă. Ultima a fost telefonată de Albert pe la ora 16:00-17:00 care i-au spus că sunt implicat în accident. Accidentul a fost între s.Hiliuți și s.Pîrjota. El a spus că o doamna s-a tamponat în ei. Copii erau cu motocicletă mergeau de la Hiliuți spre Pîrjota. Ei vroiau să meargă pe un drum de țară, astfel au aprins semnalizatorul pe stânga și brusc ei au fost tamponați. A fost telefonat tatăl Serediuc Iurie ca să meargă să vadă ce s-a întâmplat. Serediuc Iurie a fost singur. Când a venit acolo era salvarea copii erau ambii bandajați, la cap, spate și picioare. Băieții i-au spus că domnul Maxim i-a amenințat, și i-a numit cu cuvinte necenzurate și că vor plăti pentru tot. Maxim Alexandru l-a îmbrâncit și pe tatăl său. A fost depusă plângere cu privire la înjurarea copiilor. Ultima nu a auzit cum Maxim Alexandru i-a înjurat copii, cunoaște doar din cuvintele copiilor. Când a venit la fața locului erau copii, Maxim Alexandru, doamna ce era la volan, încă o doamnă și tatăl său. Deși cazul a avut loc pe data de 26.08.2023, ultimii nu au dorit să depună plângere, astfel cum Maxim Alexandru a depus plângere pe soțul său Cebotari Ghenadie pentru că l-a înjurat din care motiv a depus și ea plângere împotriva lui Maxim Alexandru.

La întrebările avocatului Malesenco Dumitru, a declara că, ultima nu ține minte în ce a fost îmbrăcată, probabil în haine sportive, dar Maxim Alexandru era îmbrăcat în sorți de culoare deschisă. Tatăl său nu i-a înjurat și nu i-a numit cu cuvinte murdare, dar soțul său da, el chiar a recunoscut aceasta. Pe motocicletă erau 2 persoane. Soțul său a lovit partea feminină, dar tatăl său nu.

La întrebările instanței, a declara că, da a auzit cum Maxim Alexandru l-a înjurat pe Serediuc Iurie.

La întrebările avocatului Malesenco Dumitru a declarat că, copil minor Albert era bandajat la cap, atunci de salvare.

Victima Serediuc Iurie, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declara că, nu ține minte la ce dată, dar era august 2023. A fost sunat de către fiica Cebotari Ana care i-a spus că, ***** a căzut în accident. Nu i-a spus despre al doilea nepot. Accidentul a fost la ieșirea din satul Hiliuți. Când a ajuns la fața locului acolo era ambulanța. Ultimul nu a ieșit deodată din mașină căci se gândea, când deodată s-a apropiat nepotul ***** și i-a spus că ei nu sunt vinovați cu nimic. La ce ultimul a spus că „Văd că nu sunteți vinovați”. A ieșit din mașină și a început să se uite la motocicletă. Uitîndu-se a observat că, era aprins semnalizatorul stâng. A întrebat doamna ce era la volan, ce însemnă dacă la motocicletă era aprins semnalizatorul stâng. În timp ce vorbea cu ea, ultima vorbea la telefon credcă cu soțul. Când deodată s-a apropiat fratele ei și la împins în piept. La ce i-a spus că, ”dacă nu se liniștește încep a mă apăra.” Bărbatul prin telefon la amenințat că vine în 4 ore și se clarifică cu ultimul și că îi dă și adresa și anume că este Serediuc Iurie locuitor s. *****r-l. Rîșcani și dacă dorește lasă să vină. Peste un timp a venit ginerele său. Maxim

Alexandru nu l-a numit cu cuvinte murdare dar l-a împins. A depus plângere deoarece acesta sărea la ultimul la bătaie. Atunci când îl împingea s-au apropiat 3 bărbați ca să îi desparte. Ultimul a depus plângere peste 2 luni pentru că se gândea că dacă sunt oameni se va înlătura cauza, dar ei au început a trimite scrisori pentru a achita suma de 200 000 de lei pentru prejudiciu cauzat în urma accidentului rutier.

La întrebările avocatului Malesenco Dumitru, a declara că, nu a fost depusă plângere cu privire la săvârșirea huliganismului în privința sa. Atunci când s-a apropiat ginerele său, el voia să se apropie de doamnă, dar Maxim Alexandru a intervenit și l-a împins. Pe motocicletă era ***** și în spate era Cebotari Ghenadie. Când era întocmit procesul verbal cu privire la contravenție, ultimul nu eram prezent din motiv că era ocupat.

La întrebările instanței: A depus plângere din motiv că Maxim Alexandru a depus plângere în privința ginerelui său Cebotari Ghenadie.

Martorul Bînzari Irina, fiind audiată în cadrul ședinței de judecată a declara că, pe data de 26.08.2024 ultima, cu fratele și încă 3 persoane se deplasau de la Vama Costești. În s. Hiliuți s-a întâmplat un accident. La volanul automobilului se afla ultima, dar pe motocicletă erau 3 minori. În urma accidentului a coborât din mașină, a văzut că erau 3 minori, a vrut să sune la ambulanță și poliție. Copii au sunat părinții la care ultimii au spus copiilor să nu sune la 112. Ultima totuși a sunat la 112. Între timp cât a venit ambulanța, băieții au sunat la bunei. Bunelul a venit până la sosirea ambulanței și a început a striga, după a venit ambulanța și peste puțin timp a venit și mama copiilor. Mama și-a luat copii la ambulanța pe când un copil a plecat. După a venit poliția și a început să îi audieze, după a venit tatăl copiilor. Tatăl copiilor era în stare de ebrietate și avea un comportament neadecvat, crezând că la volanul mașinii era Maxim Alexandru a sărit la bătaie la Maxim. Ultimii împreună cu poliția auzind ce se întâmplă s-au apropiat și ultima a primit o lovitura peste față de la Ghenadie tatăl copiilor. Poliția a intervenit însă Ghenadie nu se liniștea, el numea cu cuvinte murdare și înjura. Prietenul lui Ghenadie l-a luat deoparte pe Ghenadie, și deja poliția a continuat audierea ultimilor.

La întrebările instanței a declara că, fratele său Maxim Alexandru nu i-a înjurat pe copii minori, nici pe bunelul Serediuc Iurie. Serediuc Iurie tot a crezut că Maxim era la volanul mașinii.

La întrebările avocatului Malesenco Dumitru a declara că, a a efectuat înregistrări audio video. Copii erau bandajați la picioare nu la cap.

La întrebările victimei Cebotari Ana, a declara că, a vorbit cu cineva matur la telefon. Fratele său Maxim nu a înjurat pe nimeni.

La întrebările instanțe, a declara că, în urma accidentului copii au fost declarați vinovați.

Studiind materialele cauzei, instanța de judecată ajunge la concluzia că contestația este întemeiată şi urmează a fi admisă din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2) Cod Contravenţional RM, instanţa de judecată judecă contestațiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenționale, procurorului.

Potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) Cod Contravenţional RM, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în

condițiile art. 447[1] alin. (8). În cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

Având în vedere că, procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI ***** din 10.11.2023 a fost recepționat de către făptuitor la data de 16.11.2023, iar contestația a fost depusă și înregistrată la autoritatea din care face parte agentul constatator la data de 21.11.2023, încadrându-se astfel în termenul de depunere a contestației, conform prevederilor art. 448 Cod contravențional.

Potrivit art.442 alin.(1) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul verbal se încheie de agentul constatator în baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

În cadrul ședinței de judecată cu certitudine s-a constatat, că potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție din 10.11.2023, încheiat de către agentul constatator al IP Rîșcani Guriţanu Sorin, contestatarul Maxim Alexandru a fost sancționat contravențional cu amendă în mărime de 15 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 750 lei, reţinându-se în sarcina sa săvârşirea contravenţiei prevăzute de art.69 alin.(1) Cod contravenţional, pentru faptul, că Maxim Alexandru, la data de 26.08.2023, în jurul orelor 16:00-17:00, în apropierea satului Hiliuți raionul Rîșcani, în urma accidentului rutier prin vorbele și faptele aduce cet. Serediuc Iurii și Cebotari Anna a înjosit onoarea și demnitatea persoanei.

Acțiunile lui Maxim Alexandru, de către agentul constatator au fost calificate potrivit art. 69 alin.(1) Cod contravențional, dispoziția căruia prevede: *”înjuria, adică vorbele sau faptele care lezează onoarea şi demnitatea persoanei, se sancţionează cu amendă de la 9 la 18 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 10 la 20 de ore.”*

Potrivit art. 442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

La acest capitol, instanța de judecată, învederează, că potrivit prevederilor art.8 alin.(2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională, iar prevederile art.7 din Codul contravențional prevede, că persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În conformitate cu art. 5 alin. (1) şi (2) Cod contravenţional al Republicii Moldova, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională. Interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenţionale sînt interzise.

Conform art. 375 Cod contravențional al Republicii Moldova, persoana acuzată de săvirşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cit vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Analizând conținutul materialelor prezentate instanţa conchide că, agentul constatator a instrumentat pripit şi superficial cazul contravențional, nefiind anexate probe la materialele cazului. Iar, potrivit legii, într-un proces contradictoriu, ţine de obligațiunea organelor ce au întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie de a prezenta probele în susținerea celor indicate în acesta, iar instanţa de judecată examinează cauza în baza probelor prezentate de părţile egale în drepturi, făcându-le analiza şi aprecierile respective.

De asemenea, instanța judecătorească nu este organ de urmărire administrativă ori penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii, nu este în drept de a considera, că vre-o probă are o valoare probantă dinainte stabilită.

În asemenea circumstanțe, instanța consideră, că nu se mai poate susţine temeinicia procesului – verbal fără a se încălca prezumția de nevinovăție instituită de art. 6 din Convenţia europeană a drepturilor omului. Or, potrivit practicii CtEDO în cauze referitoare la contravenţii sunt aplicabile prevederile art. 6 din CEDO, cu toate garanţiile conferite de acesta, contravenientul beneficiind de prezumţia de nevinovăţie (cauza Anghel c. României), sarcina probei revenind organului constatator, cu respectarea în acest mod a principiului egalităţii armelor.

Cu respectarea principiilor prezumţiei de nevinovăţie şi a egalității armelor impuse de exigenţele art. 6 din CEDO, precum şi a principiilor contradictorialităţii şi al dreptului la apărare, s-a dat posibilitate ambelor părţi de a propune probe instanţei.

Raportat la cele arătate în cauză şi având în vedere prezumţia de nevinovăţie de care se bucură contravenientul potrivit legislației naționale şi internaționale, prezumţie care poate fi răsturnată doar prin probe pertinente, sarcina probațiunii în procesul contravenţional îi revine agentului constatator, iar în cazul din speţă, simpla întocmire a procesului-verbal cu privire la contravenție, fără prezentarea a careva probe care să dovedească vinovăția persoanei în comiterea contravenției imputate, este o poziție unilaterală a agentului constatator, fără suport probatoriu, fapt care duce la încetarea procesului-verbal cu privire la contravenție şi anularea deciziei agentului constatator, instanţa consideră că nu pot fi puse în baza hotărârii de constatare a vinovăției lui Maxim Alexandru presupunerile agentului constatator precum că, vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 69 alin.(1) Cod contravențional al RM, se face contravenientul Maxim Alexandru. Toate îndoielile în probarea învinuirii, urmează a fi interpretate în favoarea contravenientului.

Cît materialele cauzei contravenționale, atît şi în cadrul ședinței de judecată nu au fost prezentate probe veridice, pertinente și concludente, care cu certitudine ar confirma faptul că, Maxim Alexandru, la data de 26.08.2023, în jurul orelor 16:00-17:00 în apropierea satului Hiliuți raionul Rîșcani, în urma accidentului rutier prin vorbele și faptele aduse cet. Serediuc Iurii și Cebotari Anna a înjosit onoarea și demnitatea persoanei.

Mai mult, în cadrul ședinței de judecată victima Serediuc Iurie a declarat, că nu a fost înjurat de Maxim Alexandru, ci doar a fost împins de ultimul, pe cînd victima Cebotari Anna a declarat, că a auzit cum Maxim Alexandru la înjurat pe Serediuc Iurie, din care considerente instanța critic se atârnă în privința declarațiilor lui Cebotari Anna, din motiv, că nu corespund adevărului.

De către victima Cebotari Anna și Serediuc Iurie, cererea la IP Rîșcani au depus-o la data de 12.10.2023, pe cînd cazul examinat a avut loc la data de 26.08.2023, astfel cererile au fost depuse peste 2 luni de la săvârșirea presupusei fapte.

În cadrul ședinței de judecată cu certitudine a fost constatat, că Serediuc Iurie și Cebotari Anna, au depus la IP Rîșcani, cererile, în scopul de a se răzbuna pe Maxim Alexandru, din motiv, că la plîngerea ultimului a fost tras la răspundere contravențională Cebotari Ghenadie, care este soțul lui Cebotari Anna, și ginerele lui Serediuc Iurie, fapt confirmat în cadrul ședinței de judecată atît de materialele cauzei, cît și de însuși declarațiile lui Serediuc Iurie și Cebotari Anna.

Instanţa de judecată nu poate pune la baza învinuirii aduse lui Maxim Alexandru de săvârșire a contravenției prevăzute de art. 69 alin.(1) Cod contravenţional doar procesul-verbal cu privire la contravenție, nefiind prezentate probe suplimentare care ar dovedi vinovăția lui Maxim Alexandru.

Conform prevederilor art. 461 Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 şi 445 Cod contravențional instanța încetează procesul contravențional.

Conform prevederilor art. 441 alin.(1) lit. a) Cod contravenţional procesul contravenţional pornit încetează dacă nu există faptul contravenţiei.

Prin urmare, avînd în vedere cele nominalizate mai sus, conducîndu-se de prevederile art. 441 alin.(1) lit. a) Cod contravenţional, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a admite contestația înaintată cu încetarea procesul contravenţional în privinţa lui Maxim Alexandru, din motivul inexistenței faptului contravenției.

Astfel, instanța apreciază, că potrivit dispozițiilor legale menționate pe parcursul raționamentelor şi în baza probelor pertinente, utile şi concludente administrate, contestația este întemeiată şi în consecinţă, trebuie admisă, cu anularea deciziei de sancționare.

Conducându-se de art. 441 alin.(1) lit. a), art. 448, 457, 461, 462 Cod contravenţional R. Moldova instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E :

Contestația înaintată de Maxim Alexandru împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator al IP Rîșcani din 10.11.2023, în cauza contravenţională în baza art. 69 alin.(1) Cod contravenţional al RM, se admite.

De anulat decizia de sancționare aplicată în privința lui Maxim Alexandru în baza art. 69 alin.(1) Cod contravențional, cu dispunerea încetării procesului contravențional, din motivul că nu există faptul contravenției.

Hotărîrea cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Bălţi prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul Rîşcani.

Preşedintele şedinţei, judecător: Sergiu Godorogea