4-26011982-09-5r-03022026
Dosarul nr. 5r-28/2026

H O T Ă R Î R E
În numele legii

07 aprilie 2026 mun. *****

Judecătoria Bălți sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Lina Popescu
Grefier Ana Odainic
Cu participarea:
Agentului constatator Dumbravanu Roman
Contravenientului Belousov Stanislav
examinând în şedinţă de judecată publică contestația depusă de Belousov Stanislav împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie și a deciziei agentului constatator Dumbravanu Roman din cadrul Serviciului de Patrulare al SSP a IP Bălți din 17.01.2026 în baza art. 238 alin. (3) din Codul contravenţional,

C O N S T A T Ă:

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 969679 din 17.01.2026, întocmit de către agentul constatator Dumbravanu Roman din cadrul Serviciului de Patrulare al SSP a IP Bălți la 17.01.2026 ora 12:40, Belousov Stanislav, conducînd mijlocul de transport de model Dacia Logan cu n/î BSB 361 în mun.Bălți, intersecția str. Bulgară - Alexandru cel Bun, nu a cedat prioritate pietonului la trecerea de pietoni dirijată de semafor.

Prin decizia agentului constatator din 17.01.2026 Belousov Stanislav a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art.238 alin. (3) Cod contravențional, fiindu-i stabilită sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 34 unități convenționale echivalent a 1700 (una mie șapte sute lei) lei cu aplicarea a 5 puncte de penalizare.

Nefiind de acord cu soluția adoptată, la 28.01.2026, Belousov Stanislav a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie din 17.01.2026 emisă de către agentul constatator din cadrul DP Nord.

În motivarea contestaţiei Belousov Stanislav a invocat faptul că, conform Procesului-verbal din 17.01.2026 am fost sancţionat potrivit art.238 alin (3) Cod Contravenţional, susținînd căd despre acest fapt a aflat întâmplător când verifica informaţiile fiscale pe Mcabinet.

Explică că, la data de 17.01.2026, împreună cu Negara Marina, pasagera din automobilul său, intenţiona să meargă la Făleşti - în ospeţie la rude. La ieşire din oraşul Bălţi, la cercul care duce spre raionul Rîşcani, a fost stopat, prin mijloc sonor şi

luminoase de către un echipaj al poliţiei rutiere. Unul dintre poliţişti s-a apropiat de autoturism fără a se prezenta şi i-a comunicat verbal că ar fi încălcat regulile circulaţiei rutiere. Acesta i-a arătat, de pe telefonul său personal, un material video, susţinând că la intersecţia str. Bulgara cu str. Alexandru cel Bun nu ar fi acordat prioritate unui pieton. Din materialul video prezentat nu rezultă că ar fi încălcat obligaţia de acordare a priorităţii, întrucât se observă că pietonul a traversat carosabilul, a ajuns pe trotuar, iar deplasarea autoturismului a fost reluată ulterior. Aceleaşi circumstanţe au fost observate şi de pasagera Negara Marina. Ulterior, din autospeciala de poliţie a coborât un alt poliţist, care s-a prezentat ca Dumbravanu Roman, fără a-i prezenta legitimaţia de serviciu, comunicându-i că va fi sancţionat în baza art. 238 alin.(3) Cod contravenţional. Deşi se afla la faţa locului în momentul în care s-a afirmat că se întocmeşte procesul-verbal, la solicitarea expresă nu i s-a permis să formulez obiecţii scrise privind dezacordul cu fapta imputată. Totodată, i-a fost refuzată înmânarea copiei procesului-verbal, comunicându-i-se că nu ar avea acest drept, deşi legislaţia contravenţională prevede contrariul. În realitate, interacţiunea sa cu poliţia s-a limitat la discuţii verbale cu doi angajaţi ai poliţiei: unul care nu s-a prezentat şi a prezentat un material video pe telefonul său, şi un altul, Dumbravanu Roman, care a comunicat aplicarea sancţiunii, fiind persoana care aparent a întocmit procesul-verbal.

Susține că, procesul-verbal contestat a fost întocmit în lipsa contestatarului, fără a-i fi înmânată copia la faţa locului sau ulterior, până la momentul depunerii prezentei contestaţii, deşi au trecut aproximativ 10 zile de la data indicată a întocmirii acestuia. Contestatarul a fost stopat de echipajul de poliţie la o distanţă considerabilă faţă de locul pretinsei contravenţii. Potrivit celor comunicate verbal de poliţist, fapta ar fi avut loc la intersecţia str. Bulgara cu str. Alexandru cel Bun, însă oprirea s-a efectuat în zona sensului giratoriu de la ieşirea din mun. Bălţi, în direcţia r-nului Rîşcani. Această împrejurare impune verificarea exactă a locului, timpului şi circumstanţelor săvârşirii pretinsei contravenţii. Până în prezent, contestatarului nu i-au fost prezentate probe obiective care să confirme existenţa faptei contravenţionale prevăzute de art. 238 alin.(3) CCo. Materialul video arătat informai pe telefonul unui poliţist nu a fost pus la dispoziţie în mod oficial, integral şi verificabil. Din secvenţa video vizualizată la faţa locului nu rezultă neacordarea priorităţii pietonilor, întrucât se observă că pietonul a traversat carosabilul şi a ajuns pe trotuar, iar deplasarea autoturismului a fost reluată ulterior. Aceeaşi situaţie de fapt a fost observată şi de pasagera Negara Marina. În pofida faptului că se afla la faţa locului, agentul constatator nu i-a permis să formulez obiecţii scrise în procesul-verbal, nu i-a explicat drepturile procesuale şi a refuzat să-i înmâneze copia procesului-verbal, încălcând astfel prevederile art. 384 şi art. 443 Cod contravenţional şi limitând în mod nejustificat dreptul său la apărare.

Procesul-verbal cu privire la contravenţie, întocmit, este neîntemeiat sub aspect juridic şi netemeinic sub aspect faptic, întrucât din probele administrate nu rezultă întrunirea elementelor constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 238 alin.(3) Cod contravenţional. În aceste condiţii, procesul contravenţional urmează a fi încetat în temeiul art. 441 alin.(1) lit. a) Cod contravenţional.

Suplimentar invocă că, procesul-verbal contestat este lovit de nulitate, în măsura în care se va constata că acesta nu întruneşte cerinţele obligatorii prevăzute de art. 443 Cod contravenţional, inclusiv sub aspectul consemnării drepturilor contestatarului, a obiecţiilor acestuia, a semnăturilor şi a informaţiilor privind modul de achitare a amenzii, nulitate care atrage aplicarea art. 445 alin.(l) Cod contravenţional.

În cadrul ședinței de judecată contravenientul Belousov Stanislav a susținut integral contestația înaintată din motivele de drept și de fapt invocate, solicitînd anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului-contravențional din lipsa faptului contravenției.

Martorul Negara Marina, fiind audiată în cadrul ședinței de judecată a explicat instanței de jdecată că, în timpul deplasării mijlocului de transport de către Belousov Stanislav, maxim 2 luni în urmă, era în calitate de pasageră, aflîndu-se pe bancheta din față a pasagerului. Belousov Stanislav conducea mijlocul de transport în regiunea pieții Binna de pe str. Bulgară. Susține că în acea zi, Belousov Stanislav nu a admis încălcarea, or, pietonul deja traversase trecerea de pietoni. Un alt pieton nu a intenționat să treacă trecerea de pietoni. A mai adăugat că, autovehiculul INSP DP Nord a mers în spatele automobilului condus de Belousov Stanislav o distanța mare, și anume aproximativ 4 stații de troleibus, în regiunea cercului de la Rîșcani. Susține că, lui Belousov Stanislav nu i-au prezentate probe. Ultimul a dorit să semneze procesul, însă nu i-a fost prezentat.

Agentul constatator, Dumbravanu Roman, a solicitat respingerea comntestației fiind neîntemeiată cu menținerea temeniciei procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare.

Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speța dedusă judecății, instanța de judecată apreciază contestația ca fiind neîntemeiată şi pasibil de a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit art. 458 alin. (1) Cod contravențional examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În cadrul ședinței de judecată a fost stabilit cu certitudine că prin procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare seria/nr. nr. MAI06 969679 din 17.01.2026, adoptate de către agentul constatator din cadrul Serviciului de Patrulare al SSP a IP Bălți, Dumbravanu Roman, Belousov Stanislav a fost sancționat conform art.238 alin.(3) Cod, fiindu-i stabilită sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale echivalent a 1700 lei cu aplicarea a 5 puncte de penalizare, pentru faptul că la 17.01.2026 ora 12:40, Belousov Stanislav, conducînd mijlocul de transport de model Dacia Logan cu n/î BSB 361 în mun.Bălți, intersecția str. Bulgară - Alexandru cel Bun, nu a cedat prioritate pietonului la trecerea de pietoni dirijată de semafor.

Nefiind de acord cu soluția adoptată, la 17.01.2026, Belousov Stanislav a depus la sediul Serviciului de Patrulare al SSP a IP Bălți contestație împotriva procesului-verbal

cu privire la contravenţie din 28.012026 emisă de către agentul constatator din cadrul Serviciului de Patrulare al SSP a IP Bălți.

Conform art.395 alin.(1) pct.2) Cod contravențional, instanța de judecată judecă contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului.

În temeiul art.448 alin.(1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447/1 alin.(8) Cod contravențional.

Instanța de judecată reține că procesul-verbal cu privire la contravenție și pecizia de sancționare seria/nr. nr. MAI06 969679 din 17.01.2026, iar contestația a fost expediată la sediul Serviciului de Patrulare al SSP a IP Bălți la data de 28.01.2026.

Reieșind din prevederile legale enunțate supra, în coraport cu cele menționate supra, instanța de judecată apreciază că contestația a fost depusă în termen.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate.

Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional, sub sancţiunea nulităţii absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenţia a fost săvârșită, inclusiv a numărului de înmatriculare, a mărcii autovehiculului, precum și a numelui și datelor de identitate (IDNP) ale petentului, fiind indicat locul săvârșirii acesteia, figurând și semnătura agentului constatator și a contravenientului.

În conformitate cu prevederile art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit art.8 alin.(2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională Conform art.10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Conform prevederilor art.14 alin. (1)–(3) din Codul Contravențional, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod

uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

Potrivit art.374 Cod contravenţional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârșirea contravenţiei. (2/1) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârșirea contravenţiei. (3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Conform art.375 Cod contravenţional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Potrivit dispoziţiilor art.440 alin.(1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu alin.(1) al art.442 Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Din materialele cauzei, cu certitudine a fost constatat că, la data de 17.01.2026 ora 12:40, Belousov Stanislav, conducînd mijlocul de transport de model Dacia Logan cu n/î BSB 361 în mun.*****, intersecţia str. ***** - Alexandru cel Bun, nu a cedat prioritate pietonului la trecerea de pietoni dirijată.

În temeiul acestei fapte ilegale, prin decizia agentului constatator din cadrul Direcţiei Patrulare „Nord” a INSP, Dumbravanu Roman, Belousov Stanislav a fost supus răspunderii contravenţionale pentru săvârșire a contravenţiei prevăzute de art. 238 alin. (3) Cod Contravenţional RM, fiindu-i aplicată sancţiune contravenţională – amendă, în mărime de 30 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1700,00 lei cu aplicarea a 5 puncte de penalizare.

Potrivit pct. 56 alin. (3) din RCR în cazul virării la dreapta sau la stînga, conducătorul de vehicul este obligat să cedeze trecerea bicicliştilor, conducătorilor de trotinete și ciclomotoare care traversează această parte carosabilă pe pista pentru bicicliști, precum şi pietonilor care traversează partea carosabilă drumului, pe care acesta urmează să vireze.La intersecția în care direcțiile de deplasare sunt determinate de indicatorul 5.37.2 – bicicliștii care intenționează să se deplaseze înainte trebuie să preselecteze din timp banda de circulație pentru această direcție.

Vinovăția făptuitorului Belousov Stanislav de săvârșire a contravenției prevăzute de art. 238 alin.(3) Cod contravențional, în cadrul ședinței de judecată a fost constatată de materialele cauzei contravenționale prezentate de agentul constatator, și anume: procesul-verbal cu privire la contravenție din 17.01.2026 de învinuire a lui Belousov Stanislav de săvîrșire a contravenției prevăzute de art. 238 alin.(3) Cod contravențional, înregistrările video.

Din materialele cauzei, s-a constatat cu certitudine că, agentul constatator a acumulat materialele cauzei contravenţionale în prezenţa făptuitorului Belousov Stanislav, fiindu-i aduse la cunoştinţă, fiindu-i asigurate toate drepturile procedurale, procesul-verbal cu privire la contravenție, nefiind semnat de contravenientul, iar cele invocate în contestație, ca avînd un singur scop, și anume, eschivarea de la răspunderea contravențională a contravenientului.

În cadrul ședinței de judecată a fost vizionată proba video, din care rezultă faptul că, pietonul, traversa trecerea de pietoni în momentul traversării acesteia de către mijlocul de transport condus de către Belousov Stanislav, fapt susținut de către agentul constatator în cadrul ședinței de judecată.

Alegațiile lui Belousov Stanislav privitor la faptul că nu a avut loc fapta nu pot fi reținute de către instanța de judecată, fiind tratată ca o modalitate de apărare și eschivare de la executarea sancțiunii contravenționale.

În circumstanțele date, instanța reiterează că, conducătorul automobilului de model Dacia Logan cu n/î BSB 361, Belousov Stanislav, avea obligația de a ceda trecerea pietonului angajat în traversarea trecerii de pietoni nedirijate, or acesta se deplasa pe direcția de mers a vehiculului, iar argumentele invocate în contestație în sensul dat, sunt neîntemeiate și urmează a fi apreciate critic.

Astfel, analizând procesul–verbal contestat în raport cu constatările din cauza contravenţională, instanţa consideră că agentul constatator obiectiv şi veridic a apreciat circumstanţele de fapt, individualizând fapta săvârșită şi vinovăţia lui Belousov Stanislav și anume că aceasta a încălcat prevederile pct. 56 alin. (3) al RCR.

În asemenea circumstanțe, instanța de judecată reține că, argumentele lui Belousov Stanislav invocate în contestație, privind lipsa vinovăției, nu şi-au găsit confirmare în cadrul examinării contestaţiei, atunci când probele anexate la materialul contravențional, care stau la baza învinuirii lui Belousov Stanislav în comiterea contravenției prevăzute la art. 238 alin. (3) Cod contravențional, nu au fost combătute prin careva dovezi pertinente, de aceea sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

Subsecvent, instanța de judecată reține că, potrivit prevederilor Legii nr.320 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului și normelor Codului contravențional, constatările agentului constatator făcute în procesul-verbal cu privire la contravenție se prezumă a fi autentice, reflectînd evenimentele ce au avut loc în realitate, bucurîndu-se de forță probantă pînă la proba contrară.

În ceea ce privește sancțiunea amenzii, elementul esențial în funcţie de care Curtea analizează aplicabilitatea art. 6 este caracterul preventiv și punitiv, deci, scopul acesteia. Astfel, chiar în ipoteza în care cuantumul amenzii contravenționale este unul redus, art. 6 va fi aplicabil sub aspect penal, atât timp cât amenda este un mijloc de constrângere a petentului și o măsură de prevenire a săvârșirii de noi fapte, ea neavând, deci, caracterul unei despăgubiri pentru acoperirea unui prejudiciu.

Reieșind din cele expuse supra, instanța reiterează că, de către contravenient nu au fost invocate careva argumente plauzibile, precum și nu au fost prezentate careva probe pertinente și concludente în susținerea poziției sale, fapt ce denotă că, contestația înaintată, este una neîntemeiată și urmează a fi respinsă

Conducîndu-se de prevederile art. 448, art. 460 şi art. 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge contestaţia depusă de Belousov Stanislav împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie și a deciziei agentului constatator Dumbravanu Roman din cadrul Serviciului de Patrulare al SSP a IP ***** din 17.01.2026 în baza art. 238 alin. (3) din Codul contravenţional.

Procesul-verbal cu privire la contravenție MAI06 969679 și decizia de sancționare din 17.01.2026, întocmite în privința lui Belousov Stanislav în baza art. 238 alin. (3) Cod Contravențional se menţin fără modificări, iar după rămînerea definitivă a hotărîrii judecătorești, de remis agentului constatator pentru a fi pusă în executare.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei *****, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Lina Popescu**