Dosarul nr.1-221/25
1-25151004-46-1-27102025

SENTINȚĂ
În numele Legii

17 decembrie 2025 mun. Soroca

Judecătoria Soroca (sediul Central)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Gh. Purici
Grefier A. Costîrschi
Cu participarea:
Procurorului N. Panfilii, V. Gaina
Avocatului V. Cojocaru

a judecat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, în baza cererii privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuirea lui

Bujor Ion *****, născut la *****, originar şi domiciliat *****, studii gimnaziale, necăsătorit, nesupus militar, fără ocupaţie, cetățean a Republicii Moldova, anterior condamnat prin:

- sentința Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 04.07.2024, în baza art. 320[1] Cod Penal la 140 ore muncă neremunerată în folosul comunității;
- sentința Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 15.11.2024, în baza art. 320[1] Cod Penal la 2 ani închisoare, cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod Penal la 2 ani termen de probă,

în săvârşirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod Penal al RM.

Termenul judecării cauzei penale în instanța de fond 27.10.2025– 17.12.2025.

CONSTATĂ:

Bujor Ion *****, la data de 06.09.2025, aproximativ între ora 17:50 min și ora 18:50 min, aflîndu-se în s. Țepilova r-l Soroca, la terasa magazinului ÎI „Ceban Ion", fiind astfel într-un loc public, urmărind săvîrșirea acțiunilor intenționate care încalcă ordinea publică, conștientizînd la fel pericolul public și caracterul ilicit al propriilor acțiuni, în urma unui conflict verbal cu Asaula Iurie și Lipa Nicolai, aflați de asemenea în locul indicat, fiind în stare de ebrietate, a aplicat față de ultimii violență fizică, lovindu-l pe Asaula Iurie cu pumnii în regiunea capului, prin ce i-a cauzat acestuia leziuni corporale sub formă de edem cu echimoză la urechea stîngă, care conform raportului de expertiză judiciară nr. 202529P0313 din 10.09.2025 condiționează o dereglare de sănătate de pînă la 6 zile și conform acestui criteriu se califică ca vătămare corporală neînsemnată a integrității corporale sau sănătății, după care, fără nici-un motiv i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea feței cet. Lipa Nicolai, cauzîndu-i acestuia, conform raportului de expertiză judiciară nr. 202529P0316 din 10.09.2025, leziuni corporale sub formă de excoriație pe buza de sus, care condiționează o dereglare de sănătate de pînă la 6 zile și conform acestui criteriu se califică ca vătămare corporală neînsemnată a integrității corporale sau sănătății.

În continuarea conflictului apărut în loc public și în continuarea acțiunilor sale huliganice Bujor Ion *****, în prezența altor persoane, încălcînd ordinea publică și exprimînd o vădită lipsă de respect față de comunitate, sfidînd normele morale și de cultură comportamentală acceptate în societate, intenționînd de a-și exprima o atitudine de neglijență asupra normelor comportamentale a sănătății și vieții cetățenilor, după ce, urmărind cauzarea cet. Speianu Mihail și cet. Ceban Ion de leziuni corporale și cunoscînd în prealabil că, în plină zi, este înconjurat de alte persoane și se află într-un loc de aglomerare a cetățenilor, acționînd intenționat și utilizînd ca armă două cuțite de bucătărie, cu o obrăznicie deosebită și utilizînd cuvinte necenzurate, a aplicat violență fizică față de cet. Speianu Mihail și Ceban Ion, cauzîndu-i astfel cet. Speianu Mihail, conform raportului de expertiză judiciară nr. 202529P0312 din 10.09.2025 leziuni corporale sub formă de echimoză pe antebrațul stîng și excoriații la mîna stîngă, care condiționează o dereglare de sănătate de pînă la 6 zile și conform acestui criteriu se califică ca vătămare corporală neînsemnată a integrității corporale sau sănătății, iar cet. Ceban Ion, conform raportului de expertiză judiciară nr. 202529P0315 din 10.09.2025, leziuni corporale sub formă de plagă înțepat-tăiată la cotul drept care condiționează o dereglare de sănătate de pînă la 6 zile și conform acestui criteriu se califică ca vătămare corporală neînsemnată a integrității corporale sau sănătății, comițînd totodată și acțiuni însoțite de amenințare cu privire la aplicarea violenței în continuare folosind cuțitele menționate asupra cet. Speianu Mihail, Ceban Ion și Grossu Andrei.

Până la începerea cercetării judecătoreşti inculpatul Bujor Ion ***** prin înscris autentic a solicitat ca judecata să aibă loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le cunosc şi asupra cărora nu au obiecţii, indicând că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu.

Prin încheierea protocolară a instanţei de judecată s-a admis cererea inculpatului privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe motiv că din probele prezentate, rezultă că faptele au fost stabilite, iar în cauză sânt suficiente date cu privire la personalitatea lor, ce ar permite stabilirea corectă a pedepsei penale.

În şedinţa judiciară inculpatul Bujor Ion *****, sub jurământ a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a declarat că, la 06.09.2025 aproximativ ora 16:00 min, s-a deplasat la barul din s. Țepilova r-l Soroca, să cumpere o bere. Acolo se aflau Speianu Mihail, Asaula Iurie și Grossu Andrei. Cu Speianu Mihail de mai mult timp se află în relații ostile. Nu ține minte cum a început conflictul deoarece era în stare de ebrietate. Au început să se lovească reciproc. În bătaie s-au aplicat obiecte, inclusiv țevi metalice. Ulterior, a fugit acasă, de unde a luat două cuțite de bucătărie și a revenit la fața locului. Nu ține minte să fi amenințat pe cineva cu aceste obiecte. Peste un timp s-a inițiat un nou conflict cu aceleași persoane, în urma căruia a fost bătut și a plecat acasă.

Vina inculpatului Bujor Ion ***** în comiterea faptei prejudiciabile mai este confirmată prin:

- procesul-verbal cu declaraţiile părții vătămate **Asaula Iurie** (Vol. I, f. d. 126-128), care a declarat că, la 06.09.2025, în jurul orei 18:00, se afla la terasa magazinului din s. Ţepilova r-l Soroca ce aparţine cet. Ceban Ion. Acolo era împreună cu Grossu Andrei, Speianu Mihail, Lipa Nicolai, Morari Alexandru şi serveau bere. La un moment dat a venit consăteanul Bujor Ion, care, vizual era în stare de ebrietate, şi l-a întrebat pe el dacă pune o bere. I-a răspuns acestuia că i-ar pune, dar nu are bani, la ce acesta, numindu-l cu cuvinte necenzurate, l-a lovit de trei ori cu pumnul în regiunea capului în partea stângă, căzând jos de pe scaun. Ridicându-se l-a lovit şi el cu pumnul în piept sau în umăr. În acel moment, s-a ridicat şi Lipa Nicolai de pe scaun şi i-a spus lui Bujor Ion să se liniştească, însă acesta l-a lovit cu pumnul în faţă. De la lovituri era puţin dezorientat şi nu prea a înţeles ce s-a întâmplat, dar îşi aminteşte că Grossu Andrei şi Speianu Mihail au sărit în ajutor şi au încercat să-l ţină pe Bujor Ion, apoi a apărut şi Ceban Ion, care la fel a încercat să-l ţină pe Bujor Ion. În tot acel timp, Bujor Ion striga cu cuvinte necenzurate la toţi cei prezenţi. Ulterior Bujor Ion a plecat acasă, spunînd că se va întoarce. Nu a văzut ce s-a întîmplat mai departe, fiincă a plecat acasă, dar din spusele băieţilor a aflat că Bujor Ion s-a întors cu două cuţite de bucătărie şi sărea la bătaie. În urma acţiunilor lui Bujor Ion a suferit leziuni neînsemnate, tratament nu a primit;
- procesul-verbal cu declaraţiile părții vătămate **Grossu Andrei** (Vol. I, f. d. 135-136), care a declarat că, la data de 06.09.2025, în intervalul orelor 17:00-18:00, se afla la magazinul mixt din s. Ţepilova, care aparţine cet. Ceban Ion, împreună cu prietenii săi Speianu Mihail, Asaula Iurie, Morari Alexandru şi Lipa Nicolae. La un moment dat a apărut cet. Bujor Ion, care vorbea ceva cu Asaula Iurie. Deodată, Bujor Ion a început să-l lovească pe Asaula Iurie cu pumnii în cap, l-a lovit de trei ori, ultimul căzând jos de pe scaun. Imediat a sărit în apărarea lui Iurie şi i-a spus lui Bujor Ion să se liniştească ultimul încercând să-l lovească şi pe el cu pumnii, dar nu i-a reuşit. L-a apucat de mână, l-a dat jos la pământ şi i-a spus să se liniştească. După ce i-a oferit o ţigară, Bujor Ion parcă s-a mai liniştit, apoi din nou l-a văzut pe Speianu Mihail şi a început să-l numească cu cuvinte necenzurate şi să-l îmbrâncească. Între timp, a venit proprietarul magazinului Ceban Ion, a vorbit cu Bujor Ion, spunându-i să se ducă acasă şi acesta parcă se mai liniştiseră. Bujor Ion a procurat o sticlă de bere şi a plecat, spunând că se va întoarce. Peste jumătate de oră, Bujor Ion s-a întors înapoi având în mâini câte un cuțit mare şi a sărit la bătaie la Speianu Mihail, încercând să-l împungă, însă nu a reuşit, deoarece Speianu Mihail s-a apărat şi i-a aplicat câteva lovituri cu pumnii în regiunea

capului. Ceban Ion, încercând să-i ia cuţitele lui Bujor Ion, acesta l-a atins cu muchia de la cuţit. La un moment dat Bujor Ion s-a întors la el şi a început să-l amenințe, spunându-i că-l va ucide. Speriindu-se, a fugit după magazin şi se uita ca să nu vină Bujor Ion după el. A stat câteva minute după colţ şi a auzit cum Bujor Ion striga înconţinuu și amenința cu răfuială fizică. Când a ieşit de după colţ, a văzut că Bujor Ion era plin de sânge la cap, neavând deja cuţite în mâini. Nu a văzut ce s-a petrecut în acel moment, dar, din spusele băieţilor, a aflat că Speianu Mihail l-a lovit pe Bujor Ion cu o ţeavă metalică în cap, iar Ceban Ion i-a luat cuţitele din mâini;

- procesul-verbal cu declarațiile părții vătămate **Speianu Mihail** (Vol. I, f. d. 148-150), care a declarat că, la data de 06.09.2025, în intervalul orelor 17:00-18:00, se afla la magazinul mixt din s. Ţepilova, r-l Soroca care aparţine cet. Ceban Ion, stătea afară la masă împreună cu Grossu Andrei, Asaula Iurie, Morari Alexandru şi Lipa Nicolai. La un moment dat, s-a apropiat de ei consăteanul Bujor Ion care a discutat ceva, apoi fără nici un motiv, l-a lovit pe Asaula Iurie în regiunea capului cu pumnii, la ce ultimul a căzut jos de pe scaun. Cet. Grossu Andrei l-a liniştit pe Bujor Ion, punându-1 jos la pământ. Ridicându-se de jos, Bujor Ion l-a observat pe el şi a început să-l lovească cu pumnii şi picioarele în regiunea feţei şi a mâinii stângi. Încercând să opună rezistenţă nu a reuşit, atunci a luat de jos o ţeavă metalică şi a încercat să se apere ţinând-o în faţă. Tot atunci, a venit Ceban Ion, l-a liniştit pe Bujor Ion. Acesta a plecat acasă, dar a spus că se va întoarce. Peste aproximativ 10-20 minute, Bujor Ion s-a întors având două cuţite de bucătărie în ambele mâini, şi a sărit la el la bătaie, spunând că „*eu amuş te tai şi pot să fac puşcăria că sunt pus de mult la uciot, şi pot să te tai când vreau eu*". S-a îndârjit spre el cu cuţitele şi speriindu-se a fugit în spatele magazinului unde a găsit din nou ţeava metalică şi încerca să se apere, spunându-i lui Bujor Ion să nu sară la el la bătaie. El continua în adresa sa cu înjurături şi cuvinte necenzurate. S-a apropiat Ceban Ion şi a încercat să-i i-a cuţitele din mână, timp în care, s-a atins cu unul din ele la o mână. I-a spus lui Bujor Ion că dacă se mai apropie de el îl va lovi cu ţeava în cap. Văzând că acesta continuă să fie agresiv, l-a lovit cu ţeava de mai multe ori sau peste mâni sau în regiunea capului. După ce Ceban Ion i-a dat lui Bujor Ion apă să se spele, acesta a plecat acasă. În urma acţiunilor lui Bujor Ion a primit o plagă la mâna stângă şi o vânătaie, totodată acesta l-a amenințat de mai multe ori cu moartea, ţinând în mâni două cuţite de bucătărie. După conflict, în jurul orei 03:00 min noaptea, Bujor Ion a venit la el acasă a aruncat cu o piatră în geam i-a stricat geamul şi striga, *„ieşi că te tai*". A luat o coadă de topor şi a ieşit afară iar Bujor Ion a fugit, el apelând la serviciul unic 112;

- procesul-verbal cu declarațiile părții vătămate **Ceban Ion** (Vol. I, f. d. 159-161), care a declarat că, este administratorul magazinului mixt ÎI „Ceban Ion" din s. Ţepilova, r-l Soroca. La data de 06.09.2025, în intervalul orelor 17:00-18:00, fiind la magazin, a auzit gălăgie afară şi fiind ocupat, a ieşit peste câteva minute. Ieşind, a observat că Bujor Ion îi agresa cu pumnii şi picioarele pe Asaula Iurie, Speianu Mihail şi Lipa Nicolae. S-a apropiat şi l-a liniştit pe Bujor Ion spunându-i acestuia să se ducă acasă. Acesta s-a liniştit şi a plecat, spunând că va reveni. A plecat și Asaula Iurie și Morari Alexandru. Peste aproximativ 20 minute, s-a întors Bujor Ion cu două cuţite de bucătărie şi a început să-l amenințe pe Speianu Mihail, spunându-i că bagă cuţitul în el, numindu-1 cu cuvinte necenzurate. S-a apropiat de Bujor Ion, l-a aşezat pe scaun şi i-a spus să se liniştească că face o prostie, încercând să-i i-a cuţitele din mâni, timp în care s-a atins cu cuţitul la mâna dreaptă. Ulterior, Bujor Ion s-a ridicat de pe scaun şi a început să fugă din nou după Speianu Mihail, numindu-1 cu cuinte necenzurate. Ultimul a fugit după magazin a luat o ţeavă metalică cu care se apăra de atacurile lui Bujor Ion. Speianu

Mihail îi spunea să nu se apropie, că îl va lovi cu acea ţeavă, dar el tot continua să-l atace. Tot în acel timp, în faţa lui Bujor Ion a apărut Grossu Andrei şi pe acesta îl amenința că-l taie. Grossu Andrei a fugit, iar Speianu Mihail a intervenit să-l apere, punându-se în faţă. În continuare, deoarece Bujor Ion nu se liniştea, Speianu Mihail l-a lovit cu ţeava metalică peste diferite părţi ale corpului. Bujor Ion s-a împiedicat şi Speianu Mihail a fugit, însă s-a întors înapoi. A încercat să discute cu Bujor Ion să se liniştească, însă el la lovit cu mâina în regiunea umărului drept, având cuţitul în mână. Discutând cu el, i-a pus o piedică, Bujor Ion a căzut jos şi atunci a reuşit să-i i-a cuţitele din mână, acesta se mai liniştise i-a dat apă să se spele, deoarece era murdar de sânge şi l-a trimis acasă;

- procesul-verbal cu declaraţiile părții vătămate **Lipa Nicolai** (Vol. I, f. d. 170-172), care a declarat că, la data de 06.09.2025 aproximativ ora 18:00 min, a mers la magazinul din s. Ţepilova r-l Soroca ce aparţine cet. Ceban Ion. Şi-a procurat o bere şi s-a aşezat afară la masă împreună cu Asaula Iurie, Grossu Andrei, Speianu Mihail şi Morari Alexandru. La un moment dat, de ei s-a apropiat Bujor Ion, care a început să comunice cu Iurie. Deodată, Bujor Ion l-a lovit cu pumnii în cap pe Iurie. Fiind în picioare lângă| masă, i-a spus lui Ion să se liniştească, iar ultimul l-a lovit cu un pumn în regiunea feţei, crăpând-i buza de sus, a început a-i curge sânge. S-a ferit într-o parte şi mai mult Bujor Ion nu l-a lovit şi nici nu i-a spus nimic. Ulterior, a început să se bată Bujor Ion cu Grossu Andrei şi cu Speianu Mihai. Nu a atras foarte tare atenţia, deoarece îl durea şi îi sângera buza. Ulterior, Ceban Ion i-a spus lui Bujor Ion să se ducă acasă şi acesta s-a dus. S-a dus şi el acasă. Mai departe nu cunoaşte ce a fost, din auzite a înţeles că Bujor Ion s-a întors înapoi cu două cuţite de bucătărie şi sărea la bătaie la toţi. În urma acţiunilor lui Bujor Ion, a suportat o plagă la buză, fără nici un motiv;
- procesul-verbal cu declaraţiile martorului **Morari Igor** (Vol. I, f. d. 173-175), care a declarat că la data de 06.09.2025, aproximativ ora 18:00 min., a mers la magazinul din s. Ţepilova, r. Soroca ce aparţine cet. Ceban Ion. Apropiindu-se de magazin, l-a observat pe Speianu Mihail că fugea spre ieşirea din curte, iar din urma lui se fugărea Bujor Ion care avea două cuţite în mână. Mihail a fugit într-o direcţie necunoscută, iar Bujor Ion a alergat după el, dar s-a întors înapoi. Bujor Ion striga din urma lui Speianu Mihai, *„eu pe tine am să te tai, tu la mine eşti pus la uciot”.* Bujor Ion era foarte agresiv, Ceban Ion i-a luat cuţitele. Ulterior el a plecat acasă;
- procesul-verbal cu declaraţiile martorului **Morari Alexandru** (Vol. I, f. d. 176-178), care a declarat că, la data de 06.09.2025, în intervalul orelor 17:00-18:00 min., se afla la magazinul din s. Ţepilova, r. Soroca, care aparţine cet. Ceban Ion. La masa de lângă intrarea în magazin, erau mai multe persoane printre care Asaula Iurie, Grossu Andrei, Lipa Nicolai. La un moment dat, a venit Bujor Ion, a discutat ceva cu Asaula Iurie referitor la o bere, după care Bujor Ion l-a lovit pe Iurie cu pumnii în cap, apoi s-au început ambii a întinde. Văzând situaţia dată, a mers după magazin, când a revenit a văzut că deja Bujor Ion ieşea din ograda magazinului, iar ceilalţi şedeau la masă. Ce a fost mai departe nu cunoaşte, deoarece a plecat acasă;

Vina inculpatului mai este dovedită de actele aflate în cauza penală cercetate în şedinţa de judecată şi anume:

- procesul-verbal de cercetare la fața locului, cu tabelul foto anexă, acțiune procesuală efectuată la data de 07.09.2025, prin care a fost cercetat locul comiterii infracțiunii, și anume terasa magazinului Î.I. „Ceban Ion” situat în s. Țepilova, r. Soroca, și au fost ridicate două cuțite de bucătărie (Vol I, f. d. 11-16);

- procesul-verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la data de 11.09.2025, prin care, de la Ceban Ion, a. n. 1985, locutor al s. Țepilova, r. Soroca, administratorul Î.I. „Ceban Ion”, au fost ridicate înregistrările video din seara de 06.09.2025, cu momentul conflictului, stocate pe un suport optic de tip DVD-R (Vol, f. d. 21);
- procesul-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală efectuată la 11.09.2025, prin care au fost examinate secvențele video care au fost ridicate de la administratorul Î.I. „Ceban Ion” și care sunt stocate pe un suport optic de tip DVD-R. Prin examinare, s-a constatat că pe suportul optic menționat se află 3 fișiere video cu extensia „.mp4”. La deschiderea primului fișier video cu denumirea „*video 1-06-09-25*” și cu capacitatea de 3,86 MB, durata de 44 secunde, se observă că este o înregistrare efectuată cu camera de luat vederi din curtea magazinului mixt Î.I. „Ceban Ion” din s. Țepilova, r-nul Soroca. Pe înregistrare este fixată data „06.09.2025” ora „18:48” min. Inițial, în curte nu se observă persoane, dar se aude gălăgie, strigăte cu cuvinte necenzurate. În curte intră o persoană asemănătoare cu Grossu Andrei, care se apropie de pragul magazinului. Se aud următoarele cuvinte în video: „*tu dacă la Andruța sari la bătaie, eu te distrug amu sara pe tine*”. Persoana asemănătoare cu Grossu Andrei fuge spre terasă după beci. Și de pe prag se coboară persoanele ce se aseamănă cu cet. Speianu Mihail și Bujor Ion. Persoana ce se aseamănă cu Speianu Mihail are o țeavă metalică în mâini și persoana asemănătoare cu Bujor Ion are câte un cuțit în fiecare mână. Persoana ce se aseamănă cu Speianu Mihail merge în urmă lovindu-l cu țeava metalică în cap pe persoana ce se aseamănă cu Bujor Ion, iar persoana ce se aseamănă cu Bujor Ion merge spre persoana ce se aseamănă cu Speianu, aplică o lovitură în direcția lui Speianu cu un cuțit, dar se împiedică, căzând jos, lovindu-se de un pilon de la terasă. Persoana ce se aseamănă cu Speianu Mihail fuge de pe teritoriul magazinului, iar persoana ce se aseamănă cu Bujor Ion se ridică și fuge după el, strigând următoarele cuvinte: „*vino încoace, vino încoace *cuvinte necenzurate**”, apoi persoana ce se aseamănă cu Bujor Ion se întoarce. De pe prag se coboară o persoană ce se aseamănă cu Ceban Ion care ridică țeava metalică de jos și spune „*Uăi Vaniușa, dă-l... uăi, nu făşeți treaba asta*”, iar persoana ce se aseamănă cu Bujor Ion se apropie de persoana ce se aseamănă cu Ceban Ion, îl lovește cu pumnul stâng în regiunea umărului, strigă cu cuvinte necenzurate, timp în care se ridică pe pragul magazinului. Înregistrarea se întrerupe la ora fixată 18:49. Deschizând al doilea fișier video cu denumirea „*video 2-06-09-25*”, cu extensia „.mp4” cu capacitatea de 5,19 MB, durata de 58 secunde, observăm că este o înregistrare efectuată cu camera de luat vederi din curtea magazinului mixt Î.I. „Ceban Ion” din s. Țepilova, r-nul Soroca. Data fixată pe înregistrarea video este „06.09.2025”, ora „18:46” min. La ora fixată 18:47 min. în curtea magazinului intră o persoana ce se aseamănă cu cet. Bujor Ion având două cuțite în mâini. Și se ridică pe pragul magazinului, după care se aud strigăte: „*Uăi ****”, amenințări cu răfuială fizică, „te înșipg*”, se mai aud strigăte: „*nu-i bun ce faci*”, pe prag se coboară persoana ce se aseamănă cu Speianu Mihail și se duce după beci, apoi înregistrarea se întrerupe. La deschiderea celui de-al treilea fișier video cu denumirea „*video 3-06-09-25*”, cu extensia „.mp4” cu capacitatea de 5,99 MB, cu durata de 1 min. și 07 secunde, se observă că este o înregistrare efectuată cu camera de luat vederi din curtea magazinului mixt Î.I. „Ceban Ion” din s. Țepilova, r-nul Soroca. Data fixată pe înregistrare este 06.09.2025, ora 17:51 min. La ora 17:51 min. în curtea magazinului intră persoana ce se aseamănă cu cet. Bujor Ion și se duce spre intrarea în magazin. Peste 30 de secunde, se aud discuții în legătură cu bere, dar nu se

înțelege, apoi se aud bubuituri, lovituri, cuvinte necenzurate, strigăte, apoi iese o persoană de gen masculin repede din direcția magazinului și fuge în drum. Apoi se coboară și persoana ce se aseamănă cu Bujor Ion după el, dar se întoarce. Înregistrarea se întrerupe (Vol. I, f. d. 23);

- procesul- erbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală efectuată la data de 11.09.2025, prin care au fost examinate copiile anexate din procesul penal nr. 20253200581 din 07.09.2025. Prin examinare, s-a constatat: că Bujor Ion a sesizat organul de urmărire penală cu privire la faptul că a fost bătut de către persoane necunoscute la data de 06.09.2025 (Vol. I, f. d. 25-34);
- procesul- verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală efectuată la data de 16.09.2025, prin care au fost examinate materialele cauzei penale nr. 2025320309 (Vol. I, f. d. 36);
- raportul de expertiză judiciară nr. 202529P0315 din 10.09.2025, prin concluziile căruia a fost stabilit faptul că la examinarea medico-legală a cet. Ceban Ion a. n. 1985, s-a constatat o plagă înțepat-tăiată la cotul drept care a putut fi produsă în perioada de timp indicată, printr-o singură acțiune traumatică cu un obiect înțepător-tăietor, condiționează o dereglare de sănătate de până la 6 zile și conform acestui criteriu se califică ca vătămare corporală neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății (Vol. I, f. d. 44-45);
- raportul de expertiză judiciară nr. 202529P0314 din 10.09.2025, prin concluziile căruia a fost stabilit faptul că la examinarea medico-legală a cet. Grossu Andrei a. n. 1995, leziuni corporale nu se determină (Vol. I, f. d. 59-60);
- raportul de expertiză judiciară nr. 202529P0313 din 10.09.2025, prin concluziile căruia a fost stabilit faptul că la examinarea medico-legală a cet. Asaula Iurie a. n. 1982, se determină edem cu echimoză la urechea stângă, care a putut fi produsă în perioada de timp indicată printr-o acțiune traumatică cu obiect contondent cu suprafața limitată prin mecanism de lovire, condiționează o dereglare de sănătate de până la 6 zile și conform acestui criteriu se califică ca vătămare corporală neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății (Vol. I, f. d. 74-75);
- raportul de expertiză judiciară nr. 202529P0312 din 10.09.2025, prin concluziile căruia a fost stabilit faptul că la examinarea medico-legală a cet. Speianu Mihail a. n. 1994, se determină edem cu echimoză la antebrațul stâng, care au putut fi produse în perioada de timp indicată, prin acțiune traumatică cu obiect contondent cu suprafața limitată și ascuțit prin mecanism de lovire/fricțiune, condiționează o dereglare de sănătate de până la 6 zile și conform acestui criteriu se califică ca vătămare corporală neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății (Vol. I, f. d. 89-90);
- raportul de expertiză judiciară nr. 202529P0316 din 10.09.2025, prin concluziile căruia a fost stabilit faptul că la examinarea medico-legală a cet. Lipa Nicolai a. n. 1985, s-a constatat excoriație de buza de sus, care a putut fi produsă în perioada de timp indicată printr-o acțiune traumatică cu obiect contondent cu suprafața limitată prin mecanism de lovire/fricțiune, condiționează o dereglare de sănătate de până la 6 zile și conform acestui criteriu se califică ca vătămare corporală neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății (Vol. I, f. d. 104-105);
- mijloace materiale de probă: un suport optic de tip DVD-R de culoare albă, ridicat de la cet. Ceban Ion la data de 11.09.2025, în care se conțin imagini video cu momentul în

care Bujor Ion manifesta acțiuni violente față de părțile vătămate; copii ridicate din procesul penal nr. 20253200581 din 07.09.2025 (Vol. I, f. d. 22);

- corpuri delicte: două cuțite de bucătărie, împachetate într-o sacoșă de culoare neagră, care au fost recunoscute și anexate prin ordonanța organului de urmărire penală al IP Soroca din 11.09.2025, precum și transmise în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul IP Soroca sub chitanțierul cu nr. 88 din 11.09.2025 (Vol. I, 17-19).

Astfel, analizând în şedinţa de judecata probele concludente şi pertinente administrate în cadrul cercetării judecătoreşti, considerîndu-le destule şi veridice, audiind inculpatul, instanța de judecată ajunge la concluzia că, vinovăția lui Bujor Ion ***** în comiterea faptei social periculoase este pe deplin dovedită. Acţiunile inculpatului Bujor Ion ***** juridic se încadrează în baza art. 287 alin. (3) Cod Penal cu indicii de calificare: *,,Huliganismul agravat, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor, de ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violenţe, precum şi acţiunile care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, acţiune săvârşită cu aplicarea altor obiecte pentru vătămarea integrităţii corporale sau sănătăţii”*.

La deliberarea mărimii şi măsurii de pedeapsă în privința inculpatului, judecata ţine cont de caracterul şi gradul de pericol social al infracțiunii săvîrşite de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Conform art. 16, 17 Cod Penal fapta prejudiciabilă comisă de inculpat constituie infracțiune gravă săvârșită cu intenţie.

Circumstanțe atenuante conform art. 76 Cod Penal pentru inculpatul Bujor Ion *****: nu au fost stabilite.

Circumstanțe agravante conform art. 77 Cod Penal pentru inculpatul Bujor Ion *****: nu au fost stabilite.

La locul de trai inculpatul se caracterizează negativ. La evidenţă la medicul psihiatru şi narcolog inculpatul nu se află.

Prin sentința Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 15.11.2024, Bujor Ion ***** a fost condamnat în baza art. 320^1 Cod Penal, la 2 ani închisoare. În temeiul art. 90 Cod Penal s-a suspendat executarea pedepsei pe termen de probaţiune de 2 ani.

Potrivit certificatului nr. 08/11-1781 din 11.09.2025 eliberat de Biroul de Probațiune Soroca, Bujor Ion ***** se află la evidență la Biroul de Probațiune Soroca din 12.12.2024 în legătură cu executarea pedepsei stabilite prin sentința Soroca (sediul Central) din 15.11.2024. Începutul termenului executării pedepsei este 03.12.2024, iar sfîrșitul – 12.12.2026 (Vol. II f. d. 17).

Potrivit art. 85 alin. (1) Cod Penal *,, dacă, după pronunţarea sentinţei, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvîrşit o nouă infracţiune, instanţa de judecată adaugă, în întregime sau parţial, la pedeapsa aplicată prin noua sentinţă partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentinţa anterioară. În acest caz, pedeapsa definitivă nu poate depăşi termenul de 30 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani şi a persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate – termenul de 15 ani”.*

Astfel, în temeiul art. 85 Cod Penal, prin cumul de sentinţe, la pedeapsa aplicată prin noua sentinţă, urmează să fie adaugată parţial partea neexecutată a pedepsei stabilite prin

sentința Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 15.11.2024, deoarece inculpatul a săvîrșit noua infracțiune în perioada de probațiune stabilit prin sentința anterioară.

Totodată, la stabilirea pedepsei instanţa de judecată reţine că, potrivit art. 80^1 alin. (1) Cod Penal *„în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare”.*

Analizând în ansamblu împrejurările cauzei şi ţinând cont de persoana lui Bujor Ion *****, de pericolul social al faptelor comise, de circumstanţele atenuante şi agravante, de scopul pedepsei penale, anume, restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane, luînd în consideraţie faptul că, inculpatul anterior a fost în conflict cu legea în privința acestuia fiind aplicată pedeapsă sub formă de închisoare care a fost suspendată pe un termen de probă, însă careva concluzii n-a tras, săvîrşind o nouă infracțiune cu intenție din categoria celor grave, fapt ce atestă că, ultimul nu a conștientizat comportamentul său antisocial, instanța de judecată ajunge la concluzia că, inculpatul urmează să fie izolat de societate și să suporte pedeapsa privativă de libertate. Prin prisma prevederilor art. 90^1 alin. (1) și (3) Cod Penal, ținînd cont de faptul că, inculpatul a recunoscut vina, părțile vătămate nu au pretenţii de ordin material şi moral faţă de inculpat, circumstanțele în care a fost comisă infracțiunea, avînd statut de parte vătămată într-o altă cauză penală referitoare la evenimentele produse la data de 06.09.2025, instanța de judecată ajunge la concluzia că nu este rațional ca Bujor Ion ***** să execute întreaga pedeapsă cu închisoare în penitenciar și va dispune suspendarea parțială a executării pedepsei, perioadă în care inculpatul urmează să dea dovadă de conștientizare a caracterului criminal al faptelor comise, manifestînd reeducare și reintegrare în societate.

În opinia instanței de judecată, prin stabilirea acestei forme de pedeapsă va asigura scopul legii penale cît și principiul umanismului potrivit căruia legea penală nu urmărește scopul cauzării suferințelor fizice sau lezarea demnității umane, avînd doar scopul corectării celui vinovat în vederea prevenirii activității criminale.

Potrivit art. 227 alin. (1) Cod Procedură Penală, instanţa de judecată reţine, că cheltuielile judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal, alin. (2) a normei visate indicând la sumele plătite sau care urmează a fi plătite (…) experţilor, (…) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală, care potrivit alin. (3) aceleași norme se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate, cea din ultima, fiind considerată o normă generală, neobligând statul să suporte cheltuielile ci doar să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acţiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu condiţiona termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părţile în proces.

De rând cu aceasta dispozițiile art. 229 alin. (1), (2) şi (3) Cod Procedură Penală, statuiază, că cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului, instanța de judecată având posibilitatea de a-l obliga pe condamnat să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării lui cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat (…) sau să-l elibereze de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, (…) atunci când plata

cheltuielilor judiciare poate influența substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lui.

Respectiv, lecturînd materialele cauzei, instanţa de judecată a constatat că în cadrul efectuării acţiunilor de urmărire penală de către stat au fost suportate cheltuieli de judecată pentru efectuarea expertizei judiciare în vederea stabilirii tuturor circumstanțelor pe caz.

Astfel, urmează de încasat de Bujor Ion ***** în folosul statului a cheltuielilor judiciare pentru efectuarea expertizelor judiciare în mărime de 640,00 lei.

În conformitate cu prevederile art. 80^1 Cod Penal, art. 343, 364^1, 384-385, 392-395 CPP al RM instanţa de judecată,

HOTĂRĂŞTE:

Se recunoaşte vinovat **Bujor Ion** ***** în săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod Penal al Republicii Moldova şi în baza acestei legi, prin prisma prevederilor art. art. 80^1 alin. (1) Cod Penal, se condamnă la pedeapsa penală sub formă de închisoare pe termen de 2 (doi) ani 3 (trei) luni închisoare.

În baza art. 85 alin. (1), art. 90 alin. (10) Cod Penal al Republicii Moldova la pedeapsa aplicată se adaugă parţial partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 15.11.2024, stabilindu-i lui **Bujor Ion** ***** pedeapsa definitivă prin cumul parţial de sentinţe de 2 (doi) ani 8 (opt) luni închisoare.

În temeiul art. 90^1 alin. (1) și (3) Cod Penal se dispune suspendarea parţială a executării pedepsei condamnatului **Bujor Ion** *****, stabilindu-i termenul de 1 (un) an 4 (patru) luni de executare a pedepsei cu închisoarea, iar restul termenului pedepsei cu închisoarea de 1 (un) an 4 (patru) luni se suspendă executarea pe termenul de probațiune de 2 (doi) ani.

În conformitate cu art. 90 alin.(6) lit. a) şi f) Cod Penal se obligă **Bujor Ion** ***** să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent (organul de probațiune în raza teritorială a căruia se află domiciliu inculpatului) şi să participe la programe probaţionale.

Pedeapsa cu închisoarea va fi executată în penitenciar de tip semiînchis. Termenul executării pedepsei cu închisoarea de calculat din data de 17.12.2025, cu includerea perioadei aflării inculpatului în stare de arest preventiv din 10.09.2025 pînă la 17.12.2025.

Se menține în privinţa lui **Bujor Ion** ***** măsura preventivă arestul pînă la devenirea sentinţei irevocabile.

Se încasează de la **Bujor Ion** ***** în folosul statului cheltuieli judiciare în sumă de 680,00 (șase sute optzeci) lei.

Mijlocul de probă: un suport optic de tip DVD-R de culoare albă, ridicat de la cet. Ceban Ion la data de 11.09.2025, în care se conțin imagini video cu momentul în care Bujor Ion manifesta acțiuni violente față de părțile vătămate; copii ridicate din procesul penal nr. 20253200581 din 07.09.2025 (Vol. I, f. d. 22), a se păstra la materialele cauzei penale.

Corpurile delicte: două cuțite de bucătărie, împachetate într-o sacoșă de culoare neagră, care au fost recunoscute și anexate prin ordonanța organului de urmărire penală al IP Soroca din 11.09.2025, precum și transmise în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul IP Soroca sub chitanțierul cu nr. 88 din 11.09.2025 (Vol. I, f. d. 17-19), care se află în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Soroca sub chitanțierul cu nr. 88 din 11.09.2025, de nimicit după devenirea sentinţei irevocabile.

Supravegherea condamnării lui **Bujor Ion** ***** cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei se pune în sarcina Biroului de Probaţiune Soroca.

Sentinţa cu drept de atac la Curtea de Apel Nord în decurs de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
judecător **Ghenadie Purici**