dosarul nr.4rh-1/2025 /4-25059420-26-4rh-30042025/

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

24 iulie 2025 orașul Rîșcani

Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani

Instanţa de judecată în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecător Maria ADOMNIȚA
grefier Andreea VRÎNCEANU

cu participarea:
procurorului Grigore BÎNZARI

în lipsa:
agentului constatator Denis MAZNIC
contravenientului Alexei MARGINEAN

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, cererea de revizuire a deciziei asupra cauzei contravenționale seria MAI06 nr.085478 din 21 februarie 2024, emisă de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Rîșcani, Denis Maznic, în privința lui Alexei Marginean, în baza art.104 alin.(1) și art.105 Cod Contravențional, înaintată de către procurorul în procuratura raionului Rîșcani, Stanislav Gavriliță,

a c o n s t a t a t

La 30 aprilie 2025, procurorul în procuratura raionului Rîșcani, Stanislav Gavriliță a depus cererea de revizuire a deciziei asupra cauzei contravenționale seria MAI06 nr.085478 din 21 februarie 2024, emisă de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Rîșcani, Denis Maznic, în privința lui Alexei Marginean, în baza art.104 alin.(1) și art.105 Cod Contravențional.

În motivarea cererii, procurorul a invocat că, la 17 aprilie 2025, în Registrul nr.1 de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni al Inspectoratului de Poliție Rîșcani, a fost înregistrat actul de sesizare al Procurorului în Procuratura Drochia, oficiul Rîșcani, Stanislav Gavrilița, din care rezultă că, la data de 19 februarie

2024, în jurul orelor 14:00-15:00, Alexei Marginean, având intenția de a sustrage bunuri ce nu-i aparțin, a pătruns în gospodăria lui Artur Preida, situată pe str. *****unde, profitând de faptul că geamul locuinței era deschis, a intrat în casă prin acces liber și a sustras o plită metalică de la sobă, iar în timpul ce părăsea domiciliul, a fost observat de vecina Ala Gavdiuc unde, nereacționând la strigătul acesteia a fugit cu tot cu plita de la sobă. La 17 aprilie 2025, de către organul de urmărire penală a Inspectoratului de Poliție Rîșcani, a fost pornită urmărirea penale nr.2025300092, pe faptul săvârșirii infracțiunii prevăzute de art.187 alin.(2), lit. d) Cod Penal. În cadrul urmării penale s-a constatat că, la data de 21 februarie 2024, în Registrul nr.2 de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni al Inspectoratului de Poliție Rîșcani, a fost înregistrată sesizarea Alei Gavdiuc cu nr.574 din care rezultă că, în or. Rîșcani, str. Ivano Franco 6, a depistat pătrundere în gospodăria vecinului Artur Preida, ușa și fereastra sunt deteriorate. Prin procesul verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.085478 întocmit la 21 februarie 2024, de către subofițerul de sector Denis Maznic, Alexei Marginean, născut la *****. a fost recunoscut vinovat de comiterea contravențiilor prevăzute de art.104 alin.(1) și art.105 Cod Contravențional, stabilindu-i sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 50 unități convenționale, echivalent a sumei de 2 500 lei. În cadrul verificării legalități acțiunilor agentului constatator Denis Maznic, în cadrul dosarului contravențional nr.514 din 21 februarie 2024, de către procuror, reieșind din declarațiile Alei Gavdiuc, făcute în cadrul dosarului contravențional, s-a constatat că la 21 februarie 2024, o persoană de gen masculin a pătruns în gospodăria lui Artur Preida, situată pe strada Ivano Franco nr. 2 din or. Rîșcani, de unde a sustras o plită de la sobă. Subsecvent, s-a constatat că, Alexei Marginean, la 21 februarie 2024, a sustras plita de la sobă fiind observat de către vecina Ala Gavdiuc. Astfel, acțiunile lui Alexei Marginean, manifestate prin sustragerea în mod deschis a plitei de la sobă au contribuit la săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.187 alin.(2), lit. d) Cod Penal. Astfel, analizând toate probele acumulate în cauza penala nr.2025300092 cât și în dosarul contravențional, în mod obiectiv, din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității, precum și din punct de vedere al coroborării lor, a ajuns la concluzia că, în acțiunile lui Alexei Marginean, sunt prezente elementele infracțiunii prevăzute de art.187 alin.(2) lit. d) Codul penal - sustragerea deschisa a bunurilor altei persoane prin pătrundere în locuință. Respectiv, decizia agentului constatator Denis Maznic din 21 februarie 2024, emisă în cadrul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06085478, prin care Alexei Marginean a fost recunoscut vinovat de comiterea contravențiilor prevăzute de art.104 alin.(1) și art.105 Codul contravențional și sancționat cu amenda în mărime de 50 unități convenționale, urmează a fi anulata, din motiv că, pentru același fapt este pornită urmărirea penală. La moment, decizia pe procesul contravențional nr.514, emisa la 21

februarie 2024 de către agentul constatator, subofițer superior de sector al Inspectoratului de Poliție Rîșcani, Maznic Denis, a rămas definitivă. Viciu fundamental în cadrul procedurii precedente, care a afectat hotărârea pronunțată prezinta o încălcare esențială a drepturilor și libertăților garantate de Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, de alte tratate internaționale, de Constituția Republicii Moldova și de alte legi naționale. În speță, a fost încălcat dreptul părților la un proces echitabil, stabilit prin art.6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale din 04 noiembrie 1950 și legislația națională.

Prin cerere, în temeiul art.441 alin.(1) lit. e) şi art.476 alin.(2) Cod Contravențional solicită, casarea deciziei agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Rîșcani, Denis Maznic, aplicate în cadrul procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.085478, la data de 21 februarie 2024, în dosarul contravențional nr.514 din 21 februarie 2024, în privința lui Alexei Marginean, în baza art.104 alin.(1), art.105 Cod contravențional și încetarea procesului contravențional din motiv că, pentru același fapt este pornită urmărire penală.

În ședința de judecată, procurorul în procuratura Drochia, oficiul Rîșcani, Grigore Bînzare, a susținut cererea de revizuire înaintată pe motivele de fapt și de drept invocate. A mai adăugat că temei al începerii urmăririi penale a servit declarațiile contravenientului Alexei Marginean date în ședința de judecată, în cauza penală de învinuire a ultimului în comiterea infracțiunii violare de domiciliu, unde ultimul a comunicat că în timp ce ieșea din gospodăria în cauză a fost văzut de o persoană.

Agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Rîșcani, Denis Maznic, fiind citat legal nu s-a prezentat în ședința de judecată, prin cerere a solicitat examinarea cauzei În lipsa sa (f.d.28).

Contravenientul Alexei Marginean, fiind citat legal, nu s-a prezentat în ședința de judecată. Totodată, prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 14 iulie 2025 a fost dispusă aducerea silită a contravenientul Alexei Marginean iar, la data de 24 iulie 2025, de către ofițerul de sector a fost prezentat raportul privind executarea încheierii judecătorești de aducere silită prin care a comunicat că, Alexei Marginean fiind verificat la domiciliu, nu a fost stabilit, poarta era încuiată cu lacăt din partea exterioară, discutând cu vânzătoarea de la un magazin din apropiere, ultima a spus că nu l-a văzut la Alexei Marginean de două luni (f.d.33).

În conformitate cu art.455 alin.(1) – (3) Cod contravențional, şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale are loc cu citarea părţilor, în modul prevăzut de prezentul cod. Prezenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravenţională, la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie. Absenţa agentului constatator sau, după

caz, a procurorului, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanţa de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală. (...) Neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.

Aplicând prevederile art.455 alin.(1) - (3) Cod contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei contravenționale în lipsa agentului constatator și a contravenientul Alexei Marginean.

Audiind explicațiile părților în proces, studiind materialele dosarului, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite cererea de revizuire din următoarele considerente.

În ședința de judecată s-a stabilit că, la data de 21 februarie 2024, agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Rîșcani, Denis Maznic, a încheiat procesul verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare seria MAI06 nr.085478 în baza art.104 alin.(1) și art.105 Cod Contravențional prin care, Alexei Marginean a fost sancționat cu amendă în mărime de 50 unități convenționale (echivalentul a 2 500 lei) , în sarcina acestuia fiind reținută fapta contravențională: la data de 19 februarie 2024, ora 07:30, aflându-se în or. Rîșcani, str. I. Franco 2, acționând intenționat cu scopul sustragerii bunurilor, a deteriorat soba din casa lui Artur Preida și a sustras o plită de la sobă, cauzând o pagubă materială în mărime de 2 000 lei (f.d.21).

Prin ordonanța ofițerului de urmărire penală al Secției Urmărire Penală a Inspectoratului de Poliție Rîșcani, privind începerea urmăririi penale din 17 aprilie 2025, a fost dispusă începerea urmăririi penale în baza materialelor procesului penal, pe faptul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, prin pătrunderea în locuința lui Artur Preida, conform semnelor infracțiunii prevăzute la art.187 alin.(2) lit. d) Cod penal (f.d.23).

Reieșind din ordonanța ofițerului de urmărire penală al Secției Urmărire Penală a Inspectoratului de Poliție Rîșcani, privind începerea urmăririi penale din 17 aprilie 2025, la data de 11 aprilie 2025, organul de urmărire penală al Secției Urmărire Penală a Inspectoratului de Poliție Rîșcani a fost sesizat prin procesul-verbal privind depistarea nemijlocită a bănuielii rezonabile cu privire la săvârșirea unei infracțiuni întocmit de către procurorului în Procuratura Drochia, oficiul Rîșcani, Stanislav Gavrilița.

La 30 aprilie 2025, procurorul în procuratura raionului Rîșcani, Stanislav Gavriliță a depus cererea de revizuire a deciziei asupra cauzei contravenționale seria MAI06 nr.085478 din 21 februarie 2024, emisă de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Rîșcani, Denis Maznic, în privința lui Alexei Marginean, în baza art.104 alin.(1) și art.105 Cod Contravențional.

Drept temei de revizuire, procurorul a invocat prevederile art.476 alin.(1) lit. c) Cod contravențional și anume că: în cadrul verificării legalității acțiunilor agentului constatator Denis Maznic, s-a identificat un viciu fundamental, care a afectat hotărârea pronunțată, ceea ce prezinta o încălcare esențială a drepturilor și libertăților garantate de Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, de alte tratate internaționale, de Constituția Republicii Moldova și de alte legi naționale, fiind încălcat dreptul părților la un proces echitabil, stabilit prin art.6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale din 04 noiembrie 1950 și legislația națională or, analizând toate probele acumulate în cauza penala nr.2025300092 cât și în dosarul contravențional, în mod obiectiv, din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității, precum și din punct de vedere al coroborării lor, a ajuns la concluzia că, în acțiunile lui Alexei Marginean, sunt prezente elementele infracțiunii prevăzute de art.187 alin.(2) lit. d) Codul penal - sustragerea deschisa a bunurilor altei persoane prin pătrundere în locuință. Respectiv, decizia agentului constatator Denis Maznic din 21 februarie 2024, emisă în cadrul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06085478, prin care Alexei Marginean a fost recunoscut vinovat de comiterea contravențiilor prevăzute de art.104 alin.(1) și art.105 Codul contravențional și sancționat cu amenda în mărime de 50 unități convenționale, urmează a fi anulata, din motiv că, pentru același fapt este pornită urmărirea penală.

Conform art.475 alin.(2) Cod contravențional, revizuirea procesului contravenţional poate fi cerută dacă:

a) instanţa de judecată internaţională, prin hotărâre, a constatat o încălcare a drepturilor şi libertăţilor omului care poate fi reparată la o nouă judecare fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declaraţie, o încălcare a drepturilor sau libertăţilor fundamentale care poate fi remediată, cel puţin parţial, prin anularea hotărîrii pronunţate de o instanţă de judecată naţională;

b) Curtea Constituţională a declarat neconstituţională prevederea legii aplicată în cauza respectivă;

c) legea nouă înlătură caracterul contravenţional al faptei sau ameliorează situaţia contravenientului în a cărui privinţă nu a fost executată integral sancţiunea contravenţională;

d) există o procedură pornită în cauza dată în faţa unei instanţe internaţionale sau Guvernul Republicii Moldova a iniţiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova;

e) prin hotărâre definitivă s-a stabilit că, la constatarea şi examinarea faptei contravenţionale şi la judecarea acestei cauze contravenţionale, s-au comis abuzuri ce constituie infracţiuni;

f) instanţa de judecată sau autoritatea competentă care a emis decizia asupra cauzei contravenţionale nu s-a expus asupra vinovăţiei sau nevinovăţiei contravenientului ori instanţa de judecată sau autoritatea competentă s-a pronunţat în privinţa unui alt subiect de drept decât persoana care a săvârşit fapta contravenţională;

g) s-au stabilit alte circumstanţe de care instanţa de judecată sau autoritatea competentă care a emis decizia asupra cauzei contravenţionale nu a avut cunoştinţă la emiterea hotărîrii sau deciziei şi care, independent sau împreună cu circumstanţele stabilite anterior, dovedesc că cel sancţionat este nevinovat ori a săvîrşit o altă contravenţie decît cea pentru care a fost sancţionat sau care dovedesc că persoana cu privire la care s-a dispus încetarea procesului contravenţional este vinovată.

Prin prisma art.476 alin.(3) și (4) Cod de procedură penală, procedura de revizuire se deschide în baza cererii procurorului adresată instanţei de judecată, conform competenţei teritoriale a acestuia, sau a cererii contravenientului adresată instanţei care a judecat cauza/contestaţia sau instanţei de fond conform competenţei teritoriale, în cazul în care decizia asupra cauzei contravenţionale a fost emisă de autorităţile prevăzute la art.393 alin.(1) lit. b) – d). În cazul alin.(2) lit. d), procedura de revizuire se deschide la cererea Procurorului General sau a adjuncţilor lui. Cererea de revizuire se face în scris, cu invocarea motivului revizuirii şi a datelor doveditoare.

Reieșind din prevederile art.476 alin.(1) Cod contravențional, procurorul poate înainta cerere de revizuire a deciziei sau hotărârii emise în cauza contravenţională în cazul în care constată:

a) apariţia unor fapte noi ale cauzei, ce i-au devenit cunoscute, care afectează hotărârea pronunţată;

b) descoperirea unor fapte recente care prejudiciază rezultatul cauzei;

c) identificarea unui viciu fundamental în cadrul procedurii precedente.

Prin prisma art.476 alin.(2) și (3) Cod contravențional, cererea de revizuire se depune în instanţa a cărei decizie sau hotărâre a rămas definitivă sau în instanţa de fond conform competenţei teritoriale, în cazul în care decizia asupra cauzei contravenţionale a fost emisă de autorităţile prevăzute la art.393 alin.(1) lit. b) – d). Procedura de revizuire se poate deschide în interiorul termenelor de prescripţie prevăzute la art.30, la cererea procurorului, în termen de cel mult 6 luni din momentul apariţiei unuia dintre temeiurile prevăzute la alin.(1) din prezentul articol.

Procurorul, drept temei de revizuire, a invocat prevederile art.476 alin.(1) lit. c) Cod contravențional.

Astfel, instanța de judecată reține că, în baza art.476 alin.(1) lit. c) Cod contravențional, procurorul dispune de dreptul de a înainta cerere de revizuire a

deciziei sau hotărârii emise în cauza contravenţională dacă identifică vreun viciu fundamental în cadrul procedurii precedente.

În speță, în cadrul verificării legalității acțiunilor agentului constatator Denis Maznic, în cadrul dosarului contravențional nr.514 din 21 februarie 2024, de către procuror s-a constatat că în acțiunile lui Alexei Marginean, sunt prezente elementele infracțiunii prevăzute de art.187 alin.(2) lit. d) Codul penal - sustragerea deschisa a bunurilor altei persoane prin pătrundere în locuință.

Conform pct.62 din Hotărârea Curții Constituționale nr.19 din 3 noiembrie 2022 privind excepția de neconstituționalitate a articolului 476 alin. (1) din Codul contravențional (revizuirea unei decizii definitive de aplicare a sancțiunii contravenționale) (în continuare Hotărârea Curții Constituționale nr.19), Curtea notează, că stabilirea unui termen de contestare a deciziei de sancționare contravențională urmărește respectarea principiului securității raporturilor juridice.

În acest context, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în hotărârea din 08 iulie 2019, în cauza Mihalache v. România. cerere nr.54012/10, a subliniat că, pentru a decide dacă o hotărâre este „definitivă" în sensul art. 4 din Protocolul nr. 7, este necesar să se stabilească dacă aceasta putea fi atacată printr-o „cale de atac ordinară". Pentru a stabili care sunt „căile de atac ordinare" într-o anumită cauză, Curtea va porni de la legea și procedura naționale. Consideră că dreptul național – material procedural – trebuie să respecte principiul securității juridice care impune, pe de o parte, ca în sensul art. 4 din Protocolul nr. 7, obiectul unei căi de atac să fie clar delimitat în timp și, pe de altă parte, ca modalitățile de exercitare a acesteia să fie clare pentru ca părțile autorizate să se prevaleze de aceasta. Cu alte cuvinte, pentru a respecta principiul securității juridice, un principiu inerent dreptului de a nu fi judecat sau pedepsit de două ori pentru aceeași infracțiune, o cale de atac trebuie să funcționeze astfel încât să indice în mod clar care este momentul în care o hotărâre rămâne definitivă. În special, Curtea observă, în acest context, că necesitatea de a prevedea un termen pentru ca o cale de atac să fie considerată „ordinară" reiese implicit chiar din textul raportului explicativ, care precizează că hotărârea este irevocabilă dacă părțile au lăsat să expire „termenele" de exercitare a unei astfel de căi de atac. O lege care ar conferi uneia din părți un drept nelimitat pentru exercitarea unei anumite căi de atac, sau care ar supune o anumită cale de atac unor condiții care evidențiază un dezechilibru semnificativ între drepturile părților în exercitarea respectivei căi de atac, ar încălca principiul securității juridice.

Totuși, reieșind din constatările Curții din pct.72 al Hotărârii Curții Constituționale nr.19, cerințele de securitate juridică nu sunt absolute. Articolul 21 din Constituție, interpretat prin prisma articolului 4 § 2 din Protocolul nr. 7 la Convenția Europeană, permite legislatorului să reglementeze posibilitatea anulării unor decizii de sancționare definitive doar în cazul descoperirii unor circumstanțe

excepționale, cum ar fi apariția unor fapte noi, descoperirea recentă a unor fapte sau identificarea unui viciu fundamental în cadrul procedurii precedente fiind de natură să afecteze hotărârea pronunțată (cauza Mihalache v. România, hotărârea din 08 iulie 2019, cerere nr.54012/10, § 57-61 și 129).

Astfel, se reține că, principiul securității raporturilor juridice pretinde ca nicio parte din proces să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei.

Dat fiind caracterul extraordinar al procedurii de revizuire, motivele care sunt susceptibile de a declanșa o astfel de procedură trebuie să aibă un caracter excepțional. Revizuirea reprezintă o cale de retractare a hotărârii care se bazează pe depistarea unui viciu fundamental în cadrul procedurii precedente sau pe apariția unor fapte noi sau recent descoperite, dacă acestea sunt susceptibile să aibă un impact asupra hotărârii.

Până decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale devine definitivă, Codul contravențional îi oferă victimei și procurorului remedii ordinare pentru a solicita reîncadrarea juridică a faptelor comise de contravenient. Odată ce decizia de sancționare devine definitivă, articolul 21 din Constituție nu le permite autorităților să solicite anularea acesteia pentru că fapta contravenientului a fost încadrată juridic greșit. De altfel, în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că riscul oricărei greșeli comise de către autoritatea de urmărire penală sau de către o instanță de judecată trebuie să fie suportat de stat, iar erorile nu trebuie puse în sarcina persoanei în cauză.

Totuși, solicitarea procurorului de a revizui deciziile sau hotărârile definitive de sancționare contravențională ar putea fi compatibilă cu articolul 21 din Constituție dacă cererea de revizuire ar fi întemeiată pe următoarele circumstanțe excepționale: apariția unor fapte noi, descoperirea unor fapte recente sau identificarea unui viciu fundamental în cadrul procedurii precedente.

În contextul celor invocate supra, instanța de judecată reține că procurorul este în drept să depună cerere de revizuire a deciziei emisă în cadrul procesului contravențional, dacă a fost identificat un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente.

Reieșind din cererea de revizuire depuse de procurorul în Procuratura raionului Rîșcani, Stanislav Gavrilița, temeiul revizuirii este faptul că, în cadrul procedurii precedente a fost identificat un viciu fundamental și anume a fost încălcat dreptul părților la un proces echitabil.

În conformitate cu art.374 alin.(3) Cod contravențional, procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la

drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Prin prisma art.6 pct.44 Cod de procedură penală, viciu fundamental în cadrul procedurii precedente, care a afectat hotărârea pronunţată reprezintă o încălcare esenţială a drepturilor şi libertăţilor garantate de Convenţia pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, de alte tratate internaţionale, de Constituţia Republicii Moldova şi de alte legi naţionale.

Deoarece art.6 pct. 44) Cod de procedură penală, care definește ”viciul fundamental”, nu este foarte explicit și, având în vedere că, sintagma ”viciu fundamental” a fost preluată în Codul de procedură penală din Protocolul 7 art. (4) alin. (2) la Convenția Europeană pentru Drepturile Omului, sintagma ”viciu fundamental” urmează a fi interpretată prin prisma jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului.

Protocolul 7 art. (4) alin. (2) la Convenția Europeană pentru Drepturile Omului prevede excepții de la principiul ”res judicata” conform căruia o hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă are autoritate de lucru judecat în materie penală. Excepțiile se referă la apariția unor fapte noi sau recent descoperite sau la constatare unui viciu fundamental în cadrul procedurii precedente.

În speță se invocă identificarea unui viciu fundamental.

Noțiunea de ”viciu fundamental”, în sensul art.4 alin.2 din Protocolul nr.7, sugerează că numai o încălcare gravă a unei norme de procedură, care aduce o gravă atingere integrității procedurii precedente, poate servi ca bază pentru redeschiderea acesteia în detrimentul persoanei acuzate.

La caz, instanța reține că viciului fundamental există dacă sunt întrunite cumulativ următoarele elemente:

a) a fost stabilită o încălcare a normelor de procedură;

b) această încălcare este ”gravă”;

c) încălcarea a afectat soluția din hotărârea pronunțată.

La caz, în cadrul verificării legalități acțiunilor agentului constatator Denis Maznic, în cadrul dosarului contravențional nr.514 din 21 februarie 2024, de către procuror s-a constatat că în acțiunile lui Alexei Marginean, sunt prezente elementele infracțiunii prevăzute de art.187 alin.(2) lit. d) Codul penal - sustragerea deschisa a bunurilor altei persoane prin pătrundere în locuință, fiind astfel identificat un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente și anume: dreptul părților la un proces echitabil.

În context, instanța de judecată reține că, în speță se solicită redeschiderea procedurii în vederea casării deciziei agentului constatator și încetării procesului contravențional urmare a pornirii urmăririi penale.

Raportând circumstanțele cauzei la prevederile normelor legale enunțate, instanța de judecată conchide că argumentele procurorului sunt întemeiate or, într-

un proces ambele părți, atât persoana care a săvârșit o faptă ilegală cât și persoana care a avut de suferit urmare a faptei ilegale trebuie să beneficieze de un proces echitabil.

Or, dreptul părții vătămate la un proces echitabil este un pilon fundamental al sistemului judiciar, garantând că persoanele afectate de o faptă ilegală au acces la o procedură corectă și imparțială. Acest drept include accesul la justiție, posibilitatea de a participa activ în proces, dreptul la apărare și dreptul la o decizie echitabile și motivată.

În speță, instanța de judecată a constatat existența celor trei elemente cumulative ce înglobează în fine un viciu fundamental.

În contextul celor invocate supra, instanța de judecată constată temeinicia cererii de revizuire și ajunge la concluzia că, decizia asupra cauzei contravenționale seria MAI06 nr.085478 din 21 februarie 2024, emisă de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Rîșcani, Denis Maznic, în privința lui Alexei Marginean, în baza art.104 alin.(1) și art.105 Cod Contravențional, urmează a fi casată, iar procesul contravențional urmează a fi încetat or, prin prisma art.441 alin.(1) lit. e) Cod contravenționaol, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: e) pentru acelaşi fapt este pornită urmărire penală.

În conformitate cu art. 441 alin.(1) lit. e), 460 – 462, 475 - 477 Cod Contravenţional instanţa de judecată

h o t ă r ă ș t e

Se admite cererea de revizuire a deciziei asupra cauzei contravenționale seria MAI06 nr.085478 din 21 februarie 2024, emisă de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Rîșcani, Denis Maznic, în privința lui Alexei Marginean, în baza art.104 alin.(1) și art.105 Cod Contravențional, înaintată de către procurorul în procuratura raionului Rîșcani, Stanislav Gavriliță.

Se casează decizia asupra cauzei contravenționale seria MAI06 nr.085478 din 21 februarie 2024, emisă de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Rîșcani, Denis Maznic, în privința lui Alexei Marginean, în baza art.104 alin.(1) și art.105 Cod Contravențional.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui Alexei Marginean, în baza art.104 alin.(1) și art.105 Cod Contravențional, din motiv că pentru același faptă este pornită urmărire penală.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 (cincisprezece) zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani.

Preşedintele şedinţei, judecător /semnătura/ Maria ADOMNIȚA

Copia corespunde originalului, judecător Maria ADOMNIȚA