Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Igor Pulbere
Dosarul nr. 2r-3050/24 (2-21105741-02-25r-29112024)

D E C I Z I E

3 februarie 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele ședinței, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Ruxanda Pulbere și Diana Corlăteanu

soluționând fără citarea părților, recursul declarat de executorul judecătoresc Cornelia Balan,

împotriva încheierii din 8 noiembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care s-a admis parţial contestația depusă de SRL „Valconstproteh-Service” şi s-a anulat încheierea nr. 075-1419/2021 din 16 august 2021 a executorului judecătoresc Cornelia Balan, cu ridicarea măsurilor de asigurare aplicate, în rest cu respingerea cererii,

în cauza civilă, la cererea depusă de SRL „Valconstproteh-Service” împotriva ÎCS „Delta M.C.M. 93” SRL, intervenienți accesorii executorii judecătorești Cornelia Balan și Olga Delev cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc,

A C O N S T A T A T:

Circumstanțele cauzei:

La 12 iulie 2021, SRL „Valconstproteh-Service” s-a adresat instanței de judecată cu cerere, prin care a solicitat anularea încheierii nr. 075-1419/2021 din 10 iunie 2021 a executorului judecătoresc Cornelia Balan și încheierii nr. 024s-225/2021 din 8 iunie 2021 a executorului judecătoresc Delev Olga.

În motivarea cererii inițiale contestatarul a indicat că, prin încheierea executorului judecătoresc Cornelia Balan s-a dispus primirea şi intentarea procedurii de executare a documentului executoriu nr. 2i-2046-4/2018 din 19 aprilie 2021 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Central, prin care s-a încasat de la SRL „Valconstproteh-Service” în beneficiul ÎCS „Delta MCM-93” SRL suma de 100 000 de lei. Concomitent, executorul judecătoresc a aplicat sechestru pe mijloacele financiare ale debitorului în sumă de 100 000 de lei.

Totodată, prin încheierea nr. 024s-225/2021 din 8 iunie 2021 a executorului judecătoresc Olga Delev s-a dispus primirea și intentarea procedurii de executare a documentului executoriu nr. 2i-2046-4/2018 din 19 aprilie 2021 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Central, prin care s-a încasat de la SRL „Valconstproteh-Service” în beneficiul Statului suma de 3 000 de lei. Concomitent, executorul judecătoresc a aplicat

sechestru pe mijloacele financiare ale debitorului în limita datoriei în mărime de 3 000 de lei.

Suplimentar, contestatarul a susținut că, între părți au existat relații contractuale, în baza contractului nr. 1512/14 din 15 decembrie 2014 privind proiectarea și executarea lucrărilor de aprovizionare cu gaze naturale în valoare totală de 877 384 de lei.

În baza contractului, nominalizat contestatarul a executat lucrări de proiectare în valoare de 60 000 de lei și lucrări de construcție-montare în valoare de 386 953 de lei, confirmate prin procesul-verbal din luna iulie 2015.

A specificat că, din cauza refuzului companiei SRL „Balcan Farmaceutic" de a permite conectarea la rețeaua de gaze, lucrările au fost sistate temporar, fapt despre care beneficiarul a fost informat prin scrisoarea nr. 03 din 10 iunie 2015.

Ulterior, contestatarul a contribuit la obținerea unui nou aviz de racordare nr. 319 din 17 iunie 2015, iar părțile au semnat un acord adițional la data de 10 iunie 2015, prin care s-a majorat valoarea contractului cu 950 000 de lei și s-a convenit asupra elaborării unui nou proiect.

În baza acestui acord, contestatarul a elaborat proiectul nr. 94/1-2015-AGE, pentru care beneficiarul a achitat un avans de 100 000 de lei din suma totală de 475 000 de lei prevăzută în acordul adițional.

Mai mult, contestatarul a efectuat din proprie inițiativă recoordonarea proiectului în 2017 cu SRL „Chișinău-gaz", însă beneficiarul nu a mai dat curs relațiilor contractuale.

Contestatarul a aflat despre aplicarea sechestrului pe conturile sale la 30 iunie 2021, în baza raportului de blocare a sumei expediat de BC „Moldova Agroindbank" SA.

S-a mai invocat că, sechestrarea tuturor conturilor bancare este o măsură excesivă care a dus la blocarea completă a activității economice, făcând imposibilă achitarea salariilor și respectarea obligațiilor contractuale față de alți parteneri de afaceri. Această blocare totală riscând să ducă la falimentul companiei și să împiedice finalizarea unor proiecte strategice în domeniul energetic.

La 24 august 2021, SRL „Valconstproteh-Service" a depus cerere de completare, prin care a contestat suplimentar încheierea din 16 august 2021 a executorului judecătoresc Cornelia Balan privind anunțarea în căutare a automobilului de model *****.

În motivarea cererii suplimentare, contestatarul a invocat că, executorul judecătoresc nu a consultat în prealabil părțile privind posibilitatea păstrării automobilului la debitor sub răspunderea administratorului Elena Lozinscaia sau la creditor sub răspunderea administratorului insolvabilității Tatiana Bostan. De asemenea, în încheiere nu este specificat la care parcare auto urma a fi plasat automobilul, cine va purta răspunderea pentru integritatea acestuia și pe seama cui vor fi puse cheltuielile de parcare.

Contestatarul a considerat că, ridicarea automobilului ar fi fost justificată doar în cazul nerespectării condițiilor de păstrare impuse de executor.

Suplimentar, contestatarul a menționat că, la 11 august 2021 a depus cererea de recurs împotriva încheierii din 19 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central,

prin care s-a admis cererea de validare a popririi, considerând că măsurile de executare sunt premature, având în vedere contestarea hotărârii de bază.

La 25 august 2021, executorul judecătoresc Olga Delev a depus referință, prin care a comunicat că, în procedura sa de executare se află documentul executoriu nr. 2i-2046-4/2018 din 19 aprilie 2021 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Central privind încasarea de la SRL „Valconstproteh-Service" în contul statului a taxei de stat în mărime de 3 000 de lei.

În vederea executării acestui document executoriu, prin încheierea nr. 024s-225/2021 din 8 iunie 2021, au fost aplicate interdicții până la achitarea deplină a taxei de stat.

Conform comunicatului informativ parvenit de la BC „Moldova-Agroindbank" SA, debitorul dispunea de mijloace financiare la cont, însă contul era sechestrat de executorul judecătoresc Cornelia Balan.

Executorul judecătoresc a menționat că, în condițiile art. 101 Cod de executare, prin somația nr. 024s-225/2021 din 21 iunie 2021 i-a solicitat executorului judecătoresc Cornelia Balan să se alăture urmăririi sumei existente în cont.

La 22 iunie 2021, executorul judecătoresc Cornelia Balan s-a alăturat executării pentru documentul executoriu privind încasarea sumei de 100 000 de lei.

În urma măsurilor întreprinse, conform dispoziției de incaso, a fost încasată silit suma de 7 925,21 de lei, care prin încheierea nr. 024s-225/2021 din 30 iunie 2021 a fost distribuită astfel: 3 000 de lei - taxa de stat; 1 126,50 de lei - cheltuieli de executare în beneficiul executorului judecătoresc Olga Delev; 3 161,97 de lei - transferați executorului judecătoresc Cornelia Balan pentru executarea documentului privind datoria de 100 000 de lei şi 636,74 de lei - cheltuieli de executare.

Executorul judecătoresc a mai menționat că, debitorul a luat cunoștință cu încheierea de distribuire la 9 iulie 2021 și nu a contestat-o în termen. În consecință, executorul judecătoresc Olga Delev a transferat către buget suma taxei de stat de 3 000 de lei (ordin de plată nr. 399 din 16 iulie 2021), iar suma de 3 797,71 de lei a fost transferată executorului judecătoresc Cornelia Balan.

La 26 august 2021, executorul judecătoresc Cornelia Balan a depus referință, prin care a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

În argumentarea poziției sale, executorul judecătoresc a invocat că în conformitate cu art. 10 Cod de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, drepturile recunoscute printr-un document executoriu.

Conform art. 22 alin. (1) lit. r) și art. 63 Cod de executare, executorul judecătoresc este în drept să solicite informații bancare și să aplice sechestru pe mijloacele bănești sau bunurile debitorului odată cu intentarea procedurii de executare.

Totodată, executorul a prezentat cronologic acțiunile întreprinse: la 10 iunie 2021 a emis încheierea de intentare, la 14 iulie 2021 - încheierea de continuare după expirarea termenului de executare benevolă, iar la 16 august 2021 a dispus anunțarea în căutare a automobilului.

Executorul judecătoresc a mai menționat că, în urma alăturării la urmărire cu executorul judecătoresc Olga Delev, debitorul a achitat doar suma de 3 161,97 lei, restul datoriei rămânând neexecutată.

Astfel, în aceste condiții, anunțarea în căutare a automobilului reprezenta o măsură necesară și proporțională pentru asigurarea executării efective a documentului executoriu, cu atât mai mult cu cât debitorul nu dispunea de alte bunuri care ar putea fi urmărite.

Executorul a invocat și prevederile art. 163 alin. (2) și (3) Cod de executare, conform cărora sarcina probațiunii în cazul contestării actelor executorului judecătoresc este pusă în seama reclamantului, iar actele legale în fond nu pot fi anulate pe motive formal, susținând că argumentele contestatarului sunt pur declarative și formale, nefiind indicată concret nicio încălcare a prevederilor legale.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea din 8 noiembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a admis parțial cererea de contestare depusă de SRL „Valconstproteh-Service", în cauza civilă, la cererea depusă de SRL „Valconstproteh-Service" împotriva ÎCS „Delta M.C.M. 93" SRL, intervenienți accesorii executorii judecătorești Cornelia Balan și Olga Delev cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc.

S-a anulat încheierea nr. 075-1419/2021 din 16 august 2021 a executorului judecătoresc Cornelia Balan cu privire la anunțarea în căutare a automobilului de model ***** și plasarea acestuia la parcare auto, precum şi s-au ridicat măsurile de asigurare aplicate în baza încheierii anulate. În rest, cererea s-a respins ca neîntemeiată. (f.d. 142-144)

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 20 noiembrie 2024, prin email, executorul judecătoresc Cornelia Balan a declarat recurs împotriva încheierii din 8 noiembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de fond, soluționând problema în fond, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a contestației depuse de SRL „Valconstproteh-Service".

Argumentele recurentei:

În argumentarea cererii de recurs, executorul judecătoresc Cornelia Balan a indicat că, nu este de acord cu încheierea instanței de fond, considerând încheierea drept neîntemeiată, lipsită de consistență şi suport juridic, bazată pe aplicarea eronată şi incorectă a legislației în vigoare, a datelor şi circumstanţelor expuse, pasibilă de a fi casată ca nefondată.

A menționat că, spre executare silită a fost înaintat documentul executoriu nr. 2i-2046-4/2018 din 19 aprilie 2021 emis de Judecătoria Chișinău, sediu Centru privind încasarea de la SRL „Valconstproteh-Service" în beneficiul ÎCS „Delta MCM-93" SRL a datoriei în sumă totală de 100 000 de lei.

În temeiul art. 10 şi 60 ale Codului de executare, la 10 iunie 2021 a emis încheierea nr. 075-1419/2021 de intentare a procedurii de executare.

Totodată, a specificat că, conform art. 63 Cod de executare, executorul judecătoresc este în drept, odată cu intentarea procedurii de executare: să aplice sechestru pe

mijloacele băneşti sau pe bunurile debitorului; să interzică debitorului de a săvârşi anumite acte; să interzică altor persoane de a transmite debitorului bunuri sau de a îndeplini faţă de el alte obligaţii.

Toate măsurile de asigurare a executării sunt aplicate cu scopul ca debitorul să achite cât mai operativ datoria şi ca acesta să nu înstrăineze bunurile de care dispune.

Dat fiind faptul că, debitorul nu a executat în termenul acordat documentul executoriu sus indicat, procedura de executare continuă prin urmărirea bunurilor debitorului şi a mijloacelor băneşti.

Respectiv la 14 iulie 2021 a fost emisă încheierea de continuare a procedurii de executare şi citarea repetată a debitorului pentru achitarea datoriei.

Executorul judecătoresc a mai menționat faptul că, debitorul confundă prevederile art. 27 Cod de executare care reglementează modalitatea de executare a unui document executoriu în scopul asigurării acţiunii, cu prevederile art. 63 Cod de executare care prevede măsurile de asigurare a executării, ori executorul judecătoresc are un titlu de încasare a datoriei şi urmează sa întreprindă măsuri în scopul executării efective a acestuia şi nu are un titlu de aplicare a măsurilor de asigurare a acţiunii.

În procesul executării, conform comunicatului informativ prezentat de către instituţiile financiare, s-a stabilit suspendarea la conturile debitorului, totodată, instituția financiară a informat despre existența documentelor de suspendare a operațiunilor mijloacelor băneşti din contul bancar al debitorului emis de executorul judecătoresc Olga Delev.

Astfel, în temeiul art. 94 alin. (4) Cod de executare şi în termenul prevăzut de lege, executorul judecătoresc Cornelia Balan s-a alăturat urmării la executorul judecătoresc Olga Delev.

La caz, a învederat că, în rezultatul alăturării la urmărire, executorul judecătoresc Delev Olga a distribuit creditorului ÎCS „Delta MCM-93” SRL suma de 3161,97 lei, în rest debitorul nu a achitat nimic din suma datorată şi nici nu a manifestat intenția de a achita cel puțin în rate.

Ținând cont de faptul că, debitorul nu deține mijloace băneşti în conturile bancare şi nu achită datoria, la data de 16 august 2021 a fost anunțat în căutare mijlocul de transport ce aparține cu drept de proprietate debitorului în scopul înstrăinării şi stingerii datoriei faţă de creditor, ori, acesta nu dispunea de alte careva bunuri.

Totodată, a menționat că creditorul a solicitat 9 septembrie 2021 calcularea şi încasarea dobânzii de întârziere conform art. 24 Cod de executare, pentru neexecutarea documentului executoriu, iar în conformitate cu art.36, 37, 38 ale Codului de executare debitorul urmează să achite şi cheltuielile de executare inclusiv onorariul executorului judecătoresc.

Executorul judecătoresc a mai menționat că, din luna august 2021 până în noiembrie 2024 cât a durat examinarea contestației s-au produs multe schimbări, cu emiterea unor anumite acte chiar de încetare a procedurii de executare şi anularea interdicțiilor, de care instanţa nu a ținut cont şi nu a considerat necesar de a cita părțile procedurii de executare şi a actualiza informația cu privire la derularea procedurii de

executare. Or, pentru examinarea unei contestații prima instanţa a avut nevoie de mai bine de 3 ani, timp în care procedura de executare fiind încetată, iar actele contestate anulate ca rezultat a încetării procedurii de executare.

Termenul de declarare a recursului:

În corespundere cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele cauzei rezultă că încheierea recurată a fost emisă la 8 noiembrie 2024, fiind recepționată de executorul judecătoresc la 16 noiembrie 2024, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică.

Astfel, recursul declarat la data de 20 noiembrie 2024 de executorul judecătoresc Cornelia Balan împotriva încheierii din 8 noiembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru se consideră depus în termen.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinica încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul este neîntemeiat și pasibil de a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părţilor.

În baza art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În acord cu art. 1 alin. (1) şi (2) Cod de executare, procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege. În scopul îndeplinirii sarcinii prevăzute la alin. (1), legislația privind executarea stabilește competența executorului judecătoresc, modul şi condiţiile de executare silită a documentelor executorii.

În temeiul art. 4 Cod de executare, creditorul dispune de dreptul de a cere executarea silită a documentelor executorii, precum şi de a renunța la executarea începută sau de a amâna pornirea ei, în limitele prescripției dreptului stabilit. Părțile în procedura de executare (creditorul şi debitorul) pot executa documentul executoriu prin încheierea unei tranzacții în condiţiile prezentului cod.

Aderent, art. 10 Cod de executare reglementează că, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplinește benevol obligațiile. Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condiţiile legii şi se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau

succesiv, până la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, până la achitarea dobânzilor, a penalităților sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum şi a cheltuielilor de executare. Executarea silită se efectuează în baza unui titlu executoriu sau a unui alt document care, potrivit prezentului cod, este document executoriu.

În conformitate cu art. 161 alin.(1) Cod de executare, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acțiunile/inacțiunea acestuia pot fi contestate de către părți și de alți participanți la procesul de executare, precum și de terții care consideră că prin actele de executare sau acțiunile/inacțiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege.

Din piesele cauzei rezultă că, prin încheierea nr. 075-1419/2021 din 10 iunie 2021 a executorului judecătoresc Cornelia Balan s-a dispus intentarea procedurii de executare și aplicarea sechestrului pe conturile bancare ale SRL „Valconstproteh-Service” în temeiul documentului executoriu nr. 2i-2046-4/2018 din 19 aprilie 2021 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Central privind încasarea sumei de 100 000 de lei.

În aceiași perioadă, prin încheierea nr. 024s-225/2021 din 8 iunie 2021 a executorului judecătoresc Olga Delev s-au aplicat interdicții la conturile debitorului pentru asigurarea executării documentului executoriu nr. 2i-2046-4/2018 din 19 aprilie 2021 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Central privind încasarea taxei de stat în beneficiul statului în sumă de 3 000 de lei.

Ulterior, prin încheierea nr. 075-1419/2021 din 16 august 2021, executorul judecătoresc Cornelia Balan a dispus anunțarea în căutare a automobilului de model ***** ce aparținea debitorului cu plasarea acestuia la parcare cu plată.

Actele cauzei mai denotă că în condițiile art. 101 Cod de executare, prin somația nr. 024s-225/2021 din 21 iunie 2021 a executorului judecătoresc Olga Delev s-a solicitat executorului judecătoresc Cornelia Balan să se alăture urmăririi sumelor.

Astfel, la 22 iunie 2021, executorul judecătoresc Cornelia Balan s-a alăturat executării cu documentul executoriu de încasare a sumei de 100 000 de lei.

În rezultatul măsurilor întreprinse, conform dispoziției de incaso, a fost încasat silit de la SRL „Valconstproteh-Service” suma de 7 925,21 de lei, care prin încheierea nr. 024s-225/2021 din 30 iunie 2021 a fost distribuită: 3 000 de lei - taxa de stat; 1 126,50 de lei - cheltuieli de executare în beneficiul executorului judecătoresc Olga Delev; 3 161,97 de lei - transferați executorului judecătoresc Cornelia Balan pentru executarea documentului privind datoria de 100 000 de lei şi 636,74 de lei - cheltuieli de executare.

În speță, se impune a reitera că, măsurile de executare silită au fost aplicate în baza hotărârii din 19 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central privind validarea popririi, care la acel moment nu era definitivă și putea fi contestată cu recurs. Hotărârea respectivă a fost atacată cu recurs de către SRL „Valconstproteh-Service”, iar prin decizia din 7 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău recursul a fost admis și cauza a fost remisă la rejudecare în prima instanță.

Ca urmare a rejudecării, **prin încheierea din 7 martie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, menținută prin decizia irevocabilă din 23 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, cererea de validare a popririi a fost respinsă ca tardivă.**

În acest context, Colegiul notează că este justificată concluzia primei instanțe referitor la faptul că, la examinarea legalității acțiunilor executorilor judecătorești, se atestă o situație distinctă pentru fiecare procedură de executare.

În ceea ce privește procedura de executare nr. 024s-225/2021 a taxei de stat gestionată de executorul judecătoresc Olga Delev, se constată că aceasta și-a produs efectele juridice - taxa de stat a fost încasată și virată la bugetul de stat, iar cheltuielile de executare au fost achitate.

Mai mult, încheierea de distribuire nr. 024s-225/2021 din 30 iunie 2021 a fost comunicată debitorului încă la 9 iulie 2021 și nu a fost contestată în termenul legal.

În asemenea circumstanțe, corect prima instanță a concluzionat că, deși hotărârea în baza căreia s-a încasat taxa de stat a fost ulterior casată, sumele deja distribuite și achitate nu mai pot fi restituite pe calea contestării actelor executorului, ci eventual prin alte proceduri legale.

Totodată, diferită este situația privind procedura de executare gestionată de executorul judecătoresc Cornelia Balan, deoarece la aplicarea măsurilor de executare silită nu au fost respectate garanțiile procedurale prevăzute de lege, or, în conformitate cu art. 60 alin. (3) Cod de executare, executorul are obligația să propună debitorului executarea documentului executoriu în termen de 15 zile, perioadă în care nu pot fi întreprinse acțiuni de executare silită. **În speță, sechestrul pe conturi a fost aplicat concomitent cu intentarea procedurii, fără acordarea termenului legal pentru executare benevolă.**

De altfel, Colegiul învederează că, din lucrările cauzei nu rezultă că încheierea de intentare a procedurii de executare nr. 075-1419/2021 din 10 iunie 2021 a executorului judecătoresc Cornelia Balan, ar fi fost comunicată efectiv debitorului înainte de aplicarea măsurilor de asigurare.

De asemenea, art. 88 Cod de executare stabilește o ordine clară pentru urmărirea bunurilor debitorului: sechestrare, ridicare și apoi vânzare. În speță, anunțarea în căutare a automobilului a fost dispusă anterior aplicării sechestrului asupra acestuia, ceea ce modifică succesiunea etapelor procedurale prevăzută de lege.

În ceea ce privește principiul proporționalității și gradualității măsurilor de executare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru, învederează că blocarea tuturor conturilor companiei de către executorul judecătoresc Cornelia Balan a avut drept consecință imposibilitatea desfășurării activității economice a debitorului, afectând atât capacitatea de achitare a salariilor angajaților cât și onorarea obligațiilor contractuale față de partenerii de afaceri.

Mai mult, având în vedere că, debitorul este o companie activă care execută proiecte în domeniul energetic, efectele acestei măsuri depășesc sfera intereselor debitorului.

În subsidiar, Colegiul consideră corectă argumentarea primei instanțe prin care cu referire la măsura de anunțare în căutare şi plasare la parcarea cu plată a automobilului companiei a indicat că, de către executorul judecătoresc nu au fost examinate alternative mai puțin restrictive, cum ar fi păstrarea bunului de către debitor sub răspunderea administratorului sau de către creditor sub răspunderea administratorului insolvabilității.

Încheierea prin care s-a dispus anunțarea în căutare și plasarea la parcare cu plată a automobilului nu specifică locul de păstrare, persoana responsabilă pentru integritatea vehiculului și modalitatea de acoperire a cheltuielilor de parcare.

Este relevant și faptul că, aceste măsuri au fost aplicate în baza unei hotărâri judecătorești care nu era definitivă la acel moment. În asemenea circumstanțe, ar fi fost prudent să se aștepte fie expirarea termenului de recurs, fie soluționarea recursului declarat împotriva hotărârii de validare a popririi.

Din perspectiva dreptului la apărare, materialele cauzei relevă existența unui litigiu complex privind relațiile contractuale dintre părți.

Este confirmat contractul nr. 1512/14 din 15 decembrie 2014 și acordul adițional din 10 iunie 2015, în baza cărora debitorul a executat lucrări confirmate prin procese-verbale și a elaborat două proiecte de execuție.

Un aspect esențial este că, documentul executoriu care a stat la baza măsurilor de executare a fost anulat definitiv, instanțele de judecată constatând că acțiunea de validare a popririi era tardivă.

În atare situație, actele de executare emise în baza acestui document nu mai au suport legal, cu excepția celor care și-au produs deja efectele juridice și nu au fost contestate în termen.

În concluzie, prima instanță corect a constatat că, în partea ce ține de procedura executorului judecătoresc Olga Delev, contestația urma a fi respinsă, întrucât actele contestate și-au produs efectele juridice, sumele au fost distribuite și achitate, iar încheierea de distribuire nu a fost contestată în termen.

Dar, în ceea ce privește procedura executorului Cornelia Balan, contestația întemeiat a fost admisă, cu anularea încheierii și ridicarea măsurilor de asigurare aplicate, având în vedere atât încălcările procedurale constatate, cât și anularea documentului executoriu ce a stat la baza intentării procedurii de executare.

Analizând încheierea supusă recursului, materialele cauzei, motivele invocate de recurent, Colegiul constată că, instanța de fond corect a reținut starea de fapt și corect a aplicat cadrul legal situației.

Mai mult, instanța de recurs evidențiază că, executorul judecătoresc, contrar dispozițiilor art. 118 și 121 ale Codului de procedură civilă, nu a prezentat probe justificative în susținerea argumentelor expuse în cererea de recurs, ce ar permite instanței de recurs de a admite cererea depusă.

Prin urmare, în contextul celor relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru constată că prima instanță justificat și argumentat, cu pronunțarea asupra tuturor aspectelor importante, având în susținere cadrul legal aplicabil speței, corect a ajuns la concluzia de a admite parțial contestația depusă de SRL „Valconstproteh-Service”.

Abordarea recurentei în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestuia cu soluția primei instanțe, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune casarea actului de dispoziție.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de executorul judecătoresc Cornelia Balan.

Reieșind din faptul, că încheierea contestată a fost adoptată cu respectarea normelor de drept procedural și material, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru a ajuns la concluzia că recursul declarat de executorul judecătoresc Cornelia Balan urmează a fi respins ca neîntemeiat, cu menținerea încheierii din 8 noiembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

În conformitate cu art. 425, 427 lit. a) și 428 ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de executorul judecătoresc Cornelia Balan.

Se menține încheierea din 8 noiembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul Ana Panov

Judecătorii Pulbere Ruxanda

Diana Corlăteanu