Dosar nr. 2-826/2024; 2-81/2025;
Numărul 2-24003611-48-2-05012024;

HOTĂRÂRE
În numele Legii

(termenul de examinare 05.01.2024-27.03.2025)

27 martie 2025 **or. *****

Judecătoria Strășeni (sediul *****)
Instanța în componența:
Președintele ședinței, judecător Ucrainţeva Ala
Grefier Rodideal Galina
Cu participarea:
Avocatului Gînga Maxim
În absența:
Avocatului stagiar, legal citat Condrea Augustin
Reclamantului, legal citat Strogotean Clementii
Pârâtului, legal citat Mînăscutră Iurie
a examinat în ședința publică, în limba de stat, în procedura generală, cererea de chemare în judecată *****privind încasarea datoriei și a dobânzii de întârziere,**

A constatat:

Conținutul cererii de chemare în judecată:

La data de 29.12.2023, Strogotean Clementii fiind reprezentat de avocat stagiar Maxim Gînga a înaintat la Judecătoria Strășeni (sediul *****) cerere de chemare în judecată către Mînăscurtă Iurie privind încasarea datoriei, dobânzii de întârzie.

În motivarea cererii de chemare în judecată reprezentantul reclamantului a declarat că, pe data de 30.07.2020, reclamantul, Strogotean Clementii a împrumutat suma de bani cet. Mînăscurtă Iurie în mărime de 3 000 (trei mii) Euro, pe o perioadă de 5 luni, timp scadent fiind la data de 30.12.2020, conform recipisei datate şi semnate de către pârât.

Reclamantul, Strogotean Clementii a executat corespunzător obligaţia sa legala şi a împrumutat suma în mărime de 3 000 (trei mii) Euro, fapt confirmat de însăşi pârât prin întocmirea recipisei şi semnătura aplicată pe recipisă.

La ziua înaintării cererii de chemare în judecată, pârâtul, Mînăscurtă Iurie, nu a restituit suma împrumutată în mărime de 3 000 (trei mii) Euro, nici până la ziua de astăzi, încât şi nici nu doreşte de a realiza obligaţiile sale legale, privitor la restituirea împrumutului.

La data de 30.07.2020, 1 Euro, conform BNM constituia 19,7133 lei MDL, adică suma de 3 000 (trei mii) Euro, recalculaţi în lei MDL la data de 30.07.2020, constituia suma de 59 140 lei MDL.

Totodată reclamantul a respectat şi procedura prealabilă înainte de a fi sesizată instanţa de judecată și prin intermediul avocatul stagiar Gînga Maxim, care a înaintat pârâtului somaţia din 15.12.2023, expediată la adresa de domiciliu. Somaţia a fost recepţionată de pârât.

Până în prezent pârâtul nu a executat cerinţele la care a fost notificat şi nu a prezentat reclamantului Strogotean Clementii nici o propunere rezonabilă de tranşare paşnică a conflictului ivit.

În drept, întemeiază acţiunea pe dispoziţiile art. art. 9 alin (1), art. 9 alin (2) lit. a), lit. h), art. 10 alin (i)-(2), art. art. 22, 321 alin (1-2), 404 alin (1), 858 alin (i)-(2), 859, 867 alin(i)-(2), 872 alin(i)-(4), 874 alin (1), 874 alin (2) Cod Civil al Republicii Moldova, art.3 pct.i) lit.a) a Legii nr. 1216 din 03 decembrie 1992 taxei de stat, art. 5, art. 17^1, art. 38, art. 94 alin.(i), art. art. 166-167, art. 2762 -276^4 Cod de procedură civilă al RM, solicitând admiterea cererii de chemare în judecată, cu încasarea de la Mînăscurtă Iurie, în beneficiul lui Strogotean Clementii a sumei datoriei în mărime de 59 140,00 lei MDL, a sumei dobânzii de întârziere în mărime de 32 509,18 lei MDL, a cheltuielilor de judecată (asistenţa juridică avocat stagiar) în mărime de 10 000 lei MDL, a cheltuielilor de judecată (taxa de stat) în mărime de 2 750 lei MDL.

Argumentele participanților la proces:

Fiind prezent în ședința de judecată reprezentantul reclamantului avocat stagiar Gînga Maxim a declarat că, susține integral cererea de chemare în judecată invocând motive ” de fapt” și ” de drept,, indicate în ea.

Reprezentantul pârâtului Mînăscutră Iurie, avocat stagiar Condrea Augustin, a înaintat cerere de efectuare a unei expertize judiciare grafoscopice.

Prin Încheierea din 26 noiembrie 2024, instanța a admis cererea reprezentantului pârâtului Mînăscutră Iurie avocat stagiar Condrea Augustin, fiind dispusă efectuarea expertizei judiciare grafoscopice tehnico-complexe la Centrul de Expertze judiciare Independente ” Cexin” SRL. Fiind pus în sarcina avocatului stagiar să asigure prezența pârâtului Mînăscutră Iurie în ședința de judecată. Copia Încheierii fiind expediată în adresa reprezentantului pârâtului Mînăscutră Iurie avocatului stagiar Condrea Augustin (f.d. 127).

Prin nota telefonică anexată la materialele cauzei (f.d.132), se confirmă faptul că, avocatul stagiar Condrea Augustin a fost informat suplimentar despre necesitatea asigurării în ședința de judecată din data de 27.03.2025 ora 11:00, a pârâtului Mînăscurtă Iurie pentru prelevarea mostrelor semnăturilor în vederea efectuării expertizei grafoscopice tehnico-complexe. Avocatul stagiar Mînăscurtă Iurie a confirmat faptul că, recepționat Încheierea din 26.11.2024.

În ședința de judecată din data de 27.03.2025 avocatul stagiar Condrea Augustin, cât nici pârâtul Mînăscutră Iurie, nu s-a prezentat, nu au solicitat examinarea cauzei în absență sau contramandarea examinării cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 206, al. (1) și (3) CPC, *părţile au dreptul să solicite instanţei judecătoreşti examinarea cauzei în lipsa lor şi remiterea copiei de pe hotărâre. Dacă pârâtul, înştiinţat legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, nu s-a prezentat în judecată şi nu a comunicat instanţei motivul neprezentării sau dacă motivele sânt considerate de instanţă ca fiind neântemeiate, sau dacă pârâtul nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, instanţa o examinează în lipsa acestuia.*

Potrivit art. 205, al.(5) CPP: *Dacă instanţei judecătoreşti nu i s-a comunicat motivul neprezentării în şedinţă de judecată a participantului la proces citat legal sau dacă instanţa consideră neîntemeiat motivul neprezentării, cauza se examinează în absenţa acestuia.*

Astfel având în vedere neprezentarea în ședința de judecată a pârâtului Mînăscutră Iurie, reprezentantului avocatului stagiar Condrea Augustin, citați legal în ședință de judecată, prin prisma prevederilor legal sus menționate, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Aprecierea instanței:

E*****

Conform art. 118 alin.(1) CPC RM: *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

În temeiul art. 117 alin. (1) CPC, *probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În temeiul art. 117 alin. (2) și (3) CPC, în calitate de probe în cauze civile se admit elementele de fapt constatate din explicațiile părților și ale altor persoane interesate în soluționarea cauzei, din depozițiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio- video, din concluziile experților. Probele obținute cu încălcarea legii nu au putere de probațiune și nu pot fi puse de instanță în temeiul hotărîrii.*

Potrivit art. 130 Cod de procedură civilă: *instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei. Ca rezultat al aprecierii probelor, instanța judecătorească este obligată să reflecte în hotărîre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe și respingerea altor probe, precum și argumentarea preferinței unor probe față de altele. Proba este declarată ca fiind veridică dacă instanța constată prin cercetare și comparare cu alte probe că datele pe care le conține corespund realității.*

În temeiul art. 240 alin.(1) Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.*

Conform art. 239 Cod de procedură civilă, *hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.*

Instanța de judecată reține că, în temeiul art. 7 alin. (1) din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, *instanța judecătorească intentează procesul civil la cererea persoanei care revendică apărarea unui drept al său încălcat sau contestat, libertății ori a unui interes legitim.*

În temeiul art. 59 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *parte în proces (reclamant sau pârât) poate fi orice persoană fizică sau juridică prezumată, la momentul intentării procesului, ca subiect al raportului material litigios.*

În fapt, analizând și apreciind înscrisurile administrate și cercetate nemijlocit în ședința de judecată, admisibile, pertinente și concludente pentru judecarea completă și obiectivă a cauzei prin prisma prevederilor art. art. 117 - 122 și art. 130 CPC, instanța de judecată constată următoarele circumstanțe de fapt, conform recipisei anexate la cauza civilă, mînăscutră Iurii a împrumutat de la Strogoteanu Clementii 3 000 (trei mii) EURO, pe un termen de 5 (cinci) luni (f.d.22).

Prin somație din 15 decembrie 2023, s-a solicitat restituirea de către Mînăscutră Iurie a datoriei în mărime de 3 000 (trei mii), EURO, în termen de 7 (șapte) zile calendaristice de la data

recepționării somației, propunând soluționarea pe cale amiabilă a litigiului. În cazul neachitării datoriei Strogotean Climentii va înainta cererea de chemare în judecată către Mînăscutră Iurie (f.d. 23).

În acest context, instanța de judecată constată că, obiectul juridic al cererii de chemare în judecată îl constituie pretențiile materiale înaintate de Strogotean Clementii împătriva lui Mînăscutră Iurie privind încasarea sumei de 59 140 lei cu titlul de datorie, dobânzii de întârziere în mărime de 32 509, 18 lei, cheltuielile de judecată cu titlul de asistență juridică 10 000, 00 lei și taxa de stat în mărime de 2 750, 00 lei.

Având în vedere data încheierii raporturilor juridice între părți, instanța de judecată reține că, în temeiul art. 9 alin. (1) și (2) din Codul civil în redacția Legii în vigoare începând cu 01 martie 2019, republicat în Monitorul Oficial nr.66-75 din 01.03.2019 art.132 (în continuare ”Cod civil), *drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, precum și în baza actelor persoanelor fizice și juridice care, deși nu sînt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi și obligații civile, pornind de la principiile legislației civile.*

În acest sens, *drepturile și obligațiile civile apar: a) din contracte și din alte acte juridice;* b) din acte emise de o autoritate publică, prevăzute de lege drept temei al apariției drepturilor și obligațiilor civile; c) din hotărâre judecătorească în care sânt stabilite drepturi și obligații; d) în urma creării și dobândirii de bunuri în temeiuri neinterzise de lege; e) în urma elaborării obiectelor de proprietate intelectuală; f) în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane; g) în urma îmbogățirii fără justă cauză; h) în urma altor fapte ale persoanelor fizice și juridice și a unor evenimente de care legea leagă apariția unor efecte juridice în materie civilă.

În temeiul art. 774 alin. (1) - (3) din Codul civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face. Obligația poate fi pură și simplă sau afectată de modalități, iar prestația trebuie să fie posibilă și determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice și bunelor moravuri.

În temeiul art. 775 alin. (1) din Codul civil, *debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației.*

În temeiul art. 776 din Codul civil, *obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.*

În temeiul art. 1242 alin. (1) Cod civil al RM, *prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părți (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeași sumă sau bunuri de același gen, calitate și cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.*

În temeiul art. 1242 alin. (4) Cod civil al RM, *un contract nu se consideră contract de împrumut doar pentru că prevede un termen pentru executarea obligației pecuniare, cu excepția cazului în care împrumutatul este obligat să plătească dobândă suplimentar la acea obligație pecuniară.*

În temeiul art. 1243 Cod civil al RM, *în cazul în care împrumutătorul nu execută obligația de a da cu împrumut, împrumutatul poate cere doar repararea prejudiciului cauzat astfel.*

În temeiul art. 1100 alin. (1) și (2) Cod civil al RM, *contractul trebuie interpretat pe principiile bunei-credințe. Contractul se interpretează după intenția comună a părților, fără a se limita la sensul literal al termenilor utilizați.*

Subsidiar, conform art.315 Cod Civil al RM obiect al actului juridic este obligația persoanei care a încheiat actul juridic. Totodată instanța a constatat că la încheierea actului juridic a fost respectată si forma scrisă a acestuia.

Potrivit art.858 alin.2 Cod Civil al RM: *Obligația trebuie executată in modul corespunzător, cu bună credință, la locul și în momentul stabilit,* context în care va admite pretenția reclamantului privind încasarea din contul lui Mînăscutră Iurie în beneficiul Strogotean Clementii a sumei datorate în baza recipisei din 30.07.2020 (f.d. 22).

Cu referire la pretenția privind încasarea a dobânzii de întârziere instanța relevă, potrivit art.942 alin.(4) CC al RM, *în cazul în care s-a stipulat o clauză penală, creditorul poate să ceară, la alegere, fie dobînda de întîrziere calculată conform dispoziţiilor prezentului articol, fie penalitatea pentru întîrziere. De asemenea, creditorul poate cere despăgubiri pentru prejudiciul cauzat în partea neacoperită de dobînda de întîrziere.*

În acest context reprezentantul reclamantului a prezentat calculul dobînzii de întîrziere pentru perioada 31.12.2020 – 01.07.2023, calculul total constituind 32 509 (treizeci și două de mii cinci sute nouă), 18 lei (f.d.25).

Ținând cont de aplicarea formulei de calcul prevăzută de art. 942 alin. (2) CC cu includerea procentului de întârziere peste rata dobânzii conform art. 874 CC, avînd în vedere că potrivit informației BNM, ratele de bază de refinanțare ale BNM a constituit în medie pe anul 2020- 2023 -11,65% - 29.00%, instanța admite pretenția reprezentantului reclamantului privind încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantului dobânda de întârziere pe toată perioada de neachitare în sumă de 32 509, 18 lei.

La înaintarea acțiunii civile, reprezentantul reclamantului a solicitat încasarea din contul pârâtului Mînăscurtă Iurie în beneficiul lui Strogotean Clementii a cheltuielilor de judecată cu titlul de cheltuieli de asistență juridică în mărime de 10 000 (zece mii), 00 lei și a taxei de stat la înaintarea acțiunii civile în mărime de 2 750 (două mii șapte sute cincizeci), 00 lei.

În acest context instanța relevă că conform art. 94. alin. (1)-(2) CPC prevede, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*

Subsidiar, instanța evidențiază că în temeiul art. 82 CPC, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.*

În contextual dat art. 83 CPC prevede: *(1) Taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.*

(2) În acţiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii, iar în acţiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporţii fixe, conform Legii taxei de stat.

Având în vedere originalul ordinului de încasarea a numerarului nr. QSG3178*4710783 (f.d.14), reclamantul a suportat cheltuieli de judecată cu titlul de taxa de stat în mărime de 2 750 (două mii șapte sute cincizeci), 00 lei, la depunerea cererii de chemare în judecată conform exigențelor instituite de art. 83, art. 87 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă și art. 3 lit. a) din Legea taxei de stat Nr. 1216, din 03-12-1992, iar reieșind din admiterea integrală a pretențiilor pe fond, instanța urmează să dispună încasarea cheltuielilor date, de la pârât în beneficiul reclamantului.

Art. 90 lit. i) CPC prevede, *din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de asistenţă juridică;*

În contextual dat instanța constatat că conform bonului de plată seria DAA nr. 39750594 din 15.12.2023 Strogotean Clementii a achiat suma de 10 000 (zece mii), 00 lei în beneficiul avocatului stagiar Gînga Maxim, cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică în cadrul cauzei civile Strogotean clementii către Mînăscurtă Iurie privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Apreciind pretenția înaintată în coraport cu înscrisurile anexate, instanța admite integral cerința privind încasarea cheltuielilor de judecată cu tituli de asistență juridică de la Mînăscutră Iurii în beneficiul lui Strogotean Clementii.

Prin Încheierea din 19 august 2024 instanța a admis cererea avocatului stagiar Maxim Gînga în interesele lui Strogotean Clementii privind aplicarea cu titlul de măsură de asigurare a acțiunii civile - sechestru asupra conturilor bancare, bunurilor mobile și imobile ale pârâtului Mînăscurtă Iurie, numărul de identificare, *****, domiciliat: sat. *****, *****, în limita valorii acțiunii 91 649,18 lei.

Instanța atestă faptul că, scopul sechestrului este de a asigura executarea unei hotărâri judecătorești prin indisponibilizarea temporară a bunurilor debitorului, motiv din care instanța se va expune în Hotărâre asupr acesteia prin, menținerea sechestrului aplicat prin Încheierea Judecătoriei Strășeni (sediul *****) din 19.08.2024 până la executarea integrală a hotărârii.

Instanța conchide că, probele au o importanță primordială în procesul civil, fiind informații pertinente care, direct sau indirect, pot confirma sau infirma faptele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei, iar pârâtul Mînăscutră Iurtii și reprezentantul acestuia avocat stagiar în ședințe de judecată nu s-au prezentat, nu au prezentat probe care ar răsturna cele invocate de reclamant, motiv din care instanța va admite integral ca fiind întemeiată cererea de chemare în judecată *****privind încasarea datoriei și a dobânzii de întârziere.

În conformitate cu prevederile art. 238-241 CPC RM, instanța

HOTĂRĂȘTE:

Se admite integral cererea de chemare în judecată.

Se încasează de la Mînăscutră Iurie a.n. *****, domiciliat: sat. *****, *****, numărul de identificare: *****, în beneficiul lui Strogotean Clementii a.n. *****, numărul de identificare: *****, domiciliat: *****, sat. *****, str. ***** *****, datoria în mărime de 59 140 (cincizeci și nouă mii una sută patruzeci), 00 lei, dobânda de întîrziere în mărime de 32 509, 18 (treizeci și doi mii cinci sute nouă), 18 lei și cheltuieli de judecată ce constau din taxa de stat în mărime de 2 750 (două mii șapte sute cincizeci), 00 lei și cheltuieli de asistență juridică în mărime de 10 000 (zece mii), 00 lei, iar în total suma de 104 399 (una sută patru mii trei sute nouăzeci și nouă), 18 lei.

Măsura asiguratorie sechestru aplicată prin Încheierea Judecătoriei Strășeni (sediul *****) din 19.08.2024 se menține până la executarea integrală a hotărârii.

Hotărârea cu drept de apel în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Strășeni (sediul *****).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Ala UCRAINȚEVA**

/ copia corespunde cu original /