Dosarul nr. 2i-237-2/22

H O T Ă R Â R E
în numele legii
/dispozitiv/

18 decembrie 2025 mun. Chişinău
Judecătoria Chişinău (sediul central)
Instanța de insolvabilitate compusă din :
Preşedintele şedinţei, judecătorul Arhip Alexandru
grefierul Aculov Vladlena

a examinat în ședință publică cererea depusă de lichidatorul societății cu răspundere limitată „CEGALTRANS” în procedura simplificată a falimentului, Selevestru Irina împotriva lui ***** cu privire la validarea popririi și încasarea sumei,

a c o n s t a t a t:

În fapt

1. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) nr. 2i-237/22 din 26 septembrie 2022, s-a constatat starea de insolvabilitate a societății cu răspundere limitată „CEGALTRANS” (în continuare – S.R.L. „CEGALTRANS”) și s-a inițiat în privința acesteia procedura simplificată a falimentului. Prin aceeași hotărâre, în calitate de lichidator a fost desemnat administratorul autorizat Selevestru Irina, titulara autorizației nr. 112 eliberată de Ministerul Justiției la 14 ianuarie 2015.

2. La data de 10 ianuarie 2025, lichidatorul S.R.L. „CEGALTRANS” în procedura simplificată a falimentului, Selevestru Irina, a depus la instanța de insolvabilitate cerere împotriva lui *****, prin care a solicitat: validarea popririi în sumă de 280 630 882 lei; aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii sub formă de sechestru asupra bunurilor mobile și imobile, a sumelor de bani ale pârâtului, inclusiv asupra celor aflate la alte persoane, în limita valorii acțiunii; încasarea din contul pârâtului *****, în contul masei debitoare a S.R.L. „CEGALTRANS”, a sumei de 280 630 882 lei, cu titlu de datorie, precum și a cheltuielilor de judecată.

3. În motivarea cererii, lichidatorul a arătat că, prin răspunsul B.C. „Moldindconbank” S.A. la demersul lichidatorului, recepționat la 24 ianuarie 2023, i-au fost transmise copii ale documentelor aferente conturilor bancare deținute de debitor. Prin demersul lichidatorului nr. 42 din 04 ianuarie 2023, s-a solicitat eliberarea extraselor din ordinele de eliberare a numerarului sau transfer către *****, autentificate prin ștampila băncii, precum și a copiilor delegațiilor de eliberare a numerarului și a copiilor buletinelor de identitate ale lui ***** anexate la delegații. Banca a comunicat că actele solicitate nu pot fi prezentate, întrucât, conform Instrucțiunii privind

funcționarea arhivei și Nomenclatorului dosarelor subdiviziunilor băncii, informația respectivă a depășit termenul de păstrare și a fost nimicită în baza proceselor-verbale din anii 2021 și 2022.

4. Lichidatorul a susținut că, în urma examinării rulajelor contului bancar al S.R.L. „CEGALTRANS” nr. MD62ML000000002251300536, deschis la filiala „Stabil” a B.C. „Moldindconbank” S.A., a constatat că, în perioada 11 noiembrie 2014 – 27 februarie 2015, pe numele lui ***** figurează ridicări succesive de mijloace bănești în numerar, cu mențiunea destinației „achiziționarea produselor agricole”, totalizând suma de 280 630 882 lei.

5. Lichidatorul a invocat și Actul de control fiscal nr. 5-684468 din 17 noiembrie 2017, prin care s-a constatat lipsa evidenței contabile a S.R.L. „CEGALTRANS” pentru perioada noiembrie 2014 – septembrie 2017 și neprezentarea declarațiilor de TVA pentru aceeași perioadă. În opinia lichidatorului, retragerile în numerar indicate mai sus trebuiau reflectate în contabilitatea debitorului și justificate prin acte primare, ceea ce, în lipsa evidenței contabile, conduce la concluzia existenței unei datorii a lui ***** față de debitor, egală cu suma ridicată.

6. Prin somația anexată la cererea de validare a popririi, datată 11 iulie 2024, lichidatorul a inițiat procedura popririi, solicitând terțului poprit ***** restituirea, în termen de cel mult 5 zile, a datoriei în mărime de 280 630 882 lei, pe contul de acumulare indicat în somație. Conform avizului poștal nr. DS8020410574AS, somația a fost recepționată la 13 decembrie 2024 și a rămas fără executare. În raport cu această neexecutare, lichidatorul a sesizat instanța de insolvabilitate, în temeiul art. 126 alin. (9) din Legea insolvabilității, cu prezenta cerere de validare a popririi.

7. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 15 ianuarie 2025, cererea a fost acceptată spre examinare, iar cererea privind asigurarea acțiunii a fost admisă, dispunându-se aplicarea sechestrului pe mijloacele bănești aflate în conturile bancare, pe bunurile mobile și imobile ale lui *****, în limita sumei de 280 630 882 lei.

8. În cadrul ședinței din 12 mai 2025, reprezentantul lichidatorului, Gheorghița Alina, a susținut cererea în sensul în care a fost formulată și a solicitat admiterea validării popririi. Pârâtul ***** a invocat că, prin ordonanța Procuraturii Anticorupție din 21 august 2017, anexată la ședința anterioară, s-a constatat falsificarea buletinului său de identitate și utilizarea acestuia de către alte persoane pentru extragerea unor sume de bani de la bancă. Reprezentantul lichidatorului a obiectat, arătând că ordonanța se referă la alte întreprinderi și nu infirmă datoria față de S.R.L. „CEGALTRANS”, precum și că, prin răspunsul băncii, s-a confirmat nimicirea delegațiilor și a copiilor buletinului de identitate anexate, urmare a expirării termenului de păstrare. Examinarea cauzei în fond a fost întreruptă pentru a permite pârâtului obținerea de probe suplimentare.

9. În cadrul ședinței din 23 septembrie 2025, pârâtul ***** a depus copii ale răspunsului Centrului Național Anticorupție, ale cererii adresate B.C. „Moldindconbank” S.A. și ale sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 03 mai 2017, anexate la materialele cauzei. Tot la acea ședință, instanța a admis parțial demersul pârâtului privind reclamarea probelor și a dispus emiterea unui demers către Procuratura Anticorupție, prin care s-a solicitat informația privind existența unei cauze penale în care să fie investigate aceleași circumstanțe stabilite prin

ordonanța din 21 august 2017, referitoare la sustragerea mijloacelor bănești din contul S.R.L. „CEGALTRANS” cu buletinul de identitate fals, seria A, nr. 31002360, cu datele personale ale lui *****.

10. La data de 17 octombrie 2025, la materialele cauzei a parvenit răspunsul Procuraturii Anticorupție nr. g 08 din 13 octombrie 2025, prin care s-a confirmat examinarea demersului instanței în cauza de față și s-au reiterat circumstanțele stabilite prin ordonanța din 21 august 2017, emisă în cadrul cauzei penale nr. 2015050073, privind sustragerea mijloacelor bănești din contul S.R.L. „CEGALTRANS” prin utilizarea unui buletin de identitate fals, seria A, nr. 31002360, cu datele personale ale lui *****; Procuratura Anticorupție a comunicat că nu au fost identificate alte cauze penale în care să fie investigate aceleași circumstanțe.

11. În cadrul ședinței din 09 decembrie 2025, la materialele cauzei au fost anexate, la solicitarea pârâtului, copiile sentinței penale a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, dosarul nr. 1-845/2016, din 09 martie 2016, și ale sentinței penale a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, dosarul nr. 1-1194/17, din 28 iulie 2017, pronunțate în privința lui *****. La aceeași ședință, pârâtul ***** a solicitat examinarea cauzei prin prisma înscrisurilor anexate și respingerea cererii de validare a popririi.

12. Pârâtul ***** a solicitat respingerea cererii ca neîntemeiată. A arătat că nu îi cunoaște pe persoanele Galina Cearca și Lungu Serghei și că nu a ridicat personal mijloace bănești din contul S.R.L. „CEGALTRANS”, astfel cum se invocă în cerere. Pârâtul a susținut că datele sale personale și fotocopia buletinului său de identitate au fost obținute în mod fraudulos și utilizate de *****, pentru confecționarea unui buletin de identitate fals seria A nr. 31002360, în baza căruia s-au efectuat, la B.C. „Moldindconbank” S.A., operațiuni bancare pe numele său.

13. În susținerea poziției sale, pârâtul a depus la dosar ordonanța Procuraturii Anticorupție din 21 august 2017, sentința penală a Judecătoriei Buiucani din 09 martie 2016 (dosarul nr. 1-845/2016), sentința penală a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 28 iulie 2017 (dosarul nr. 1-1194/17), răspunsuri la cererile adresate băncii și organelor de urmărire penală, precum și a solicitat interpelarea Procuraturii Anticorupție, demers admis parțial de instanță.

14. Pârâtul a invocat că, prin sentința penală din 09 martie 2016, ***** ***** a fost condamnat pentru confecționarea, deținerea și folosirea documentelor oficiale de o importanță deosebită, faptă încadrată la art. 361 alin. (2) lit. c) din Codul penal, constând în confecționarea unui buletin de identitate fals cu datele de identificare ale lui ***** și folosirea acestuia, la B.C. „Moldindconbank” S.A., pentru deschiderea unui cont de card și pentru retragerea numerarului în baza delegațiilor emise de administratorul S.R.L. „Vetorcom”. Sentința a stabilit calitatea lui ***** de parte vătămată și utilizarea datelor sale personale fără participarea sa.

15. Prin sentința penală din 28 iulie 2017, pronunțată de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, în dosarul nr. 1-1194/17, ***** a fost condamnat pentru fapta prevăzută la art. 314 alin. (1) din Codul penal, constând în determinarea lui *****, prin constrângere și prin promisiunea dării unor bunuri, la depunerea de declarații mincinoase în cauza penală nr. 2015050073, având ca obiect falsificarea identității acestuia. Sentința stabilește că pârâtul a fost

amenințat, atât el cât și familia sa, pentru a-și retrage plângerea depusă în cauza penală privind falsul de identitate.

16. Pârâtul a invocat că ordonanța din 21 august 2017, emisă în cauza penală nr. 2015050073, descrie un mecanism organizat de folosire a identităților false și a unor persoane nominale, prin intermediul mai multor societăți comerciale, pentru efectuarea de operațiuni financiare în care titularul real al datelor de identitate nu participă. A susținut că aceste împrejurări exclud calitatea sa de autor al ridicărilor de numerar imputate prin somația de înființare a popririi.

17. La data de 09 decembrie 2025, pârâtul ***** a reiterat în mod expres solicitarea de examinare a cauzei prin prisma înscrisurilor anexate și de respingere a cererii de validare a popririi, poziție menținută și în pledoarii.

Motivarea instanței de insolvabilitate.

Audiind explicațiile pârâtului prezent la ședință și ale reprezentantului lichidatorului, studiind actele cauzei și apreciind probele administrate în raport cu prevederile legale relevante, instanța de insolvabilitate ajunge la concluzia că cererea de validare a popririi este neîntemeiată, urmând a fi respinsă, din considerentele ce urmează.

18. Art. 126 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 prevede că sunt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională și în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile incorporale care sunt datorate debitorului ori sunt deținute în numele său de un terț sau pe care acesta din urmă i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente.

19. Conform art. 126 alin. (2) din Legea insolvabilității, poprirea se înființează prin somație a administratorului insolvabilității sau a lichidatorului și se comunică terțului poprit împreună cu o copie certificată de pe hotărârea de intentare a procedurii de insolvabilitate sau de faliment asupra debitorului.

20. Potrivit art. 126 alin. (9) din Legea insolvabilității, dacă terțul poprit nu își îndeplinește obligațiile ce îi revin pentru efectuarea popririi, lichidatorul poate sesiza instanța de insolvabilitate în vederea validării popririi. Conform alin. (13) al aceluiași articol, după validarea popririi, terțul poprit va proceda la consemnarea sau la plata datoriei, în limitele sumei determinate expres în hotărârea de validare.

21. Conform art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale, dacă legea nu dispune altfel.

22. Conform art. 130 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima sa convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor; nici o probă nu are pentru instanță o forță probantă prestabilită fără aprecierea ei.

23. Potrivit art. 86 alin. (2) din Codul de procedură civilă, persoanele juridice declarate în stare de insolvabilitate, la introducerea în instanța de judecată a acțiunilor de urmărire a

creanțelor debitoare, plătesc taxa de stat după examinarea cauzei, dar nu mai târziu de 6 luni din data adoptării de către instanța de judecată a hotărârii.

24. Obiectul cauzei îl constituie validarea popririi înființate de lichidatorul S.R.L. „CEGALTRANS" asupra terțului poprit *****, în vederea încasării sumei de 280 630 882 lei, despre care lichidatorul susține că este datorată debitorului ca urmare a ridicării unor mijloace bănești din contul bancar al acestuia, în perioada 11 noiembrie 2014 – 27 februarie 2015.

25. Poprirea, reglementată de art. 126 din Legea insolvabilității, este o procedură de urmărire silită prin care lichidatorul urmărește o creanță preexistentă a debitorului împotriva unui terț. Validarea popririi nu creează, prin ea însăși, o obligație nouă în sarcina terțului, ci confirmă, în plan procesual, o obligație preexistentă a acestuia față de debitor și permite executarea silită împotriva terțului poprit, în limitele sumei reținute prin hotărâre.

26. Din economia art. 126 din Legea insolvabilității rezultă că validarea popririi presupune îndeplinirea cumulativă a unor condiții: existența unei creanțe certe, lichide și exigibile a debitorului împotriva terțului poprit; înființarea popririi prin somație a lichidatorului, comunicată terțului împreună cu copia certificată de pe hotărârea de intentare a procedurii; neexecutarea obligațiilor de către terțul poprit în termenul prevăzut de lege. Prima dintre aceste condiții este fundamentală: în absența unei creanțe a debitorului împotriva terțului, neexecutarea somației nu poate atrage validarea popririi, întrucât nu există o obligație preexistentă pe care această procedură să o urmărească.

27. Caracterul cert al creanței presupune ca existența acesteia să nu dea naştere la discuții; caracterul lichid impune ca obiectul ei să fie determinat sau determinabil; caracterul exigibil presupune ca scadența să fie împlinită. În prezenta cauză, examinarea condițiilor de validare a popririi se concentrează asupra primei condiții – existența creanței certe, lichide și exigibile a S.R.L. „CEGALTRANS" împotriva pârâtului *****, întrucât celelalte aspecte privind regularitatea formală a somației, comunicarea și nerespectarea termenului devin lipsite de relevanță în absența creanței.

28. În conformitate cu art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, reclamantul are obligația să dovedească circumstanțele pe care își întemeiază pretenția. În prezenta cauză, reclamantului – lichidatorul S.R.L. „CEGALTRANS" – îi revine sarcina de a dovedi că pârâtul ***** datorează debitorului suma de 280 630 882 lei, la data sesizării instanței, precum şi că această datorie are caracter cert, lichid şi exigibil.

29. Standardul probator aplicabil este cel al preponderenței probelor, propriu cauzelor civile. Instanța reține, însă, că simpla menționare a numelui unei persoane în rubrica beneficiarului dintr-un extras bancar nu poate constitui, prin ea însăși, dovadă concludentă a faptului că persoana respectivă a efectuat operațiunea, atunci când la dosar există probe care pun la îndoială identitatea reală a persoanei care s-a prezentat la ghișeu și a primit numerarul. Aprecierea probelor se face conform art. 130 din Codul de procedură civilă, prin cercetarea acestora în ansamblu și în interconexiunea lor.

30. Cu titlu de circumstanță de context relevantă pentru aprecierea probelor, instanța reține că pârâtul ***** nu a deținut și nu deține calitatea de administrator, asociat sau de membru al

organelor de conducere ale S.R.L. „CEGALTRANS”. În raport cu debitorul, pârâtul figurează exclusiv ca persoană fizică al cărei nume apare la rubrica beneficiarului în mențiunile rulajelor bancare. Prin urmare, eventualul raport juridic dintre debitor și pârât nu rezultă din calitatea acestuia din urmă în structurile societare ale debitorului, ci ar trebui dovedit prin probe concrete privind primirea efectivă a numerarului și folosirea acestuia, probe care, în prezenta cauză, lipsesc.

31. Probele administrate de reclamant în susținerea existenței creanței constau, în esență, în rulajele contului bancar nr. MD62ML000000002251300536 deschis la filiala „Stabil” a B.C. „Moldindconbank” S.A., în care, pentru perioada 11 noiembrie 2014 – 27 februarie 2015, figurează ridicări de numerar cu mențiunea destinației „achiziționarea produselor agricole” și cu indicarea numelui *****, totalizând 280 630 882 lei, precum și în Actul de control fiscal nr. 5-684468 din 17 noiembrie 2017, care constată lipsa evidenței contabile a debitorului pentru perioada noiembrie 2014 – septembrie 2017.

32. Aceste înscrisuri atestă existența unor operațiuni bancare de ridicare a numerarului și lipsa documentelor contabile justificative în evidențele S.R.L. „CEGALTRANS”. Ele nu probează, însă, în mod direct și neechivoc, identitatea reală a persoanei fizice care s-a prezentat la ghișeul bancar și a primit suma. Documentele primare apte să confirme această identitate – delegațiile de eliberare a numerarului și copiile buletinului de identitate anexate la delegații – nu se află la dosar. Reprezentantul lichidatorului a confirmat în ședință că B.C. „Moldindconbank” S.A. a comunicat nimicirea acestor înscrisuri ca urmare a expirării termenului de păstrare, conform proceselor-verbale din anii 2021 și 2022, fapt care, în plan procesual, nu poate fi opus pârâtului și nici nu poate suplini absența probei.

33. În condițiile în care delegațiile bancare și copiile buletinului de identitate anexate la delegații nu pot fi verificate, mențiunea numelui ***** în rulajele bancare rămâne un indiciu izolat, insuficient prin el însuși pentru a stabili, cu certitudinea cerută de procedura validării popririi, că pârâtul a primit personal numerarul și a dispus de acesta. Sarcina de a complini această lipsă revenea reclamantului, conform art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, însă acesta nu a administrat probe suplimentare apte să identifice neechivoc autorul real al ridicărilor de numerar.

34. Lipsa documentelor contabile justificative ale operațiunilor în evidențele debitorului este o consecință a deficiențelor de gestiune internă a S.R.L. „CEGALTRANS” și a deficiențelor de evidență fiscală constatate prin Actul de control nr. 5-684468 din 17 noiembrie 2017. Această lipsă atestă o neregulă a evidenței debitorului, însă nu produce, prin ea însăși, dovada că persoana fizică ***** a fost beneficiarul real al sumelor ridicate. Existența unei datorii a unui terț față de debitor nu poate fi prezumată din simpla absență a documentelor primare ale debitorului însuși.

35. Pârâtul a administrat, în susținerea poziției sale, probe penale și acte ale organelor de urmărire penală, anume: sentința penală nr. 1-845/2016 din 09 martie 2016 a Judecătoriei Buiucani, definitivă; sentința penală nr. 1-1194/17 din 28 iulie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani; ordonanța Procuraturii Anticorupție din 21 august 2017, emisă în cauza penală

nr. 2015050073; răspunsul Procuraturii Anticorupție nr. g 08 din 13 octombrie 2025, parvenit ca urmare a demersului instanței.

36. Prin sentința penală nr. 1-845/2016 din 09 martie 2016, pronunțată de Judecătoria Buiucani, instanța penală a reținut că, în perioada noiembrie 2014 – mai 2015, ***** ***** a confecționat, a deținut și a folosit un buletin de identitate fals seria A nr. 31002360 cu datele personale ale lui ***** și cu fotografia sa proprie, în baza căruia a deschis, la filiala „Stabil" a B.C. „Moldindconbank" S.A., un cont de card pe numele lui ***** și a efectuat operațiuni de retragere a numerarului în baza delegațiilor emise de administratorul S.R.L. „Vetorcom". Instanța penală a stabilit calitatea lui ***** de parte vătămată și a reținut că datele sale de identitate au fost folosite fără participarea sa, în executarea unei activități infracționale planificate. Sentința a rămas definitivă.

37. Prin sentința penală nr. 1-1194/17 din 28 iulie 2017, pronunțată de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, ***** a fost condamnat pentru fapta prevăzută la art. 314 alin. (1) din Codul penal, constând în determinarea lui *****, prin constrângere și prin promisiunea unor mijloace bănești, la retragerea plângerii depuse în cauza penală nr. 2015050073, prin amenințări cu violență fizică față de pârât și față de familia sa. Această sentință confirmă, suplimentar, calitatea de victimă a pârâtului în mecanismul de falsificare a identității.

38. Ordonanța Procuraturii Anticorupție din 21 august 2017, emisă în cadrul cauzei penale nr. 2015050073, descrie un mecanism organizat de utilizare a unor identități false și a unor persoane nominale pentru efectuarea de operațiuni financiare prin mai multe societăți comerciale, fără participarea reală a titularilor datelor de identitate folosite. Răspunsul Procuraturii Anticorupție nr. g 08 din 13 octombrie 2025, comunicat instanței la 17 octombrie 2025, confirmă conținutul ordonanței menționate, în privința sustragerii mijloacelor bănești din contul S.R.L. „CEGALTRANS" prin utilizarea unui buletin de identitate fals, seria A nr. 31002360, cu datele personale ale pârâtului *****.

39. Instanța reține că, în ceea ce privește teza centrală a apărării pârâtului – aceea că ridicările de numerar imputate au fost efectuate, în realitate, de altă persoană, prin utilizarea unei identități false confecționate pe datele sale personale –, probele administrate confirmă, cu un grad rezonabil de certitudine, existența unui asemenea mecanism, contemporan operațiunilor în litigiu și implicând aceeași instituție bancară.

40. Sentința penală nr. 1-845/2016 din 09 martie 2016 stabilește, în mod definitiv, că ***** a confecționat și a folosit, în perioada noiembrie 2014 – mai 2015, un buletin de identitate fals cu datele personale ale lui *****, la aceeași filială „Stabil" a B.C. „Moldindconbank" S.A. și pentru operațiuni de retragere a numerarului în baza delegațiilor emise pe numele lui *****. Concordanța temporală – perioada noiembrie 2014 – februarie 2015, integral cuprinsă în intervalul stabilit prin sentința penală –, concordanța spațială – aceeași unitate bancară – și concordanța modului de operare – retrageri de numerar pe numele lui *****, în baza delegațiilor emise de administratori ai unor societăți comerciale – conferă acestor constatări o forță probatorie semnificativă în cauza civilă de față.

41. Răspunsul Procuraturii Anticorupție din 13 octombrie 2025 confirmă că circumstanțele privind sustragerea mijloacelor bănești din contul S.R.L. „CEGALTRANS” prin utilizarea buletinului de identitate fals seria A nr. 31002360 au făcut obiectul ordonanței din 21 august 2017, emisă în cauza penală nr. 2015050073, și că nu au fost identificate alte cauze penale care să fi investigat aceleași împrejurări. Răspunsul, coroborat cu ordonanța menționată și cu sentințele penale, plasează operațiunile în litigiu în interiorul aceluiași mecanism infracțional de utilizare a identităților false, evidențiat de organele de urmărire penală.

42. În aceste condiții, susținerea pârâtului în sensul că nu a ridicat personal mijloacele bănești în litigiu și că datele sale de identitate au fost folosite, fără participarea sa, în cadrul unui mecanism organizat de fraudare bancară, nu este o simplă negare nesusținută. Ea este coroborată cu probe penale și cu un act oficial emis de Procuratura Anticorupție, care converg în aceeași direcție. Reclamantul nu a administrat probe apte să răstoarne această versiune – în particular, nu a prezentat înscrisuri din care să rezulte că persoana fizică ce s-a prezentat la ghișeu și a primit numerarul a fost, în realitate, pârâtul *****.

43. Imposibilitatea verificării delegațiilor bancare și a copiilor buletinului de identitate anexate – ca urmare a nimicirii acestora de către bancă, în condițiile expirării termenului de păstrare – consolidează această îndoială. Mențiunea numelui ***** în rulaje, ruptă de orice document primar verificabil și plasată în contextul unui mecanism confirmat de operare cu identitatea sa falsificată la aceeași bancă și în aceeași perioadă, nu poate constitui dovadă neechivocă a faptului că pârâtul s-a prezentat personal la ghișeu și a primit numerarul. Calitatea pârâtului de persoană exterioară structurilor societare ale debitorului, lipsită de orice atribuție în administrarea sau gestionarea masei debitoare, întărește această concluzie.

44. Obiecția reprezentantului lichidatorului, formulată la 12 mai 2025, în sensul că ordonanța din 21 august 2017 ar viza alte întreprinderi și nu ar infirma datoria față de S.R.L. „CEGALTRANS”, nu poate fi acceptată în întregul ei. Pe de o parte, sentința penală din 09 martie 2016 stabilește în mod direct utilizarea identității false a lui ***** la B.C. „Moldindconbank” S.A., filiala „Stabil”, în perioada relevantă. Pe de altă parte, răspunsul Procuraturii Anticorupție din 13 octombrie 2025 vizează expres sustragerea mijloacelor bănești din contul S.R.L. „CEGALTRANS” prin utilizarea aceluiași buletin de identitate fals, ceea ce leagă în mod direct ordonanța din 21 august 2017 de prezenta cauză. Tocmai pentru a clarifica această chestiune instanța a admis parțial demersul pârâtului de reclamare a probelor și a obținut răspunsul Procuraturii Anticorupție.

45. Analizând ansamblul probelor în lumina art. 130 din Codul de procedură civilă, instanța constată că reclamantul nu a dovedit existența unei creanțe certe, lichide și exigibile a S.R.L. „CEGALTRANS” împotriva lui *****, în sumă de 280 630 882 lei, la data sesizării instanței. Probele administrate de lichidator atestă doar existența unor operațiuni de retragere a numerarului din contul debitorului, cu menționarea numelui pârâtului în rulajele bancare, fără ca această mențiune să fie coroborată cu documentele primare apte să stabilească identitatea reală a persoanei care a primit numerarul; aceste documente lipsesc, fiind nimicite de bancă, iar reclamantul nu a prezentat alte probe în completarea celor menționate.

46. Pe de altă parte, probele administrate de pârât – sentința penală definitivă din 09 martie 2016, sentința penală din 28 iulie 2017, ordonanța Procuraturii Anticorupție din 21 august 2017 și răspunsul Procuraturii Anticorupție din 13 octombrie 2025 – relevă, în aceeași perioadă și la aceeași instituție bancară, un mecanism organizat de folosire a identității falsificate a pârâtului. Aceste probe, fără a fi infirmate de reclamant, susțin în mod plauzibil versiunea apărării și creează cel puțin o îndoială rezonabilă cu privire la identitatea reală a persoanei care a efectuat operațiunile imputate.

47. În consecință, prima condiție a validării popririi, anume existența unei creanțe certe, lichide și exigibile a debitorului împotriva terțului poprit, nu este îndeplinită. În absența acestei creanțe, neexecutarea de către pârât a somației nr. 68 din 11 iulie 2024, recepționate la 13 decembrie 2024, nu poate atrage validarea popririi, întrucât o asemenea validare ar însemna confirmarea unei obligații care nu a fost dovedită. Pe cale de consecință, poprirea înființată prin somația lichidatorului urmează a fi desființată, iar cererea de încasare a sumei – respinsă.

48. În ceea ce privește taxa de stat, instanța reține că, potrivit art. 86 alin. (2) din Codul de procedură civilă, persoanele juridice declarate în stare de insolvabilitate plătesc taxa de stat după examinarea cauzei, dar nu mai târziu de 6 luni din data adoptării hotărârii. Taxa de stat aferentă pretenției patrimoniale în sumă de 280 630 882 lei, calculată conform legislației în vigoare, este de 1 518 704 lei și 40 bani și urmează a fi încasată din contul S.R.L. „CEGALTRANS” în procedura simplificată a falimentului, în beneficiul statului.

49. Pentru considerentele expuse, instanța de insolvabilitate apreciază că cererea de validare a popririi este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, cu desființarea popririi înființate și cu obligarea reclamantului la plata taxei de stat în condițiile art. 86 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

Conform art. 126 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.912, în conformitate cu art. 239-241 din Codul de procedură civilă, instanţa de insolvabilitate

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge cererea depusă de lichidatorul societății cu răspundere limitată „CEGALTRANS” în procedura simplificată a falimentului, Selevestru Irina împotriva lui ***** cu privire la validarea popririi și încasarea sumei, ca fiind neîntemeiată.

Se desființează poprirea înființată de lichidatorul societății cu răspundere limitată „CEGALTRANS” în procedura simplificată a falimentului, Selevestru Irina împotriva lui *****.

Se încasează, nu mai tîrziu de 6 luni de la data adoptării prezentei hotărâri, din contul societății cu răspundere limitată „CEGALTRANS” în procedura simplificată a falimentului în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 1518704 (un milion cinci sute optsprezece mii șapte sute patru) lei și 40 bani.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile de la comunicare, prin intermediul instanței emitente.

Președintele ședinței,
judecătorul **Arhip Alexandru**