C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-2048/26 Judecătoria Drochia sediul Rîșcani
4-25152086-03-4r-11062026 Judecător I. Rabei

D E C I Z I E
În numele Legii

30 iunie 2026 mun. Bălți

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:
Preşedintele completului de judecată Ghenadie Liulca
Judecători Victoria Robu, Aurelia Andronache

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către avocatul Vitalie Vangheli împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 19.05.2026 prin care s-a înlocuit sancțiunea din muncă neremunerată în folosul comunității, stabilită lui **Tamazlîcari Ion** prin decizia agentului constatator din 01.04.2024 în baza art.355 alin.(2) CCo, arest contravențional.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ţinând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Prin încheierea Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 19.05.2026, s-a admis integral Demersul Biroului de Probaţiune Dondușeni.

Sancţiunea aplicată faţă de Tamazlîcari Ion, născut la *****, IDNP *****domiciliat în *****, prin încheierea Judecătoriei Edineț Sediul Dondușeni din 30 iulie 2024, sub formă de 15 ore muncă neremunerată în folosul comunităţii, s-a înlocuit prin stabilirea unei sancţiuni sub formă de arest contravenţional.

S-a stabilit lui Tamazlîcari Ion, născut la *****, IDNP *****domiciliat în *****, pedeapsa sub formă de arest contravenţional, pentru un termen de 7 (șapte) zile, 12 (doisprezece) ore.

Tamazlîcari Ion, născut la *****, IDNP *****domiciliat în *****, s-a anunțat în căutare.

Termenul executării pedepsei s-a calculat din data reţinerii de facto a lui Tamazlîcari Ion.

Executarea prezentei încheierii s-a pus în sarcina Inspectoratului de Poliţie Dondușeni.

La 02.06.2026 împotriva acestei încheieri a declarat recurs avocatul Vitalie Vangheli, în interesele lui Tamazlîcari Ion, care a solicitat casarea încheierii Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 19.05.2026 prin care sancțiunea de 15 ore de muncă neremunerată în folosul comunității aplicată lui Tamazlîcari Ion a fost înlocuită cu arest contravențional pe un termen de 7 zile și 12 ore.

În motivarea recursului, avocatul susține că demersul Biroului de Probațiune Dondușeni a fost neîntemeiat și prematur, întrucât materialele cauzei nu confirmă faptul că Tamazlîcari Ion s-ar fi eschivat cu rea-voință de la executarea sancțiunii. Acestuia nu i-a fost întocmit și adus la cunoștință un grafic concret de executare a muncii neremunerate și nu au fost prezentate probe privind refuzul categoric al contravenientului de a executa sancțiunea. Dimpotrivă, acesta a fost identificat pe teritoriul s.Dondușeni și a semnat angajamentul privind executarea sancțiunii. Totodată, avocatul menționează că neprezentarea contravenientului la unele citații ale consilierului de probațiune și faptul că nu a fost găsit la domiciliu nu demonstrează, prin ele însele, o eschivare cu rea-voință, cu atât mai mult cu cât acesta muncea ocazional în localitate. În opinia apărării, nu au fost demonstrate încălcări ale obligațiilor prevăzute de regulamentul privind executarea muncii neremunerate în folosul comunității.

Un alt argument al recursului vizează faptul că pentru contravenția prevăzută de art. 355 alin. (2) Cod contravențional, pentru care lui Tamazlîcari Ion i-a fost aplicată inițial amenda, sancțiunea legală nu prevedea arestul contravențional. În aceste condiții, apărarea consideră că sancțiunea neexecutată sub forma muncii neremunerate în folosul comunității nu putea fi înlocuită cu arest contravențional.

Potrivit art.471 alin.(1) CCo, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor*, iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei*.

Fiind numită cauza spre examinare, părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință. La caz referințe nu au fost înaintate.

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, ascultând opinia părților, Colegiul penal consideră, că recursul declarat urmează a fi admis, cu casarea integrală a hotărârii atacate și adoptarea unei hotărâri cu privire la respingerea demersului.

În acest sens, soluția Colegiului se va întemeia pe prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit.b) CCo, potrivit cărora, *după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: ... admite recursul, casând hotărârea atacată, parţial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluţii: ... rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, însă fără a înrăutăţi situaţia contravenientului*.

Colegiului penal constată emiterea pripită a soluției de admitere a demersului înaintat de către Biroul de Probațiune Dondușeni cu privire la înlocuirea sancțiunii contravenționale din muncă neremunerată în folosul comunității stabilite lui Tamazlîcari Ion, cu arest contravențional, nefiind verificată temeinicia solicitărilor formulate în demers în raport cu circumstanțele cauzei.

Colegiul penal reține, că inițial Tamazlîcari Ion a fost sancționat prin decizia agentului constatator al IP Dondușeni nr. MAI 05930305 din 01.03.2024, în baza art. 355 alin. (2) Cod Contravențional cu amendă în mărime de 15 unități convenționale

Prin încheierea Judecătoriei Edineț Sediul Dondușeni din 30 iulie 2024, față de Tamazlîcari Ion a fost înlocuită sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 15 unități convenționale, cu 15 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

La 28.10.2025, Biroului de Brobaţiune Dondușeni a înaintat un demers prin care solicită înlocuirea sancţiunii contravenţionale stabilite lui Tamazlîcari Ion prin încheierea Judecătoriei Edineț Sediul Dondușeni din 30 iulie 2024 sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității cu arest contravențional.

Potrivit art.37 alin.(6) CCo, *în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii*. Anume pe aceste prevederi legale s-a axat Biroul de Probațiune Dondușeni solicitând înlocuirea sancțiunii contravenționale în privința lui Tamazlîcari Ion.

Potrivit art.317 alin.(2) Cod de executare, *în caz de eschivare a contravenientului de la executarea sancţiunii, organul de probaţiune înaintează instanţei de judecată un demers privind înlocuirea muncii neremunerate în folosul comunităţii cu o altă sancţiune, în conformitate cu prevederile legislaţiei contravenţionale*.

Colegiul penal reține, că potrivit textului art.355 alin.(2) CCo, de care a fost recunoscut vinovat Tamazlîcari Ion, răspunderea contravențională pentru fapta prejudiciabilă instituită de legislator la acest articol, survine ca urmare a aplicării a uneia din sancțiunile alternative: amendă de la 15 la 20 de unităţi convenţionale sau muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore.

Conform art.32 alin.(1) CCo, *sancţiunea contravenţională este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare ce se aplică, în numele legii, persoanei care a săvârşit o contravenţie*.

Potrivit art.41 alin.(2) CCo, *faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod*.

Ținând cont, că prin decizia agentului constatator lui Tamazlîcari Ion i-a fost aplicată sancțiune contravențională sub formă de 15 unități convenționale de amendă, care ulterior, prin încheiere judecătorească, a fost înlocuită cu 15 ore muncă neremunerată în folosul comunității – categorie de sancțiune cea mai aspră din cele alternative prevăzute la art.355 alin.(2) CCo, Colegiul penal consideră, că este neîntemeiată soluția instanței cu privire la înlocuirea acestei sancțiuni cu cea sub formă de arest contravențional.

Or, arestul contravențional în calitate de sancțiune este instituită de legislator la art.38 în partea generală a Codului contravențional, însă nu este prevăzută ca sancțiune la art.355 alin.(2) CCo, ceea ce ar indica că înlocuirea muncii cu această categorie de sancțiune ar fi una inechitabilă, chiar și în cazul constatării eschivării lui Tamazlîcari Ion cu rea-voință de la executarea muncii neremunerate în folosul comunității stabilită acestuia prin încheierea Judecătoriei Edineț sediul Dondușeni din 30 iulie 2024.

Ținând cont de prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit.b) CCo care acordă instanței de recurs temeiul de drept pentru rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărâri, având în vedere motivele expuse supra, Colegiul penal va dispune respingerea demersului Biroului de Probațiune Bălți, cu privire la înlocuirea sancțiunii contravenționale sub formă de 30 ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu arest contravențional în privința lui Tamazlîcari Ion.

Conducându-se de art.473 alin.(1) pct.2) lit.b) CCo, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul declarat de către avocatul Vitalie Vangheli împotriva încheierii Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 19.05.2026 emisă în cauza lui **Tamazlîcari Ion**, se admite, cu casarea încheierii, rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărâri, după cum urmează.

Demersul Biroului de Probațiune Dondușeni cu privire la înlocuirea în privința lui Tamazlîcari Ion a sancțiunii contravenționale sub formă de sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității cu arest contravențional, se respinge ca neîntemeiat.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Judecător: Judecător: