Prima instanță: Judecătoria Edineț sediul Briceni (judecător P.Dolghieri)
Dosarul nr.2a-1184/2024 (nr. 2-23016054-03-2a-19092024)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul Civil și de contencios administrativ
D E C I Z I E

25 februarie 2025 **mun. Bălți**

Completul de judecată în componența:
Preşedintele ședinței, judecător **Elena Grumeza**
Judecătorii **Natalia Costaș, Ivan Parii**
Grefier **Cristina Țurcanu**

examinând în ședință judiciară publică apelul declarat de avocatul Botnari Vitalia în interesele lui Dodi Grigorii,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Dodi Grigorii către Lemnaru Boris, intervenient accesoriu Primăria s.Șirăuți r.Briceni, Agenția Servicii Publice Serviciul Cadastral Briceni privind stabilirea liniei de hotar, obligarea strămutării gardului ilegal instalat și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 12 martie 2024,-

constată:

Pretenţiile reclamantului:

La data de 01.02.2023, a fost înaintată cererea de chemare în judecată depusă de Dodi Grigorii, împotriva lui Lemnaru Boris, intervenienți accesorii Primăria s.Șirăuți, r-nul Briceni, Agenția Servicii Publice, Serviciul Teritorial Cadastral Briceni, cu privire la stabilirea liniei de hotar, obligarea strămutării gardului ilegal instalat și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acţiunii reprezentantul reclamantului Dodi Grigorii, avocatul Sandu Stela a invocat faptul că, în temeiul dispoziţiei primarului s.Şirăuţi nr.41 din 20.08.2002, lui Zota Alexei i s-a atribuit în proprietate terenul aferent casei de locuit cu suprafaţa totală de 0.5682 ha, codul cadastral *****, situat în intravilanul *****.

La data de 23.08.2002, între reclamant şi Zota Alexei a fost încheiat contract de vânzare-cumpărare cu nr.3581, în temeiul căruia el a devenit proprietarul casei de locuit şi terenului aferent, care a fost înregistrat în Registrul cadastral conform prevederilor legale. Ulterior, în anul 2018 a stabilit că, de fapt, posedă şi foloseşte mai puţin teren

decât suprafaţa indicată în actele juridice. Pe acest fapt, de nenumărate ori s-a adresat în mod verbal cât şi în scris către administraţia publică locală cu solicitarea de a efectua măsurarea terenului, instalarea bornelor şi întocmirea actelor juridice necesare, însă aceste solicitări au rămas fără răspuns.

La data de 16 iulie 2018, Dodi Grigorii a înaintat cerere de chemare în judecată către Primăria s.Şirăuţi, privind obligarea administraţiei publice locale de a efectua anumite acţiuni. Prin Hotărârea Judecătoriei Edineţ, sediul Briceni, din **20.02.2019**, s-a admis parţial cererea de chemare în instanţa de contencios administrativ depusă de 1 Dodi Grigorii împotriva Primăriei s.Şirăuţi, privind obligarea administraţiei publice locale de a efectua anumite acţiuni. Astfel, prin hotărîrea judecătorească, s-a obligat autoritatea publică locală - Primăria s.Şirăuţi, de a stabili la faţa locului hotarele terenului aferent casei de locuit cu suprafaţa de 0,5682 ha, codul cadastral nr.*****, situat în intravilanul *****, ce aparţine cu drept de proprietate lui Dodi Grigorii, cu întocmirea actului de stabilire a hotarelor din contul proprietarului.

Cerinţele privind obligarea administraţiei publice locale de a stabili hotarele terenului aferent casei de locuit cu aparataj receptor GPS de precizie; de a stabili borne de identificare a hotarului; de a solicita prezenţa vecinilor terenului aferent casei de locuit, cu scopul de a evita careva tangenţă sau limitarea dreptului de proprietate a terţelor persoane; de a stabili porţiunea terenului aferent casei de locuit, care nu se află în folosinţa lui Dodi Grigorii cu întocmirea unui act şi schema terenului neposedat, s-au respins ca nefondate.

La data 08.10.2019 a fost emisă Decizia Curţii de Apel Bălţi prin care s-a respins apelul declarat de Dodi Grigorii prin intermediul avocatului Andrei Lavric împotriva hotărârii Judecătoriei Edineţ, sediul Briceni din **20.02.2019**, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Dodi Grigorii către Primăria sat. Șireuți, r-ul Briceni privind obligarea administraţiei publice locale de a efectua anumite acţiuni.

Reclamantul a invocat faptul că, la data 26.05.2022 a fost întocmit actul de stabilire a hotarelor terenului prin care s-a prezentat în schiţă că pe segmentul 2-3 este instalat gard din plaşă metalică pe suprafaţa teritoriului care îi aparţine reclamantului.
Iar pe segmentul 3-4 este hotar gol, care îi aparţine lui Lemnaru Boris şi foloseşte o suprafaţă teritorială în mărime de 3,4 ha care de drept şi de fapt nu îi aparţine. Respectiv prin prezenta schiţă, inclusă în actul de stabilire a hotarelor terenului din 26.05.2022 s-a depistat că terenurile cu numerele cadastrale *****şi ***** se suprapun cu o mărime de 0,0347 ha pe terenul cu nr. cadastral *****, ce aparţine cu drept de proprietate reclamantului.

În raport cu prevederile art.586 Cod civil și art.602 Cod Civil pârâtul a acţionat ilicit şi cu violenţă împotriva reclamantului, acesta cunoaşte că depăşeşte propriul teren şi

îngrădeşte accesul reclamantului la bunul ce-i aparţine folosindu-se de porţiunea de teren pe parcursul a mai multor ani. Or, fixarea hotarului este în acelaşi timp un drept şi o obligaţie pentru fiecare proprietar faţă de vecinul său.

Astfel, solicită reprezentantul reclamantului Dodi Grigorii, avocatul Sandu Stela:

1) A stabili linia de hotar între terenurile cu nr. cadastral ***** amplasat în sat. Şirăuţi, r-n Briceni, ce aparţine cu drept de proprietate cet. Dodi Grigorii, şi terenurile cu numerele cadastrale *****şi ***** amplasate în sat. Şirăuţi, r-n Briceni, ce aparţin cu drept de proprietate cet. Lemnaru Boris, conform actului de stabilire a hotarelor terenului din 26.05.2022 efectuat de inginerul cadastral Radu Ghenadie;

2) A obliga cet. Lemnaru Boris de a strămuta gardul din plasă metalică de pe terenul cu nr. cadastral ***** ce aparţine cu drept de proprietate cet. Dodi Grigorii Serghei, conform actului de stabilire a hotarelor terenului din 26.05.2022 efectuat de inginerul cadastral Radu Ghenadie;

3) A încasa din contul cet. Lemnaru Boris în folosul cet. Dodi Grigorii Serghei, suma 10000 (zece mii) lei achitată avocatului pentru cheltuielile de asistenţă juridică conform bonului de plată seria DAA nr. 13758995 din 03.11.2022 şi alte cheltuieli ce vor interveni în legătură cu soluţionarea litigiului.

În drept reclamantul și-a întemeiat cererea în baza prevederile art. art. 453, 500, 501, 509, 581 Codul Civil al RM, art. 11 din Codul Funciar al RM, art. 117 alin. (1) şi (2), 118, 119, 120 CPC al RM.

În cadrul examinării cauzei, la 17.11.2023 reprezentantul reclamantului, avocatul Botnari Vitalia a înaintat cererea de concretizare a pretențiilor la cererea de chemare în judecată în care specifică că a fost comisă o greșeală în ceea ce privește numărul cadastral indicat ***** însă numărul cadastral corect fiind *****, prin care solicită:

-stabilirea liniei de hotar între terenurile cu nr. cadastral ***** amplasat în sat. Şirăuţi, r-n Briceni, ce aparţine cu drept de proprietate cet. Dodi Grigorii Serghei, şi terenurile cu numerele cadastrale *****şi ***** amplasate în *****, ce aparţin cu drept de proprietate cet. Lemnaru Boris, conform actului de stabilire a hotarelor terenului din 26.05.2022 efectuat de inginerul cadastral Radu Ghenadie.

-obligarea cet. Lemnaru Boris, de a strămuta gardul din plasă metalică de pe terenul cu nr. cadastral ***** ce aparţine cu drept de proprietate cet. Dodi Grigorii, conform actului de stabilire a hotarelor terenului din 26.05.2022 .

- încasarea din contul cet. Lemnaru Boris, în folosul cet. Dodi Grigorii, cheltuielile de judecată în sumă de 10000 lei cheltuieli de asistență juridică și alte cheltuieli ce vor interveni în legătură cu soluționarea litigiului.

Poziția primei instanțe:

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț sediul Briceni din 12.03.2024 cererea de chemare în judecată depusă de Dodi Grigorii, împotriva lui Lemnaru Boris, intervenienți accesorii Primăria s.Șirăuți, *****, Agenția Servicii Publice, Serviciul Teritorial Cadastral Briceni, cu privire la stabilirea liniei de hotar între terenurile cu nr. cadastral ***** amplasat în sat. *****, ce aparţine cu drept de proprietate lui Dodi Grigorii Serghei, născut la *****, IDNP *****, şi terenurile cu numerele cadastrale *****şi *****, amplasate în sat. *****, ce aparţin cu drept de proprietate lui Lemnaru Boris, conform actului de stabilire a hotarelor terenului din 26.05.2022, efectuat de inginerul cadastral Radu Ghenadie, și obligarea lui Lemnaru Boris, de a strămuta gardul din plasă metalică de pe terenul cu nr. cadastral *****, ce aparţine cu drept de proprietate lui Dodi Grigorii, conform actului de stabilire a hotarelor 24 terenului din 26.05.2022 – s-a respins ca neîntemeiată.

S-a încasat de la Dodi Grigorii în beneficiul lui Lemnaru Boris cheltuielile de judecată pentru asistența juridică acordată în sumă de 10 000 lei și taxa consulară în sumă de 15 Euro pentru perfectarea procurii din 01.12.2023

Solicitarea apelantului:

Invocând netemeinicia și ilegalitatea hotărârii instanței de fond din 12 martie 2024, la 15.03.2024, avocatul Botnari Vitalia în interesele lui Dodi Grigore a înaintat cerere de apel nemotivată prin care solicită casarea totală a hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 12.03.2024 și emiterea unei noi decizii prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral. Ulterior la 11.07.2024 avocatul Botnari Vitalia în interesele lui Dodi Grigore a înaintat cerere de apel motivată împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț sediul Briceni din 12.03.2024 prin care invocă aceiași solicitare de casare integrală a hotărârii contestate cu emiterea pe caz a unei noi decizii prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral.

Argumentele părților:

<u>În susținerea cererii de apel</u> s-a invocat că hotărârea contestată o consideră ca fiind neîntemeiată şi pasibilă de a fi casată invocând circumstanțele de fapt și de drept relatate în cererea de chemare în judecată, suplimentar menționează că nu sunt de acord cu argumentul instanței de fond prin care consideră oportun în speță de a menține situația la moment cum este după posesiunea de fapt a terenurilor învecinate, deoarece potrivit actelor anexate la materialele cauzei Dodi Grigorii a procurat terenul cu suprafața de 0,5682 ha, fapt care a și fost reținut de către instanță.

Astfel concluzionează că instanța constată, recunoaște că Dodi de fapt se folosește de o suprafață mai mică de teren decât cea căreia îi aparține, iar pârâtul/intimatul posedă cu rea credință porțiunea de teren ce-i aparține lui Dodi Grigorii și refuză să elibereze porțiunea de teren pe care o posedă nelegitim în pofida faptului că în registrul bunurilor

imobile este indicată suprafața terenului, iar în planul cadastral este indicat perimetrul exact al terenului.

Deși Dodi Grigore se consideră posesor de bună credință a dreptului de posesie asupra bunului imobil pe care îl deține, în baza contractului de vânzare-cumpărare încheiat între ultimul și Zota Alexei, nu îl poate exercita în totalmente, deoarece pârâtul /intimat deși cunoaște că depășește propriul teren ți îngrădește accesul reclamantului/apelant la bunul ce-i aparține folosindu-se de porțiunea de teren pe parcursul a mai multor ani.

Astfel consideră că în speță sunt prezente toate semnele încălcării drepturilor și libertăților reclamantului/apelant precum dreptul de proprietate, lezarea dreptului de posesie și folosință ca parte componentă a dreptului de proprietate.

Totodată invocă faptul că instanța de fond a preluat în întregime poziția pârâtului expusă în cadrul ședinței de judecată și în referință, fără a le supune unei aprecieri din punct de vedere a coroborării cu circumstanțele de fapt ale cauzei acționând contrar prevederilor legale.

În referință din 15 aprilie 2024 reprezentantul Instituției Publice Cadastrul Bunurilor Imobile Serviciul Cadastral Teritorial Briceni, Rotaru Mircea a solicitat respingerea ca fiind neîntemeiată a cererii de chemare în judecată înaintată de Dodi Grigirii către Lemnaru Boris.

Declarațiile părților în ședința de judecată:

În ședința de judecată a instanței de apel, reprezentantul reclamantului/apelant Dodi Grigorii – avocatul Botnari Vitalia a susținut integral apelul declarat în interesele lui Grigorii Dodi menționează că după cum rezultă din materialele cauzei Dodi Grigorii a procurat terenul cu suprafața 0,5682 ha iar actele ce dovedesc dreptul de proprietate ale acestuia asupra terenului procurat sunt valabile și în vigoare. Totodată și dispoziția primarului s.Șirăuți din 20.08.202 în baza căruia a fost emis titlul este valabilă, legală și nu a fost contestată.

Reiterează că de către instanța de judecată s-a constatat, că Dodii de fapt se folosește de o suprafață mai mică de teren decât cea căreia îi aparține, 0,52 ha, iar în acte figurează suprafața de 0,5682 ha. Totodată le 26.05.2022 inginerul cadastral din cadrul Administrației Publice Locale s.Șirăuți a întocmit actul de stabilire a hotarului terenului și apelantul dorește ca să fie stabilit hotarul astfel precum este stabilit în acel act.

Reclamantul/apelant Dodi Grigorii în ședința instanței de apel a declarat că posesia a fost schimbată parțial și când s-a stipulat pământul către casă pârâtul s—a deplasat spre terenul reclamantului cu 1 m., dar la sfârșitul grădinii nu este amplasat gard. Totodată a solicitat apelantul să fie stabilit hotarul conform contractului de vânzare-cumpărare și actelor cadastrale și să fie strămutat gardul în parametrii indicați în actul de vânzare-

cumpărare și pe titlul de pământ și în actul de stabilire a hotarelor din 26.05.2022. Susține că până în anul 2014 se folosea de tot terenul său aflat în proprietate, în partea în care este amplasat gard s-au schimbat hotarele dar în cealaltă parte a terenului nu este și nici nu a fost un careva gard vreodată.

Reprezentantul pârâtului, avocatul stagiar Marciuc Serghei în ședința instanței de apel a solicitat respingerea cererii de apel deoarece atât titlul de proprietate cât și extrasul de la Organul cadastral denotă faptul că au fost stabilite hotare generale.

La materialele cauzei este anexată Ordonanța procurorului care stabilește că a fost comisă o infracțiune de către fostul primar când s-a distribuit titlul de proprietate domnului Zota, care este precedentul proprietar, care a înstrăinat bunul domnului Dodi Grigorii, și în ordonanța respectivă este stabilit că în toate documentele din arhivă în Cărțile de gospodărie, lotul respectiv era 0,52 ha și nicidecum de 0,5682 ha, după cum susține reclamantul, posesia de fapt a fost întotdeauna de 0,52 ha. În instanța de fond atât apelantul cât și reprezentantul acestuia au declarat că gardul care este pe latura 2-3, din actul de stabilire a hotarelor, pe latura 2 și 3 sunt hotare din plasă metalică, acest hotar nu a fost strămutat, acest lucru a fost confirmat și în cadrul ședinței de judecată și prin declarațiile martorilor.

Când s-a stabilit, la solicitarea reclamantului hotarele terenului, s-a stabilit că a fost comisă o eroare, cu atât mai mult că și la organul cadastral este înregistrare că amplasarea terenului respectiv nu are localizare corectă. La moment nu poate fi stabilit când au fost corect gardul amplasat, sau nu a fost corect amplasat, dar conform prevederilor legale, în cazul în care este imposibil de stabilit hotarele exacte se stabilește potrivit posesiei de fapt și reclamantul indică că posesia de fapt este deținută de Lemnaru Boris, care nu a schimbat niciodată hotarele, deoarece dumnealui este al doilea proprietar, loturile le-au aparținut părinților săi, un lot a fost obținut prin donație iar unul prin contract de vânzare-cumpărare, a mai declarat că gard nou nu este dar este doar un gard de plasă metalică pe sectorul 2-3.

Menționează că prin actul de stabilire a hotarelor a fost efectuată doar o constatare că se suprapun terenurile dar aceasta este o lucrare cadastrală ineficientă deoarece s-a stabilit doar ce este la fața locului dar nu au fost stabilite hotarele, nu a fost efectuată delimitarea propriu-zisă, prin urmare nici planul geometric nu poate fi modificat.

Avocatul Marciuc Serghei în interesele pârâtului/intimat susține că este de acord cu hotărârea instanței de fond și solicită respingerea apelului cu menținerea integrală a hotărârii contestate ca fiind una legală și întemeiată, cu încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 5000 lei, pentru instanța de apel.

Intimatul/pârât Lemnaru Boris, reprezentanții intervenienților accesorii Primăria s.Șirăuți, r-nul Briceni, Agenția Servicii Publice Serviciul Cadastral Teritorial Briceni citați legal, în ședința instanței de apel nu s-au prezentat.

Reieșind din prevederile art. 379 alin. (1) Codul de procedură civilă, neprezentarea în ședința de judecată a apelantului sau intimatului, a reprezentanților acestora, precum și a unui alt participant la proces, citat legal despre locul, data și ora ședinței, nu împiedică judecarea apelului. Instanța însă este în drept să amâne ședința dacă va constata că neprezentarea este motivată.

În circumstanțele expuse, instanța de apel constatând că procedura de citare legală a fost respectată, fapt confirmat prin avizele de recepție a citației anexate la materialele cauzei, a dispus examinarea cauzei în lipsa părților ce nu s-au prezentat.

Aprecierea instanței de apel:

Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces, a materialelor din dosar și a normei legale relevante speței, Colegiul consideră necesar de a respinge apelul, din considerentele ce urmează.

Colegiul civil reţine că dispozitivul hotărârii contestate a fost pronunțat la 12 martie 2024, iar apelul a fost declarat la 15.03.2024, prin urmare apelul este declarat în termenul legal stipulat la art.362 Cod procedură civilă.

Potrivit prevederilor art. 385 lit. a) CPC instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.

Potrivit art. 373 Codul de procedură civilă, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanța de apel se pronunță în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanță. Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situație mai dificilă decât aceea din hotărârea atacată cu apel, cu excepția cazurilor când consimte și când hotărârea este atacată și de alți participanți la proces.

Colegiul civil consideră că prima instanță corect a stabilit circumstanțele faptice ale litigiului dat, a apreciat probele conform prevederilor art. 130 CPC și a adoptat o hotărâre legală și întemeiată, cu respectarea normelor de drept material și procesual.

Fiind investită cu judecarea cauzei în speță, prima instanță, reieșind din temeiurile și obiectul acțiunii, cu aplicarea corectă a legii materiale, care guvernează raportul juridic litigios, stabilind circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei și având la bază cumulul de probe prezentate de părți, corect a ajuns la concluzia respingerii ca neîntemeiată a acțiunii înaintate de Dodi Grigorii, stabilind suportarea cheltuielilor de judecată de către reclamant în baza art.96 lin.(1^1) Cod de procedură civilă.

Astfel, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord nestabilind careva temeiuri de casare a hotărârii contestate ajunge la concluzia de a o menține din următoarele considerente.

Potrivit art.46 alin.(1), (2), (5) al Constituției Republicii Moldova, dreptul la proprietate privată, precum și creanțele asupra statului sunt garantate. Nimeni nu poate fi expropriat decât pentru o cauză de utilitate publică, stabilită potrivit legii, cu dreaptă și prealabilă despăgubire. Dreptul de proprietate privată obligă la respectarea sarcinilor, privind protecția mediului înconjurător și asigurarea bunei vecinătăți, precum și la respectarea celorlalte sarcini care, potrivit legii, revin proprietarului.

Conform prevederilor art. 501 alin. (1) al Codului civil, proprietatea este, în condițiile legii, inviolabilă, iar art. 586 al aceleiași legi stipulează că, proprietarii terenurilor vecine sau ai altor bunuri imobile învecinate, pe lângă respectarea drepturilor și obligațiilor prevăzute de lege, trebuie să se respecte reciproc. Se consideră vecin orice teren sau alt bun imobil de unde se pot produce influențe reciproce.

Prevederile art.588 Cod Civil al codului Civil (1) Proprietarul poate cere interzicerea ridicării sau exploatării unor construcţii sau instalaţii despre care se poate afirma cu certitudine că prezenţa şi utilizarea lor atentează în mod inadmisibil asupra terenului său.(2) Dacă construcţia sau instalaţia a fost ridicată respectîndu-se distanţa de la hotar stabilită de lege, demolarea sau interzicerea exploatării acestora poate fi cerută doar în cazul în care afectarea inadmisibilă s-a produs în mod evident.

Potrivit prevederilor art.602 Cod civil, (1) Proprietarul de teren poate cere proprietarului de teren vecin să ia parte la instalarea unui hotar stabil de demarcare sau la restabilirea unui hotar deteriorat. (2) Cheltuielile pentru demarcare se împart între vecini în mod egal dacă din raporturile existente între ei nu reiese altfel.

Totodată, potrivit art.603 Codul civil, (1) Dacă în urma unei dispute este imposibilă determinarea hotarului adevărat, atunci pentru demarcare este decisivă posesiunea de fapt a vecinilor. Dacă posesiunea de fapt nu poate fi determinată, fiecărui teren îi este anexată o jumătate din porțiunea disputată. (2) Dacă determinarea hotarului în conformitate cu prevederile alin.(1) duce la un rezultat ce contravine faptelor stabilite, în particular aduce atingere mărimii stabilite a terenului, hotarul se stabilește, la cererea unei părți, de către instanța de judecată.

Astfel, la data de 01.02.2023 Dodi Grigorii a înaintat în instanță cerere de chemare în judecată împotriva lui Lemnaru Boris, intervenienți accesorii Primăria satului Șirăuți r-nul Briceni, Agenția Servicii Publice, Serviciul Teritorial Cadastral Briceni cu privire la stabilirea liniei de hotar, obligarea strămutării gardului ilegal și încasarea cheltuielilor de judecată.

Reclamantul solicită stabilirea hotarelor terenului aferent casei de locuit din ***** ***** cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 0,5682 ha, obligarea strămutării gardului ilegal instalat și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 17.02.2023 a fost acceptată în procedură cererea depusă de Dodi Grigorii împotriva lui Lemnaru Boris, intervenienți accesorii Primăria satului Șirăuți r-nul Briceni, Agenția Servicii Publice, Serviciul Teritorial Cadastral Briceni cu privire la stabilirea liniei de hotar, obligarea strămutării gardului ilegal și încasarea cheltuielilor de judecată.

În cadrul examinării cauzei, la 17.11.2023 reprezentantul reclamantului, avocatul Botnari Vitalia a înaintat cererea de concretizare a pretențiilor la cererea de chemare în judecată în care specifică că a fost comisă o greșeală în ceea ce privește numărul cadastral indicat ***** însă numărul cadastral corect fiind *****, prin care solicită:

-stabilirea liniei de hotar între terenurile cu nr. cadastral ***** amplasat în sat. Şirăuţi, r-n Briceni, ce aparţine cu drept de proprietate cet. Dodi Grigorii Serghei, şi terenurile cu numerele cadastrale *****şi ***** amplasate în *****, ce aparţin cu drept de proprietate cet. Lemnaru Boris, conform actului de stabilire a hotarelor terenului din 26.05.2022 efectuat de inginerul cadastral Radu Ghenadie.

-obligarea cet. Lemnaru Boris, de a strămuta gardul din plasă metalică de pe terenul cu nr. cadastral ***** ce aparţine cu drept de proprietate cet. Dodi Grigorii, conform actului de stabilire a hotarelor terenului din 26.05.2022 .

- încasarea din contul cet. Lemnaru Boris, în folosul cet. Dodi Grigorii, cheltuielile de judecată în sumă de 10000 lei cheltuieli de asistență juridică și alte cheltuieli ce vor interveni în legătură cu soluționarea litigiului.

Potrivit art.9 Cod Funciar, De competența consiliilor raionale și municipale țin: exercitarea controlului asupra folosirii și protecției terenurilor, inclusiv asupra combaterii și prevenirii răspândirii buruienilor; stabilirea impozitelor funciare și altor plăți, încasarea lor; cadastrului funciar al raionului și municipiului, organizarea reglementării regimului proprietății funciare; elaborarea programelor, schemelor, proiectelor și planurilor de reglementare a regimului proprietății funciare pe teritoriul raionului și municipiului și asigurarea realizării lor; repartizarea și retragerea terenurilor, în modul stabilit de lege; stabilirea suprafețelor care rămân în proprietatea statului în limita raionului și municipiului; autentificarea drepturilor deținătorilor de terenuri; privarea deținătorilor de

dreptul de proprietate asupra terenurilor în conformitate cu legislația în vigoare; determinarea și repartizarea terenurilor pentru construcții; elaborarea propunerilor privind hotarele unităților administrativ-teritoriale pentru a fi aprobate de Guvern.

Conform art.18 alin.5-6 din Legea Cadastrului bunurilor imobile nr.1543 din 25.02.1998, (5) La modificarea planului cadastral și/sau geometric în cazul prevăzut la alin.(4) lit. a), specialistul de lucrări cadastrale va întocmi actul de constatare pe teren, de un model aprobat de organul central de specialitate în domeniul cadastrului, în care vor fi descrise modificările efectuate în plan, inclusiv modificările de suprafață, cauzele necesității de modificare și se va notifica îndeplinirea sau neîndeplinirea condițiilor prevăzute pentru acest caz. Actul de constatare pe teren, planul cadastral sau geometric nou și acordul scris al titularilor de drepturi ale căror interese sânt atinse se anexează la documentul ce confirmă drepturile asupra bunului imobil, constituind parte componentă a acestuia. În cazul în care specialistul de lucrări cadastrale constată că nu sânt îndeplinite condițiile prevăzute la alin.(4) lit.a), organul cadastral teritorial refuză să modifice planul. Refuzul de a modifica planul poate fi atacat în instanța judecătorească. (6) Modificarea planului cadastral și/sau geometric în condițiile prevăzute la alin.(5) constituie temei pentru modificarea înscrierilor în registrul bunurilor imobile, iar potrivit art.19 alin. (1), (2) aceleiași Legi, Hotarul fix se stabilește prin marcarea hotarului terenului la faţa locului prin puncte de hotar, cu racordarea acestora la punctele de reper sau la obiectele capitale din apropiere. (2) Hotarul fix se stabilește în baza Actului de constatare pe teren, coordonat împreună cu proprietarii terenurilor adiacente. La stabilirea hotarului fix se întocmește în mod obligatoriu planul geometric al terenului.

Potrivit Instrucțiunii cu privire la modul de executare a lucrărilor cadastrale la nivel de teren aprobată prin ordinul Directorului general al Agenției Relații Funciare și Cadastru nr. 70 din 04.08.2017- Actul de stabilire a hotarelor – este act întocmit de către reprezentantul autorității publice competente prin care se identifică hotarul terenului și punctele de cotituri a hotarului, conform documentelor ce confirmă dreptul, iar autoritatea publică competentă (la stabilirea hotarelor) – 1) reprezentantul autorității publice locale de nivelul I (specialistul pentru reglementarea regimului proprietății funciare a primăriei) - la stabilirea hotarelor terenurilor proprietate publică a unității administrativ-teritoriale de nivelul I sau proprietate privată; 2) reprezentantul serviciului raional relații funciare și cadastru – la stabilirea hotarelor terenurilor proprietate publică a unității administrativ-teritoriale de nivelul II; 3) reprezentantul împuternicit al instituției care gestionează terenurile proprietate publică a statului – la stabilirea hotarului terenurilor proprietate publică a statului.

După cum denotă materialele cauzei, conform dispoziției primarului s. Șireuți nr. 41 din 20 august 2002 lui Zota Alexei i s-a atribuit în proprietate terenul aferent casei de

locuit cu suprafața totală de 0, 5682 ha, cod cadastral ***** situat în intravilanul ***** (f.d.29).

La data de 23 august 2008, potrivit contractului de vânzare –cumpărare nr. 3581 Zota Alexei, Guțu Lidia au înstrăinat lui Dodi Grigorii casa de locuit și lotul de teren aferent casei de locuit cu suprafața de 0,5682 ha, cu codul cadastral *****, situate în com. Șirăuți, județul Edineț, (f.d.13).

Totodată, în baza contractului de donație din 29 septembrie 2020, înregistrat la cadastrul bunurilor imobile la data de 29 septembrie 2020 - Lemnaru Boris deține cu drept de proprietate bunul imobil învecinat, și anume, ”terenul destinat pentru construcții cu suprafața de 0,2332 ha, cu numărul cadastral *****, casa de locuit individuală cu suprafața egală de 36, 7 m.p. cu număr cadastral *****.*****, construcție accesorie – bucătăria de vară cu anexă rece, beci și șura cu suprafața de 103,1 m.p. cu număr cadastral *****.*****”, (f.d. 144-149).

În același timp, Lemnaru Boris deține dreptul de proprietate asupra terenului cu modul de folosință grădină cu suprafața totală de 0, 2432 ha, cu numărul cadastral ***** din *****, în temeiul contractului de vânzare-cumpărare din 29 septembrie 2020, înregistrat la cadastrul bunurilor imobile la data de 29 septembrie 2020 (f.d.150-152).

Colegiul Civil reține că anterior reclamantul Dodi Grigorii s-a adresat în instanța de judecată către Primăria s.Șirăuți r-nul Briceni privind obligarea de a efectua anumite acțiuni în vederea instalării bornelor de hotar a terenului atribuit în proprietatea sa, întrucât folosește și posedă mai puțin teren decât suprafața indicată în acrele de proprietate.

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț sediul Briceni din 20.02.2019 cererea de chemare în judecată înaintată de Dodi Grigorii către Primăria s.Șirăuți r-nul Briceni privind obligarea de a efectua anumite acțiuni a fost admisă parțial, s-a obligat autoritatea publică locală Primăria s.Șirăuți de a stabili la fața locului hotarele terenului aferent casei de locuit cu suprafața 0,5682 ha, codul cadastral ***** situat în intravilanul ***** raionul Briceni.

S-a respins cerințele privind obligarea administrației publice locale de a stabili hotarele terenului cu aparataj receptor GPS de precizie, de a stabilire a bornelor de identificare a hotarului, de a solicita prezența vecinilor terenului aferent casei de locuit, de a stabili porțiunea terenului aferent casei de locuit care nu se află în folosința lui Dodi Grigorii cu întocmirea unui act și schima terenului neposedat.(f.d.32-37)

Hotărârea judecătoriei Edineț sediul Briceni din 20.02.2019 a fost menținută prin decizia Colegiului Civil și de Contencios administrativ al Curții de Apel Bălți din 08.10.2019.(f.d.38).

Potrivit prevederile pct.21 din Instrucțiunea cu privire la modul de executare a lucrărilor cadastrale la nivel de teren aprobată prin ordinul Directorului general al Agenției Relații Funciare și Cadastru nr. 70 din 04.08.2017, potrivit căruia Stabilirea hotarelor generale a terenului la faţa locului, se efectuează de către reprezentantul autorității publice competente, în prezența titularului de drepturi a terenului, hotarele căruia urmează a fi stabilite, a executantului lucrării de măsurare, cu întocmirea actului de stabilire a hotarelor terenului, iar în cazul stabilirii hotarelor fixe, în prezența și cu acordul titularilor de drepturi a terenurilor adiacente sau de reprezentanții acestora, cu întocmirea actului de constatare pe teren. Hotarele generale stabilite de către reprezentantul autorității publice competente, se modifică numai prin stabilirea hotarelor fixe. În cazul stabilirii hotarelor fixe, datele referitoare la titularii de drepturi a terenurilor adiacente (reprezentanții acestora), documentul de identitate și documentul ce confirmă drepturile asupra terenurilor, se indică în actul de stabilire a hotarelor terenului, iar potrivit pct.26 aceleiași instrucțiuni, Rezultatele stabilirii hotarelor se stipulează în actul de stabilire a hotarelor (Anexa 3), care se semnează de reprezentantul autorității publice competente, titularul de drept, reprezentanții autorităților publice centrale în cazul când terenul adiacent este proprietate publică a statului, executantul lucrărilor de măsurare, iar în cazul stabilirii hotarelor fixe – de titularii de drepturi a terenurilor adiacente sau de reprezentanții acestora. Schița din actul de stabilire/constatare, se întocmește la scară liberă, iar reprezentarea în schiță a limitelor terenurilor (gardurilor), se va efectua conform semnelor convenționale din Atlasul de semne convenționale pentru planuri topografice (la scara 1:500), aprobat prin Ordinul Directorului General a Agenției Relații Funciare și Cadastru nr. 154/2016. Dacă titularii terenurilor adiacente nu ajung la un acord privind stabilirea hotarelor și refuză semnarea actului de stabilire, ori nu sau prezentat la procedura de stabilire a hotarelor terenului, segmentul de hotar respectiv se consideră ca segment de hotar cu statut general.

În vederea executării hotărârii Judecătoriei Edineț sediul Briceni din 20.02.2019, de către inginerul cadastral Radu Ghenadie, din cadrul Primăriei s.Șireuți r-nul Briceni, la 26.05.2022 a fost întocmit actul de stabilire a hotarelor terenului potrivit căruia s-a depistat suprapunere în mărime de 0,0347 ha, pe terenurile cu numerele cadastrale *****și *****, act care însă nu a fost contrasemnat de proprietarul terenului Dodi Grigorii, fiind semnat doar de inginerul cadastral și primarul s.Șirăuți, Carlașuc Vitalie, care este doar un act de constatare deoarece, în urma efectuării acestuia nu au fost stabilite hotarele fixe ale terenurilor, nu a avut loc actualizarea planului cadastral și întocmirea planului geometric (f.d.28)

Ulterior, prin Ordonanța procurorului în Procuratura raionului Briceni, Sorin Dolghieri din 04.08.2023 s-a constatat prezența elementelor constitutive ale infracțiunii

prevăzute de art.361 alin.(1) Cod penal în acțiunile fostului primar al satului Șirăuți r-nul Briceni Toader Carlașuc însă s-a dispus de a nu porni urmărirea penală pe faptul plângerii cet.Lemnaru Boris, deoarece a intervenit termenul de prescripție și a clasa procesul penal (f.d.188-191).

Potrivit ordonanței nominalizate s-a stabilit că ” anterior, nu toate terenurile din localitățile raionului Briceni, erau înregistrate la oficiul cadastral, iar înregistrarea se efectua când urma să fie efectuate careva acțiuni cu terenul în cauză (ex.vândut) atunci se elibera Titlu provizoriu de către APL în baza înscrisurilor din registrul de evidență a gospodăriilor și se prezenta organului cadastral pentru înregistrate. Așa a fost și în cazul lui Zota Alexei Alexei, care la vânzarea terenului pe care era construită gospodăria, dispunea la acel moment de suprafață de 0, 52 ha, fapt confirmat de către înscrisurile în Registrul de evidență a gospodăriilor din cadrul Primăriei s. Șireuți, r-l Briceni, pentru anii 1997-2002. Aceeași suprafață a terenului respectiv figurează și în titlu provizoriu, ca în cele din urmă, prin ***dispoziția primarului*** com. Șireuți, r-nul Briceni ***nr. 41 din 20 august 2002***, cet. Zota Alexei să-i fie eliberat titlu de autentificare asupra pământului în proprietate privată cu suprafața deja de 0, 5682 ha (în detrimentul terenului învecinat, care la moment aparține lui Lemnaru Boris), titlu care a fost semnat de primarul Carlașuc Toader, secretarul primăriei s. Șirăuți Gaidei Maria și inginerul Iurie Gonța” (f.d.188-191, 154-158).

Așadar, după emiterea Dispoziției fostului primar al satului Șirăuți nr.41 din 20.08.2022, a eliberat lui Zota Alexei titlu de autentificare asupra pământului în proprietate privată cu suprafața deja de 0, 5682 ha care ulterior la 29 septembrie 2020 a fost vândut reclamantului.

Prin urmare, Colegiul Civil constată prin probe pertinente și concludente faptul că eroarea în actele de autentificare a dreptului de proprietate asupra terenului cu numărul cadastral *****, situat în com. Șireuți, județul Edineț a fost admisă de administrația publică locală la emiterea ***dispoziției primarului*** com. Șireuți, r-nul Briceni ***nr. 41 din 20 august 2002***, conform căreia cet. Zota Alexei i-a fost eliberat titlu de autentificare asupra pământului în proprietate privată cu suprafața deja de 0, 5682 ha și nu 0.52 ha. Respectiv nu poate fi imputată pârâtului comiterea acțiunilor de samavolnicie prin modificarea hotarului, deoarece ultimul se folosește și posedă terenurile cu numerele cadastrale ***** și ***** conform actelor de proprietate, contractul de donație din 29.09.2020 (f.d.144-149) și contractul de vânzare cumpărare din 29.09.2020 (f.d.150-152), necunoscând despre erorile admise de administrația publică locală.

Conform art.118 alin.(1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar potrivit art.121 CPC, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai

probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenta sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Astfel, reclamantul, în susținerea pretențiilor sale precum că terenul aferent casei de locuit situat în r. Briceni, s.Șireuți cu nr. cadastral ***** urmează să aibă suprafața de 0,05682 ha, face referire la Actul de stabilire a hotarelor terenului întocmit de inginerul cadastral Radu Ghenadie reprezentant al APL s.Șirăuți, la fel considerând că parametrii menționați corespund hotarelor juridice care garantează dreptul de proprietate înregistrat în Registrul bunurilor imobile. Totodată, în probarea poziției sale reclamantul a anexat la materialele cauzei titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren eliberat la 20.08.2002, planul cadastral al terenului care indică nu hotarele fixe ci hotarele generale ale acestuia (f.d.28-29).

Potrivit art.20 Cod Funciar, Documentele ce confirmă drepturile deținătorilor de teren sânt: titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren, eliberat de autoritățile administrației publice locale în cazul atribuirii de către acestea a terenurilor proprietate publică a unităților administrativ-teritoriale sau de către Agenția Proprietății Publice în cazul atribuirii de către stat a terenurilor proprietate publică a statului, certificatul de moștenire, contractul de vânzare-cumpărare, contractul de donație, contractul de schimb, contractul de arendă și altele. Forma titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren se stabilește de Guvern. Drepturile de proprietate și alte drepturi patrimoniale asupra terenului se înregistrează în conformitate cu legislația.

Potrivit prevederilor art.19 alin.(1) al Legii cadastrului bunurilor imobile nr. 1543/1998 prevede: Hotarele generale ale terenului sunt hotarele stabilite în cadrul lucrărilor de întocmire a documentației cadastrale în vederea înregistrării primare, fără coordonarea acestora cu titularii de drepturi asupra terenurilor adiacente. Suprafața terenului determinată în procesul stabilirii hotarelor generale se consideră aproximativă.

Conform pct.28 al Instrucțiunii cu privire la modul de executare a lucrărilor cadastrale la nivel de teren aprobată prin ordinul Directorului general al Agenției Relații Funciare și Cadastru nr. 70 din 04.08.2017, După stabilirea hotarului se execută măsurătorile terestre. Măsurătorile terestre constau în realizarea rețelelor geodezice de îndesire și ridicare în sistemul național de coordonate Moldref99, ridicarea detaliilor planimetrice cadastrale aflate pe limita și în interiorul imobilului, culegerea atributelor, verificări și validări a datelor existente, iar potrivit pct.32 a respectivei Instrucțiuni, Precizia măsurătorilor terestre la determinarea sau restabilirea/transpunerea detaliilor planimetrice este specificată în tabelul 1. Astfel, potrivit tabelului respectiv, eroarea medie pătratică EMP la terenurile din intravilanul localităților rurale constituie 0,20 m, iar toleranța de poziție liniară planimetrică reciprocă a punctelor de hotar E(R) este de 0,40 m.

În conformitate cu pct.37 al Instrucțiunii, Suprafaţa terenului determinată în baza coordonatelor punctelor de hotar se compară cu suprafaţa indicată în documentul ce confirmă dreptul de proprietate. În cazurile devierii de suprafețe, problema se soluționează conform prevederilor pct. 88 a prezentei Instrucțiuni, iar potrivit pct.38 al Instrucțiunii, După stabilirea de către autoritatea publică competentă a parametrilor finali a terenului, executantul lucrării completează datele atributive și întocmește planul geometric al terenului.

Conform pct.88 alin.1 al Instrucțiunii, Dacă suprafaţa terenului măsurat diferă de suprafaţa înscrisă în documentul ce confirmă dreptul de proprietate (atât la lucrările executate prin metoda selectivă cât și cea masivă), se procedează astfel: 1) dacă suprafață calculată este mai mică decât în documentul de drept, și titularul de drepturi este de acord, se întocmește planul geometric și se transmite spre coordonare și aprobare. Astfel, potrivit tabelului 4, Mărimea suprafețelor terenurilor conform datelor din registrul bunurilor imobile (ha) și devierile maxime admisibile (%) sunt astfel: ≤0,06ha -1%, ha1,ha-0%.

Prin planul cadastral, certificatul din Registrul bunurilor imobile din 14.07.2022, titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren din 23.08.2002 cu privire la terenul înregistrat cu numărul cadastral ***** suprafața bunului imobil situat în r. Briceni, s. Șirăuți constituie 0,05682 ha și nu suprafața de 0,52 ha după cum este indicat în toate cărțile gospodărești și registrele de evidență a gospodăriilor pentru anii 1991-2002, conform cărora cetățeanul Zota Alexei este indicat ca fiind posesor a terenului cu suprafața 52 ari, și doar după vânzarea-cumpărarea bunului imobil de Zota Alexi și Guțu Lidia lui Dodi Grigorii a fost indicat că a fost vândut sectorul de teren aferent în mărime de 0,5682 ha. Aceiași suprafață a terenului respectiv figurează în titlul provizoriu, iar prin dispoziția primarului com.Șirăuți nr.41 din 20.08.2008, cetățeanului Zota Alexei i-a fost eliberat titlul de autentificare a dreptului asupra terenului cu suprafața deja de 0,5682 ha, acțiune a primarului care conform Ordonanței Procurorului raionului Briceni, Sorin Dolghieri, din 04.08.2023 a fost recunoscută drept ilegală.

Totodată, Colegiul Civil atrage atenția și asupra faptului că chiar dacă reclamantul pretinde la faptul că este în drept să dețină în proprietate terenul cu numărul cadastral ***** amplasat în s. Sirăuți, r-nul Briceni cu suprafața de 0,5682 ha, deși anterior în toate actele de autentificare a dreptului de proprietate era indicată suprafața terenului de 0,52 ha, această diferență nu depășește 10 % deviere admisibilă prevăzută de lege.

Cu referire la obligarea pârâtului de a strămuta gardul din plasă metalică de pe terenul ce aparține cu drept de proprietate lui Dodi Grigorii și interzicerea acțiunilor îndreptate spre tulburarea dreptului de proprietate, Colegiul Civil reține prevederile art.585 Codul civil, potrivit cărora (1) Dacă dreptul proprietarului este tulburat în alt mod

decât prin uzurpare sau privare de posesie, proprietarul este în drept să ceară instanței să fie apărat. El poate cere, de asemenea, despăgubiri pentru prejudiciul cauzat. Pot fi solicitate despăgubiri și în cazul în care nu se cere încetarea încălcării sau executarea acestei cerințe este imposibilă.(2) Instanța de judecată poate să dispună apărarea proprietarului, în funcție de circumstanțe, prin interzicerea tulburării iminente, interzicerea tulburării curente, precum și înlăturarea consecințelor tulburării din trecut. (3) Dispozițiile alin.(1) și (2) nu se aplică dacă proprietarul trebuie, în temeiul legii sau al drepturilor unor alte persoane care îi sânt opozabile, să admită influența asupra bunului.

Totodată, art.586 Cod Civil, prevede că Proprietarii terenurilor vecine sau ai altor bunuri imobile învecinate, pe lângă respectarea drepturilor și obligațiilor prevăzute de lege, trebuie să se respecte reciproc. Se consideră vecin orice teren sau alt bun imobil de unde se pot produce influențe reciproce.

Deși, reclamantul face trimitere la prevederile art.586 Cod civil și solicită obligarea pârâților la înlăturarea obstacolelor ce atentează inadmisibil asupra imobilului ce-i aparține cu drept de proprietate și interzicerea acțiunilor îndreptate spre tulburarea dreptului de proprietate, aceasta nu demonstrează prin ce fapte i s-a tulburat dreptul de proprietate, nici nu a demonstrat acea atentare asupra proprietății sale și că această atentare ar fi una inadmisibilă, că ar fi una evidentă, la fel și imposibilitatea tolerării acestei influențe inadmisibile.

Colegiul Civil nu va reține nici argumentul apelantei precum că instanța de fond urma să rețină în calitate de probă actul de stabilire a hotarelor terenului din 26.05.2022, or respectivul act este doar un act de constatare care stabilește o suprapunere a terenurilor învecinate cu numerele cadastrale *****și ***** care nu corespunde exigențelor legale în vederea efectuării modificărilor în planul geometric.

În conexiunea celor expuse supra, instanța de apel va respinge argumentele aduse de apelant în susținerea poziției sale, acestea fiind declarative, lipsite de suport probatoriu, lipsite de temei legal pentru admiterea acțiunii formulate de Dodi Grigorii împotriva lui Lemnaru Boris, intervenienți accesorii Primăria s.Șirăuți, s-nul Briceni, Agenția Servicii Publice, Serviciul Teritorial Cadastral Briceni, fiind la rândul său, în imposibilitate de a răsturna soluția instanței de fond.

În altă ordine de idei Colegiul civil va menține și soluția instanței privind încasarea cheltuielilor de judecată, astfel potrivit art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată.

Prin urmare, dat fiind respingerea integrală a acțiunii înaintate, întemeiat instanța de fond a dispus compensarea din contul reclamantului a cheltuielilor de judecată pentru

asistență juridică acordată pârâtului în sumă de 10.000 lei și taxei de stat consulare în sumă de 15 Euro.

Ținând cont de cele expuse mai sus, Colegiul civil consideră că, circumstanțele pricinii au fost cercetate în volum deplin, iar hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 12.03.2024 este legală, fiind adoptată cu aplicarea și interpretarea corectă a normelor de drept material și procedural, din care considerente urmează a fi menținută.

Conducându-se de prevederile art. 385 lit. a) CPC, Colegiul Civil și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Nord,-

decide:

Respinge apelul declarat de avocatul Botnari Vitalia în interesele lui Dodi Grigorii.

Menține hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 12 martie 2024, pronunțată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Dodi Grigorii către Lemnaru Boris, intervenient accesoriu Primăria s.Șirăuți r.Briceni, Agenția Servicii Publice Serviciul Cadastral Briceni privind stabilirea liniei de hotar și obligarea strămutării gardului ilegal instalat și încasarea cheltuielilor de judecată

Decizia este definitivă, fiind cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de două luni de la comunicare, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Preşedintele ședinței, judecător **Elena Grumeza**

Judecătorii **Natalia Costaș** **Ivan Parii**