Dosarul nr.4-508/2025
4-25022895-12-4-20022025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

11 iulie 2025
mun.Chişinău
Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)
În componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul Angela Catană,
Grefierului Nicolae Leucă
În lipsa: persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, Mîndru Cristina, a agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana al DP mun.Chișinău, Guzun Felicia

Examinând în ședință de judecată publică, cauza contravențională intentată în privința cet.Mîndru Cristina, *născută la* *****, IDNP *****, domiciliată *****, care se învinuiește în comiterea contravenției prevăzute de art.342 din Codul contravențional, instanța –

C O N S T A T Ă:

1. La data de 05 februarie 2025, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana al DP mun.Chișinău, Guzun Felicia, a fost încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 *****91, în privința cet.Mîndru Cristina*,* prin care s-a reținut în sarcina acesteia că, la 21 ianuarie 2025, ora 18:09 min., în *****, a efectuat o chemare intenționată falsă a poliției, astfel acțiunile cet.Mîndru Cristina au fost încadrate în temeiul art.342 din Codul contravențional, cauza fiind remisă în adresa instanței, conform competenței.
2. *Agentul constatator* din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana al DP mun.Chișinău Guzun Felicia, în ședința de judecată nu s-a prezentat, astfel prin prisma art.455 alin.(2) din Codul contravențional, s-a apreciat posibilă examinarea cauzei în absența agentului constatator, cu remiterea copiei de pe hotărîre.
3. Întreprinzându-se măsuri în vederea înştiinţării persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, Mîndru Cristina despre locul, data şi ora şedinţei, aceste acţiuni nu s-au soldat cu un rezultat scontat, din care motive, prin prisma art.455 alin.(3) din Codul contravențional, s-a apreciat posibilă examinarea cauzei în lipsa acesteia și remiterea copiei de pe hotărîre.

4. *Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată determină că, vinovăția făptuitorului Mîndru Cristina a fost dovedită pe deplin, reieșind din următoarele considerente.*
5. În conformitate cu art.8 alin.(2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
6. Potrivit art.374 Cod contravențional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei.
7. Potrivit art.374 Cod contravențional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, avînd ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei.
8. În atare circumstanțe, instanța de judecată constată că în corespundere cu prevederile art.440 alin.(1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.
9. În conformitate cu alin.(1) al art.442 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.
10. În condițiile speței, instanța stabilește că acțiunile cet.Mîndru Cristina, corect și întemeiat au fost calificate în baza art.342 Cod contravențional, or dispoziția normei stabilește *„Chemarea intenţionat falsă a serviciului de salvatori şi pompieri, a poliţiei, a serviciului de ajutor medical urgent, a altor servicii specializate ”.*
11. Astfel, în urma documentării cazului, agentul constatator a constatat că, cet.Mîndru Cristina la data de 21.01.2025 a apelat serviciul 112 și a relatat faptul că în sat.Colonița, str.Vînătorilor 9, casa la sol, persoană agresivă.

12. Fiind audiată la 21.01.2025, prin procesul-verbal privind actele de constatare, cet.Mîndru Cristina a comunicat că, la 21.01.2025 a efectuat apel fals la serviciul unic 112, vina o recunoaște.
13. Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată nu poate pune în discuţie procesul-verbal cu privire la contravenţie, constatând astfel că cet.Mîndru Cristina corect şi întemeiat a fost identificată ca o persoană care a comis fapta contravențională manifestată prin chemarea intenţionat falsă a serviciului de poliție.
14. La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, cât şi de circumstanţele atenuante şi cele agravante.
15. Circumstanţe atenuante sau circumstanţe care ar agrava răspunderea făptuitorului, instanţa de judecată nu identifică.
16. În aşa fel, cu referire la cele enunţate supra şi luând în consideraţie că vinovăţia cet.Mîndru Cristina în săvârşirea contravenţiei precizate în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06 *****91 din 05.02.2025 este dovedită pe deplin, instanţa de judecată consideră raţional ca cet.Mîndru Cristina să i se aplice o sancţiune pecuniară în concordanţă cu acţiunile sale contravenţionale şi potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârşite şi a cărei mărime va fi prevăzută de respectiva normă materială contravenţională.
17. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 393 – 395, art. 460, art. 462 din Codul contravenţional, în numele Legii, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaşte Mîndru Cristina, *născută la* *****, vinovată de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art.342 din Codul contravenţional, aplicându-i-se astfel o sancţiune contravențională cu amendă în mărime de 60 (*şaizeci*) unități convenționale, ceea ce în corespundere cu art.34 alin.(1) din Codul contravențional constituie 3000 (*trei mii*) lei.

Se aduce la cunoştinţa cet.Mîndru Cristina că, în corespundere cu prevederile art.34 alin.(3) din Codul contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, şi, în aşa fel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată integral.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Angela
Catană