CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr.21rji-180/25 Judecătoria Soroca, sediul Central
1-24135464-03-21rji-10022025 Judecător Dinu Brașoveanu

D E C I Z I E
în numele Legii

15 mai 2025 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
În componența sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Ghenadie Liulca
Judecătorii: Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul condamnatului Daraban Ivan, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Soroca, sediul Central din 26 decembrie 2024, prin care a fost respinsă cererea condamnatului Daraban Ivan privind înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, în temeiul art. 92 Cod penal,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă:

La data de 22 noiembrie 2024 în Judecătoria Soroca, sediul Central a fost înregistrată cererea condamnatul Daraban Ivan privind examinarea posibilității aplicării în privința sa a prevederilor art. 92 Cod penal, privind înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, indicând că a executat deja termenul necesar de pedeapsă și nu a avut încălcări pe perioada detenției, invocând că acesta se încadrează în prevederile aplicării asupra sa a legii menționate.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 26 decembrie 2024, s-a respins ca neîntemeiată cererea condamnatului Daraban Ivan privind înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă în temeiul art. 92 Cod penal.

Exercitarea căilor de atac:

Nefiind de acord cu încheierea din 26.12.2024, aceasta a fost contestată cu recurs de către condamnatul Daraban Ivan, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie admisă cererii privind înlocuirea părții neexecutate a pedepsei cu o pedeapsă mai blândă în temeiul art. 92 Cod penal. În susținerea cerințelor recursului a invocat, că

nu este de acord cu încheierea prin care a fost respinsă cererea de aplicare a prevederilor art. 92 Cod penal.

Argumentele părților în proces:

Potrivit prevederilor art.447 alin.(1) Cod procedură penală, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. **(2)** Instanța de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursurilor şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului declarat de către condamnatul Daraban Ivan, părțile nu au depus referință asupra recursului declarat.

Aprecierea instanței de recurs:

Verificând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul condamnatului Daraban Ivan, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Soroca, sediul Central din 26.12.2024, urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea soluției primei instanțe fără modificări, din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 448 Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. **(2)** Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Conform art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: recursul este nefondat.

În conformitate cu prevederile art. 469 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, la executarea pedepsei, instanța de judecată soluționează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărâri, şi anume înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă (art. 92 din Codul penal).

În conformitate cu prevederile art. 471 alin. (1) Cod de procedură penală, chestiunile specificate la art. 469 alin.(1) pct. 5), 11) şi 14) se soluționează de către judecătorii instanței de drept comun, iar chestiunile prevăzute la celelalte puncte din art.469 alin.(1) se soluționează de către judecătorul de instrucție la demersul instituției care pune în executare pedeapsa, la cererea condamnatului sau a apărătorului acestuia ori, după caz, la demersul procurorului care exercită supravegherea organului sau instituției care pune în executare pedeapsa. Soluționarea de către instanța de judecată a chestiunilor prevăzute la art. 469 alin. (1) pct. 1) şi 2) se efectuează în condițiile prevăzute la art. 266 şi 267 din Codul de executare şi numai după respectarea procedurii extrajudiciare stabilite. În cazul

soluționării chestiunilor prevăzute la art. 469 alin. (1) pct. 1), 2), 4), 7)–9), instituția care pune în executare pedeapsa este obligată să prezinte raportul de evaluare privind comportamentul condamnatului, iar în cazul soluționării chestiunii prevăzute la art. 469 alin. (1) pct. 3), şi raportul medical respectiv. În ședința de judecată se citează autorul demersului cu privire la soluționarea chestiunii solicitate.

Instanța de recurs consideră că judecând cererea condamnatului Daraban Ivan, privind examinarea posibilității înlocuirii părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă în temeiul art. 92 Cod penal, instanța de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, obiectiv, suficient și în ansamblu împrejurările pe caz, cât și argumentele formulate în cerere, corect ajungând la concluzia privind respingerea cererii ca neîntemeiată.

În argumentarea soluției adoptate, Colegiul penal menționează că prin sentința Judecătoriei Ungheni din 10.12.2015, Daraban Ivan în a fost condamnat în baza art. 48, 145 alin. (2) lit. i), j), 217 alin. (2) Cod penal, și prin prisma art. 84 Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă cu închisoare pe un termen de 10 (zece) ani 01 (una) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis. Termenul ispășirii pedepsei s-a calculat din 10.12.2015, cu includerea în acest termen durata deținerii sub arest a inculpatului de la 30.06.2015 până la data de 10.12.2015.

Potrivit procesului-verbal de reținere din 30.06.2015, Daraban Ivan a fost reținut de facto la 30.06.2015, ora 13:40.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 08.07.2024, s-a constatat faptul deținerii condamnatului Daraban Ivan în condiții inumane și degradante contare prevederilor art. 3 CEDO în Penitenciarul nr. 11 Bălți, Penitenciarul nr. 15 Cricova și Penitenciarul nr. 6 Soroca în perioada până la 03.07.2024, fiind redus termenul pedepsei în condițiile art. 47^{3^4} Cod de procedură penală, cu 22 zile.

La caz, Colegiul reține, că potrivit prevederilor art. 92 alin. (2) Cod penal, înlocuirea părții neexecutate a pedepsei cu o pedeapsă mai blândă poate fi aplicată numai după ce condamnatul a executat efectiv cel puțin o treime din termenul de pedeapsă pentru o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă şi jumătate din termenul de pedeapsă pentru o infracțiune gravă şi cel puțin două treimi din termenul de pedeapsă pentru o infracțiune deosebit de gravă sau excepțional de gravă.

La acest capitol, Colegiul penal statuează că sub noțiunea de executare efectivă se înțelege perioada de aflare în închisoare, inclusiv termenul de menținere în arest preventiv a condamnatului. În cazul în care, pe parcursul executării pedepsei, printr-un act de amnistie ori grațiere, condamnatului i s-a redus o parte din pedeapsă, termenul redus se consideră ca termen de pedeapsă executată efectiv

şi se include în termenul care oferă dreptul la înlocuirea părții neexecutate a pedepsei cu o pedeapsă mai blândă.

În temeiul prevederilor art. 265 alin. (1), (3) Cod de executare, în cazul în care condamnatul întrunește condițiile prevăzute în art. 91 şi 92 din Codul penal, administrația locului de deținere sau comandamentul militar, după caz, adoptă, în termen de o lună, o hotărâre privind propunerea pentru liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen sau pentru înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă sau privind refuzul în acest sens. **(3)** În cazul în care administrația locului de deținere sau comandamentul militar, după caz, refuză să propună liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen sau înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, condamnatul poate înainta un demers pentru liberare sau înlocuire nemijlocit în instanța de judecată.

Concomitent, art. 267 alin. (1) Cod de executare stabilește că la demersul pentru liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen sau pentru înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă se anexează dosarul personal al condamnatului, dovezile motivelor de fapt invocate şi, după caz, calculul zilelor conform compensării privilegiate a zilelor de muncă. Demersul se judecă în condițiile Cod de procedură penală.

Ca urmare, din materialele cauzei urmează că, condamnatul Daraban Ivan execută pedeapsa închisorii în Penitenciarul nr. 6 Soroca stabilite prin sentința Judecătoriei Ungheni din 10.12.2015, fiind condamnat pentru comiterea infracțiunilor care, conform art. 16 Cod penal, se atribuie la categoria infracțiunilor deosebit de grave.

Ispășind pedeapsa cu închisoare în Penitenciarul nr. 6 Soroca, condamnatul Daraban Ivan s-a adresat cu cererea la Comisia penitenciarului privind aplicarea art. 92 Cod penal, care a fost examinată la ședința din 14.11.2024. Ca rezultat, conform extrasului din procesul-verbal s-a hotărât de a refuza în expedierea materialelor în instanța de judecată pentru examinarea posibilității aplicării prevederilor art. 92 Cod penal, temei fiind indicat: *a realizat programului individual, dar are un comportamentul negativ*.

Conform Raportului de evaluare despre realizarea programului individual de executare a pedepsei și despre comportamentul condamnatului, întocmit de către administrația Penitenciarului nr. 6 Soroca, condamnatul Daraban Ivan pe parcursul ispășirii pedepsei a realizat programul individual al pedepsei, a fost sancționat disciplinar 37 de ori, nu a fost stimulat, față de deținuți și administrația penitenciarului are un comportament nesatisfăcător, se bucură de autoritate în rândurile deținuților, evadări sau tentative de evadări nu a avut.

Conform certificatului cu privire la sancțiuni și stimulări condamnatul Daraban Ivan pe parcursul anilor 2016 - 2024 a fost sancționat disciplinar 37 de ori, și nu a fost stimulat.

În argumentarea soluției adoptate, Colegiul penal menționează că actualitatea motivelor invocate de condamnatul Daraban Ivan, nu sunt relevante și convingătoare, iar condamnatul nu poate beneficia de înlocuirea părții neexecutate a pedepsei cu o pedeapsă mai blândă, în temeiul art. 92 Cod penal.

Totodată în susținerea respingerii cererii, Colegiul penal reține că, în privința lui Daraban Ivan au fost stabiliți factorii criminogeni: săvârșirea infracțiunii în grup, cu aplicarea violenței periculoase, aflându-se în detenție nu a manifestat interes pentru muncă, pe parcursul ispășirii pedepsei a comis un șir de abateri disciplinare, posibila dependență de vicii (drog), a comis infracțiunea în stare de ebrietate, infracțiunea a fost comisă cu premeditare, își minimalizează vina, nu recunoaște. Pe când factori protectivi au fost identificați doar trei: dispune de loc de trai, se implică în realizarea planului individual și are susținere din partea familiei.

La caz, necesită de elucidat că, aplicarea înlocuirii părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă este un drept şi o rezervă în atitudine a instanței şi nu ca o obligație, or, înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă se aplică doar cu condiția că instanța va considera posibilă corectarea condamnatului fără executarea deplină a pedepsei aplicate persoanei prin sentința de condamnare, concluzii care urmează a fi trase în baza studierii depline şi obiective a datelor referitoare la persoana condamnatului, la comportamentul lui pe tot parcursul perioadei de executare a pedepsei cu închisoare, la respectarea regimului de executare, participarea la muncile remunerate sau neremunerate de îngrijire sau amenajare a penitenciarului şi a teritoriului, de îmbunătățire a condițiilor de trai şi medico-sanitare de detenție, la relațiile cu alți condamnați, cu familia, la participarea la măsurile cultural educative, la prezența sancțiunilor disciplinare valabile la momentul soluționării demersului.

Prin urmare, Colegiul penal apreciind circumstanțele şi împrejurările comiterii faptei, motivele şi scopul urmărit de către condamnat, în corelație cu comportamentul acestuia pe parcursul executării pedepsei, care a încălcat regimul de detenție, fiind sancționat disciplinar, perioada real și efectiv executată, precum și termenul rămas neexecutat, ajunge la concluzia că, liberarea condamnatului de la executarea pedepsei penale cu închisoarea, stabilite de instanța de judecată, prin înlocuirea cu altă pedeapsă mai blândă, în prezent nu este posibilă.

Or, în cazul dat reintegrarea condamnatului în societate nu este posibilă la moment, luând în considerație comportamentul acestuia pe parcursul executării pedepsei, iar înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă nu va fi o măsură echitabilă, deoarece acest lucru nu va contribui la restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de către acesta a unor noi infracțiuni.

Astfel, analizând situația de fapt stabilită la soluționarea cererii condamnatului Daraban Ivan privind aplicarea în privința sa a prevederilor art. 92 Cod penal şi raportând-o la temeiurile de drept aplicabile cazului examinat, totalitatea circumstanțelor şi condițiilor în favoarea şi în defavoarea admiterii acestora, în cumul cu celelalte împrejurări ale cazului, Colegiul penal consideră că corijarea condamnatului şi atingerea scopului pedepsei penale prevăzute la art. 61 Cod penal pot fi obținute numai în condițiile executării în continuare de către ultimul a pedepsei închisorii stabilite prin sentință, motiv pentru care cererea condamnatului Daraban Ivan corect a fost respinsă de către instanța de fond ca fiind neîntemeiată.

În atare circumstanțe, instanța de recurs reține că instanța de fond şi-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, din care motiv o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (*Hotărârea CtEDO Garcia Ruis versus Spania*).

Sistematizând cele reliefate supra, instanța de recurs concluzionează că cerințele invocate de recurent sunt neîntemeiate, careva temei de casare a încheierii nu s-au stabilit, fiind condiționată respingerea recursului și menținerea în vigoare a actului judecătoresc contestat.

În baza celor expuse și conducându-se de prevederile art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul condamnatului Daraban Ivan, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Soroca, sediul Central din 26 decembrie 2024, prin care a fost respinsă cererea condamnatului Daraban Ivan privind înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă în temeiul art. 92 Cod penal, se respinge ca nefondat, încheiere care se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul: **Ghenadie Liulca**

Judecător: **Aurelia Andronache**

Judecător: **Ludmila Iarmaliuc**