REPUBLICA MOLDOVA
Mun. UNGHENI
Judecătoria UNGHENI

HOTĂRÂRE JUDECĂTOREASCĂ
(dispozitiv)

19 iunie 2026

În cauza civilă nr. 2-197/2025 *(nr. electronic -2-25009826-51-2-27012025-1),*
având ca obiect cererea de chemare în judecată cu valoare redusă, care privește pe

Societatea cu Răspundere Limitată „CASH & GO” (reclamant)

împotriva

Veronica MORARU (pârât)

- *privind încasarea datoriei contractuale şi cheltuielilor de judecare;*

JUDECĂTORIA UNGHENI, în numele căreia examinează judecătorul specializat în materie civilă:

Constantin CHILIAN, *judecător*

- *a constatat* că, pârâtul Veronica MORARU este *„plecată”* de la domiciliul indicat personal în contractul de împrumut și în Registrul de stat al populației și nu a putut fi găsit prin alte persoane (membri ai familiei) sau număr de telefon național. Astfel, se consideră că materialele cauzei au ajuns la pârât, prin intermediul unei publicări în presă efectuată în ziarul „ZIARUL DE GARDĂ” nr.17 din 14 mai 2026, inclusiv au fost oferite informații despre pornirea prezentului proces în spațiul public, în condițiile *art. 108 alin. (1) din Codul de procedură civilă*; însă nicio persoană nu a comunicat date utile despre locul de aflare al acestuia;
- *a reținut* că pârâtul nu a depus referință ori probe în termenul stabilit, prin care să formuleze obiecții împotriva pretențiilor, circumstanțelor de fapt și de drept prezentate de reclamant;
- *a aplicat*, *în principiu*, următoarele dispoziții legale:
  - art. 858 alin. (1 - 2); art. 901 alin. (1) lit. a), f), alin. (5), art. 912 alin. (1), art. 1763 alin. (1). (3), (4), art. 1764 alin. (1), art. 1765, art. 1769 alin. (1) lit. c) și d) și art. 1770 alin. (1) din Codul civil;
  - art. 942 alin. (2) din Codul civil;
  - art. 118 alin. (1), art. 121 și 130, precum și art. 94 alin. (1) și art. 276^4 din Codul de procedură civilă,

având în vedere că examinarea cauzei a fost condiționată de împrejurări obiective (vezi Nota Informativă a CSJ din 9 iulie 2021 (p.6)):

- soluționarea cauzei poate avea loc *abia* după primirea materialelor de către pârât sau, după caz, informarea publică a acestuia. Citarea prin poștă și restul măsurilor de notificare a pârâtului nu au dat rezultatele cerute de lege. Astfel, cauza a fost examinată în funcție de efectuarea citării publice de pârât și sarcina de lucru a judecătorului descrisă mai jos;
- sarcina de lucru exagerată a făcut ca timpul necesar pentru studierea eficientă și redactarea soluției să fie obiectiv insuficient, raportat la programul zilnic de muncă de 8 ore (***cereri repartizate*** în (a) *anii 2019 (dec.) - 2024* – 4.970; (b) 2025 - 1.124 și finisate – 1.011; (d) 2026 - 403 și examinate *circa* – 419), fără a lua în calcul timpul pentru ședințe, redactarea hotărârilor și examinarea altor cereri, problemă confirmată de Parlament prin Legea nr. 13 din 12 februarie 2021 (p.2 din nota inform.);
- *restanța de 812 cauze* (anul 2021 – 31 decembrie 2023) a influențat termenul de examinare a cauzei, fiind acumulată în rezultatul concediului medical și parental; (zilele lucrătoare în 2023 –cereri repartizate – 5,18 (1146 c. / 221 de zile);
- procedura rapidă de examinare a unui litigiu nu justifică nerespectarea garanțiilor unui proces echitabil, care implică, după caz, verificarea din oficiu a clauzelor contractuale (nulitatea de protecție) (*vezi Curtea Constituțională* – hot. nr. 17/2021 (p.3); *ori CtEDO* – Nideröst-Huber v. Elveția, 18 februarie 1997, para. 30; _Özgür Keskin v. Turcia, 17 octombrie 2017, para. 33);
- necesitatea de a asigura capacitatea optimă de muncă și de a menține starea sănătății, prin două pauze obligatorii luate pe parcursul zilei cu durata de 15 minute fiecare (Hot. Guvernului nr. 819/2016, p. 46 – 49);

- *a soluționat* cauza în procedură scrisă, fără participarea părților, în baza materialelor anexate la dosar, deliberând în privat la 19 iunie 2026; *în urma căreia*

pronunță dispozitivul hotărârii, care a fost adoptat la aceeași dată:

În numele LEGII,
judecătorul

1. *Admite parțial* acțiunea civilă intentată de ***reclamantul*** **Societatea cu Răspundere Limitată „CASH & GO”** (IDNO: 1017600028955; sediul – mun. CHIȘINĂU, str. Mitropolit Varlaam, nr. 63/23) împotriva ***pârâtului*** **Veronica MORARU** (a. n. *****, IDNP: *****, domiciliată în r. *****.

2. *Hotărăște că pârâtul* Veronica MORARU este obligat să plătească *reclamantului*, Societatea cu Răspundere Limitată „CASH & GO”, suma bănească în mărime de **9 000,00 (nouă mii) de lei** ca urmare a neexecutării, în mod nejustificat, a obligațiilor asumate prin contractul de credit nr. ***** din 09 decembrie 2020, având următoarele componente:

- *(i) ratele scadente neachitate – 5000,00 de lei; (ii) dobânda contractuală – 2 000,00 de lei; (iii) dobândă de întârziere remuneratorie – 2 000,00 de lei.*

3. *Respinge* restul sumelor cerute de reclamant cu titlu de dobândă pentru utilizarea creditului, *deoarece (a)* reclamantul a ales o dobândă remuneratorie pentru contract [alta decât rata de bază]; *(b)* din acest motiv, dobânda se plătește până la restituirea efectivă a împrumutului (art. 1244 alin. (6) și art. 1763 (3) din Codul civil); *(c)* reclamantul este în drept să înlocuiască dobânda remuneratorie cu dobânda remuneratorie contractuală, dar nu poate cere pentru perioada de neexecutare ambele componente și dobânda de întârziere; *(d)* astfel, reclamantul poate cere suplimentar încă o dobândă contractuală [remuneratorie] *cu aceeași mărime* pentru perioada de neexecutare (https://animus.md/adnotari/942/).

4. *Hotărăște că pârâtul* Veronica MORARU este obligat să plătească *reclamantului*, Societatea cu Răspundere Limitată „CASH & GO”, suma bănească în mărime de **534,96 (cinci sute treizeci și patru de lei și 96 bani),** cu titlu de taxă de stat calculată proporțional cu suma bănească de mai sus și cheltuielile legate pentru efectuarea anunțului publicitar. Astfel, restul sumelor cu același titlu *se resping.*

5. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel NORD în termen de 30 de zile din momentul pronunțării (publicării) acesteia, prin intermediul Judecătoriei UNGHENI.

Hotărârea judecătorească se expediază participanților și se publică pe– „https://jun.instante.justice.md/”.

Fiecare participant la proces are dreptul de a solicita în mod expres întocmirea hotărârii integrale, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii. Termenul respectiv este un termen de decădere.

Constantin CHILIAN
judecător _____