Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Central), judecător Mariana Fondos-Frațman

Dosarul nr. 2ri-215/25
(2-21134780-02-2ri-12052025)

D E C I Z I E

20 noiembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Instanța compusă din:
Președintele completului Ruxanda Pulbere
Judecători Roman Pascari și Constantin Roșca

examinând, fără participarea părților, recursul declarat de lichidatorul ”VILEXIN GRUP” S.R.L. în procedură simplificată a falimentului, Macovețchi Alexei,

în cauza de insolvabilitate intentată față de debitorul ”VILEXIN GRUP” S.R.L. în procedură simplificată a falimentului,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 16 aprilie 2025, prin care s-a respins cererea lichidatorului ”VILEXIN GRUP” S.R.L. în procedură simplificată a falimentului, Macovețchi Alexei cu privire la repunerea în termen a cererii de chemare în judecată înaintate de lichidatorul ”VILEXIN GRUP” S.R.L. în procedură simplificată a falimentului, Macovețchi Alexei împotriva Ventilă Steluței cu privire la anulare actului juridic, s-a admis excepția de tardivitate înaintată de Ventilă Steluța și s-a respins cererea de chemare în judecată înaintate de lichidatorul ”VILEXIN GRUP” S.R.L. în procedură simplificată a falimentului, Macovețchi Alexei împotriva Ventilă Steluței cu privire la anulare actului juridic ca tardivă,

a c o n s t a t a t:

Poziția instanței de fond:

1. La 29 noiembrie 2024 lichidatorul ”VILEXIN GRUP” S.R.L. în procedură simplificată a falimentului, Macovețchi Alexei a depus în instanța de insolvabilitate cerere de chemare în judecată împotriva Ventilă Steluței, prin care a solicitat anularea contractului de cesiune a creanței din 19 aprilie 2019.
2. În motivarea acesteia a menționat că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 3 martie 2021 au fost admise cererile introductive depuse de S.R.L. „ROMSTAL TRADE” și S.R.L. „KIRSAN COM” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privința S.R.L. ”VILEXIN GRUP” și constatată insolvabilitatea debitorului S.R.L. ”VILEXIN GRUP” cu inițierea procedurii simplificate a falimentului, dânsul fiind desemnat în calitate de lichidator al S.R.L. ”VILEXIN GRUP”.
3. La 30 octombrie 2024, în cadrul pregătirii spre examinare a cauzei civile intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Vintilă Steluța împotriva S.R.L. „KIRSAN

COM”, intervenienți accesorii Agenția Servicii Publice și S.R.L. ”VILEXIN GRUP” privind dispunerea înregistrării dreptului de proprietate și încasarea datoriei, i-a fost înaintată copia acțiunii, cu anexele de rigoare, printre care și contractul de cesiune a creanței din 19 aprilie 2019, încheiat între S.R.L. ”VILEXIN GRUP” și Vintilă (Tighinean) Steluța, autentificat de notarul Florea Adelina și înregistrat cu nr.1763.

4. Ulterior, în urma restabilirii evidenței contabile a S.R.L. ”VILEXIN GRUP”, a constatat că acest contract nu a fost înregistrat în evidența contabilă a S.R.L. ”VILEXIN GRUP”, nu figurează în registrele de vânzare-cumpărare și nici reflectat în extrasele de la bancă.
5. Potrivit actului de control al Serviciului Fiscal de Stat din 14 mai 2022, S.R.L. ”VILEXIN GRUP” deține un cont bancar la instituția financiară B.C. „MOLDOVA-AGROINDBANC” S.A. și nu a dispus de echipament de casă și control.
6. Totuși, potrivit punctului 3.1 al contractului de cesiune a creanței din 19 aprilie 2019, „cedentul” cedează drepturile de creanță ce reiese din contractul de investiții contra achitării prețului de către „Cesionar” în mărime de 43 639,00 euro, care este real, a fost stabilit prin negocieri directe și a fost achitat de către „Cesionar” „Cedentului”, în numerar până la momentul autentificării și semnării prezentului contract. Achitarea nu a avut loc în biroul notarului Florea Adelina.
7. În continuare, a indicat că, de fapt, suma de 43 639,00 euro nu a fost achitată de Vintilă (Tighinean) Steluța, or, banii nu au ajuns în unicul cont bancar, iar achitarea în numerar prin echipament de casă și control nu a fost posibil.
8. Astfel, a considerat că contractul de cesiune a creanței este un act juridic fictiv și fraudulos, având ca scop deposedarea S.R.L. ”VILEXIN GRUP” de active în interesul fondatorilor și a administratorilor.
9. În plus, la momentul încheierii contractului, conturile bancare ale S.R.L. ”VILEXIN GRUP” deja erau sechestrate în interesele creditorilor urmăritori.
10. A menționat că Vintilă (Tighinean) Steluța este rudă de gradul-I (soră) cu Budeci Nelea – beneficiar efectiv al S.R.L. ”VILEXIN GRUP”, Budeci Alexei fiind administratorul S.R.L. ”VILEXIN GRUP”, iar Porcereanu Matei – fondatorul S.R.L. ”VILEXIN GRUP”.
11. A susținut că prin transmiterea de către S.R.L. ”VILEXIN GRUP” a bunurilor Vintilă (Tighinean) Steluței cu titlu gratuit, s-a complicat posibilitatea de stingere a creanțelor creditorilor, fiind afectate drepturile acestora.
12. A evidențiat că a aflat despre contractul de cesiune a creanței la 30 octombrie 2024, anterior fiind în imposibilitatea aflării despre existența lui din cauza circumstanțelor ce nu depind de voința sa, și anume: administrația debitorului S.R.L. ”VILEXIN GRUP” nu i-a transmis evidența contabilă, așa cum prevede Legea insolvabilității; administrația debitorului S.R.L. ”VILEXIN GRUP” nu a reflectat în evidența contabilă și dările de seamă faptul încheierii contractului de cesiune a creanței; Budeci Nelea, în calitate de beneficiar efectiv al S.R.L. ”VILEXIN GRUP” și Budeci Alexei, în calitate de administrator al S.R.L. ”VILEXIN GRUP”, fiind rude de gradul I cu Vintilă (Tighinean) Steluța, au încheiat contractul de cesiune a creanței cu scopul de a întra în mod ilegal în posesia și proprietatea bunurilor S.R.L. ”VILEXIN GRUP”, în interese personale și în dauna intereselor creditorilor; originalul contractului de cesiune a creanței a fost luat de la notar la încheierea contractului.

13. Prin urmare, întru cât din momentul de când s-a aflat sau trebuia să se afle despre temeiul anulabilității contractului de cesiune a creanței din 19 aprilie 2019 nu au trecut 6 luni, prezenta cerere este înaintată în termenul de prescripție.
14. Pe de altă parte, a solicitat instanței de judecată repunerea în termenul de prescripție de 12 luni de la intentarea procedurii de insolvabilitate, pe motiv că administrația debitorului S.R.L. ”VILEXIN GRUP” nu a transmis evidența contabilă lichidatorului, nu a reflectat în evidența contabilă a debitorului și a ascuns faptul existenței contractului de cesiune a creanței din 19 aprilie 2019, contravaloarea căruia nu a fost achitată.
15. În astfel de condiții, lichidatorul ”VILEXIN GRUP” S.R.L. în procedură simplificată a falimentului, Macovețchi Alexei a solicitat: (i) repunerea în termenul de prescripție de 12 luni de la intentarea procedurii de insolvabilitate; (ii) anularea contractului de cesiune a creanței din 19 aprilie 2019 încheiat între ”VILEXIN GRUP” S.R.L. şi Tighineanu, actualmente Vintilă Steluţa, autentificat de notarul Florea Adelina și înregistrat cu nr. 1763, cu aducerea părților în poziția inițială; (iii) obligarea Agenţiei Servicii Publice de a efectua radierea înscrisurilor în registru de stat al bunurilor imobile, și anume înregistrarea contractului de cesiune a creanței; (iv) obligarea notarului Florea Adelina să restituie S.R.L. ”VILEXIN GRUP” S.R.L. originalul contractului de cesiune a creanței.
16. La 24 februarie 2025, Vintilă Steluța a înaintat o cerere privind excepția de tardivitate a acțiunii.
17. În motivarea acesteia a indicat că potrivit art. 104 alin. (2) și art. 105 alin. (2) din Legea insolvabilității nr. 149/2012, persoana îndreptățită poate invoca anulabilitatea actului juridic în termen de 6 luni de la data în care a aflat sau trebuia să afle despre temeiul anulabilității, dar nu mai târziu de 12 luni de la intentarea procedurii de insolvabilitate.
18. Deci, normele respective stabilesc două termene cumulative pentru invocarea anulabilității actului juridic: unul relativ - de 6 luni de la momentul în care persoana îndreptățită a aflat sau ar fi trebuit să afle despre temeiul anulabilității - și unul absolut - de 12 luni de la intentarea procedurii de insolvabilitate.
19. A considerat că termenul de 6 luni nu reprezintă o opțiune facultativă, ci trebuie neapărat să se încadreze în termenul maximal de 12 luni de la intentarea procedurii de insolvabilitate.
20. În acest context, termenul de prescripție absolut de 12 luni reprezintă limita maximă imperativă pentru exercitarea dreptului de a invoca anulabilitatea, care se calculează de la data inițierii procedurii de insolvabilitate și nu poate fi prelungit sub nicio formă, chiar și în situația în care temeiul anulabilității ar fi fost cunoscut târziu. Această reglementare are drept scop asigurarea securității raporturilor juridice și finalizarea eficientă a procedurilor de insolvabilitate într-un termen previzibil.
21. A explicat că, în speță, termenul de prescripție de 12 luni a început să curgă la 3 martie 2021 și s-a finisat la 3 martie 2022. Cu toate acestea, reclamantul a înregistrat cererea de chemare în judecată abia la 28 noiembrie 2024, cu o întârziere de peste 2 ani și 8 luni după expirarea termenului legal de prescripție.
22. Mai mult ca atât, a evidențiat că reclamantul a omis și termenul de prescripție relativ de 6 luni de la data în care a aflat sau trebuia să afle despre temeiul anulabilității, or, susținerea reclamantului precum că a aflat despre contractul de cesiune a creanței din 19 aprilie 2019 abia la 30 octombrie 2024 este vădit neîntemeiată și demonstrează un

comportament neglijent din partea lichidatorului S.R.L. ”VILEXIN GRUP” S.R.L. fată de obligațiile sale legale și profesionale.

23. În acest sens, a menționat că în motivarea cererii introductive, S.R.L. „KIRSAN COM” a detaliat exhaustiv tranzacția aferentă bunului cu nr. cadastral *****, situat pe*****, inclusiv detaliile contractului de cesiune din 15 aprilie 2019, prin care ”VILEXIN GRUP” S.R.L. a preluat drepturile și obligațiile stabilite în contractul nr. 105/KRS-24 din 27 februarie 2019. Astfel, este indubitabil că lichidatorul ”VILEXIN GRUP” S.R.L. a cunoscut despre tranzacția ce implica bunul imobil încă de la inițierea procedurii de insolvabilitate, fapt demonstrat și prin includerea datoriei față de „KIRSAN COM” în tabelul creanțelor.
24. În ceea ce privește contractul de cesiune din 19 aprilie 2019, lichidatorul trebuia să cunoască despre existenta acestuia, întrucât a fost notat în Registrul bunurilor imobile conform prevederilor legale. Or, având în vedere calitatea sa de lichidator, acesta avea nu doar dreptul, ci și obligația de a solicita și verifica informațiile din registrele de publicitate pentru a clarifica situația juridică a tranzacțiilor în care a fost implicată ”VILEXIN GRUP” S.R.L. și a bunurilor pasibile a fi componente ale masei debitoare.
25. În plus, conform documentelor prezentate de Budeci Alexei în cadrul procesului penal nr. 20248900136, aflat în gestiunea Direcției de Politie a municipiului Chișinău, reiese că o parte din creanța S.R.L. „KIRSAN COM”, în valoare de 96 768,00 lei din totalul de 783 455,36 lei, validată și inclusă în tabelul creanțelor, a fost cesionată către S.R.L. „ALBLAX PLUS” prin contractul de cesiune a dreptului de creanță nr. 13/10/21 din 13 octombrie 2021, semnat inclusiv de lichidatorul ”VILEXIN GRUP” S.R.L.
26. De asemenea, potrivit declarațiilor oferite de Budeci Alexei în cadrul procesului penal menționat supra și a informațiilor comunicate de reprezentanții S.R.L. „KIRSAN COM”, în anul 2023, creanța validată care a rezultat din neexecutarea de către ”VILEXIN GRUP” S.R.L. a lucrărilor de construcții a fost cedată, cu acordul expres al lichidatorului ”VILEXIN GRUP” S.R.L. către Budeci Alexei.
27. Chiar și în ipoteza în care reclamantul, din motive care îi sunt imputabile, nu avea cunoștință și nu s-a informat corespunzător despre existența contractului de cesiune din 19 aprilie 2019 în circumstanțele descrise mai sus, totuși la 3 mai 2024, Vintilă Steluța a înaintat o acțiune împotriva S.R.L. „KIRSAN COM”, având ca intervenienți accesorii I.P. Cadastrul Bunurilor Imobile, prin care a solicitat înregistrarea dreptului de proprietate și încasarea penalității și aceasta a fost remisă, inclusiv și intervenienților accesorii, printre care și lichidatorului ”VILEXIN GRUP” S.R.L.
28. Totodată, la 24 iunie 2024 lichidatorului ”VILEXIN GRUP” S.R.L. i s-a solicitat prezentarea unor informații și în cuprinsul acestui demers s-a făcut referire expresă la contractul de cesiune a creanței din 19 aprilie 2019.
29. Având în vedere aceste aspecte, repunerea în termen nu poate fi dispusă, întrucât acest beneficiu se acordă doar în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile din momentul în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justificau depășirea termenului procedural.
30. Drept consecință, a solicitat admiterea excepției de tardivitate și respingerea cererii de repunere în termenul de prescripție de 12 luni de la intentarea procedurii de insolvabilitate, precum și respingerea cererii de chemare în judecată formulată de reclamant ca fiind tardiv introdusă.

31. Prin cererea din 1 aprilie 2025 Vintilă Steluța a completat circumstanțele de fapt invocate în susținerea excepției de tardivitate, indicând că însăși partea reclamantă recunoaște că acțiunea este tardivă, cerând expres repunerea în termen. Totodată, la 25 martie 2021 S.R.L. „KIRSAN COM", la cererea de admitere și validare a creanțelor a anexat extrasul din Registrul Bunurilor Imobile (RBI) care conține informația completă cu privire la toate contractele încheiate referitor la imobilul cu nr. cadastral *****de pe ***** inclusiv contractul de cesiune a creanței din 19 aprilie 2019 încheiat între "VILEXIN GRUP" S.R.L. și Vintilă Steluța. Creanța S.R.L. „KIRSAN COM" a fost inclusă în tabel la 4 mai 202, respectiv, cel târziu la 4 mai 2021 lichidatorul Macovețchi Alexei a cunoscut despre contractul nominalizat, or, este evident că includerea în tabel a avut loc după analiza cererii de validare și anexelor, inclusiv extrasului din RBI.
32. La fel, a criticat afirmațiile lichidatorului privind existența unor pretinse relații de rudenie între Vintilă Steluța și Budeci Nelea, presupusă beneficiară a "VILEXIN GRUP" S.R.L., pe motiv că sunt nu doar lipsite de orice fundament probator, ci reprezintă o încercare deliberată de a induce în eroare instanța de judecată prin construirea unui scenariu fictiv și complet neîntemeiat.
33. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 16 aprilie 2025 s-a respins cererea lichidatorului "VILEXIN GRUP" S.R.L. în procedură simplificată a falimentului, Macovețchi Alexei cu privire la repunerea în termen a cererii de chemare în judecată înaintate de lichidatorul "VILEXIN GRUP" S.R.L. în procedură simplificată a falimentului, Macovețchi Alexei împotriva Ventilă Steluței cu privire la anulare actului juridic, s-a admis excepția de tardivitate înaintată de Ventilă Steluța și s-a respins cererea de chemare în judecată înaintate de lichidatorul "VILEXIN GRUP" S.R.L. în procedură simplificată a falimentului, Macovețchi Alexei împotriva Ventilă Steluței cu privire la anulare actului juridic ca tardivă.
34. Pentru a decide astfel, instanța a reținut că dreptul lichidatorului "VILEXIN GRUP" S.R.L. de a înainta o astfel de acțiune în instanța de judecată a apărut la 3 martie 2021, când a fost emisă hotărârea privind intentarea procesului de insolvabilitate față de "VILEXIN GRUP" S.R.L. Respectiv, din această dată acesta urma să se încadreze în termenul de 12 luni pentru a investi instanța de insolvabilitate cu prezenta acțiune.
35. Instanța nu a reținut ca temei de repunere în termenul de 12 luni a cererii că depășirea termenului nu se datorează reclamantului, or, în cazul în care informațiile și documentele nu au fost prezentate de către membrii organelor de conducere ale debitorului, administratorul desemnat trebuia să reconstituie, în măsura posibilităților, informațiile și/sau documentele debitorului insolvabil.
36. Referitor la faptul că lichidatorul "VILEXIN GRUP" S.R.L., Macovețchi Alexei consideră că prezenta cerere a fost depusă în termen de 6 luni de la data în care a aflat sau trebuia să afle despre temeiul anulabilității – 30 octombrie 2024, instanța de insolvabilitate a respins aceste argumente, or din suportul probatoriu urmează că lichidatorul "VILEXIN GRUP" S.R.L., Macovețchi Alexei a aflat despre contractul de cesiune a creanței din 19 aprilie 2019, mult înainte de 30 octombrie 2024. O primă dată de la care poate fi calculat termenul de prescripție, în vederea depunerii acțiunii este 4 mai 2021, când lichidatorul a depus tabelul definitiv al creanțelor în care a inclus creanța S.R.L. „KIRSAN COM", la cererea de validare a căruia a fost anexat extrasul din Registrul Bunurilor Imobile (RBI) care conține informația completă cu privire la toate

contractele încheiate referitor la imobilul cu nr. cadastral ***** de pe*****, inclusiv contractul de cesiune a creanței din 19 aprilie 2019.

Solicitarea recurentului:

37. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 2 mai 2025 lichidatorul ”VILEXIN GRUP” S.R.L. în procedură simplificată a falimentului, Macovețchi Alexei a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 16 aprilie 2025, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și soluționarea prin decizie a problemei, prin admiterea cererii de repunere în termen și, respectiv, admiterea cererii de chemare în judecată înaintate de lichidatorul ”VILEXIN GRUP” S.R.L. în procedură simplificată a falimentului, Macovețchi Alexei împotriva Ventilă Steluței cu privire la anulare actului juridic.

Argumentele părților:

38. În motivarea recursului, lichidatorul ”VILEXIN GRUP” S.R.L. în procedură simplificată a falimentului, Macovețchi Alexei a indicat că instanța nu a oferit o analiză detaliată a motivelor ce ar justifica depunerea cererii tardiv, în special a celui ce ține de faptul că a dreptul la acțiune a apărut în urma examinării registrelor contabile, la 30 octombrie 2024, când a aflat că nu au fost efectuate plăți către ”VILEXIN GRUP” S.R.L.
39. A subliniat că, de fapt, contractul de cesiune a creanței nu creează raporturi noi, ci le substituie pe cele existente, create prin contractul privind investirea capitalului în construcție din 27 februarie 2019, încheiat între S.R.L. „KIRSAN COM” și S.R.L. ”MY LIFE TECH”, acesta fiind cel de bază și cel ce începe cursul termenelor de prescripție.
40. De asemenea, s-a referit la faptul că până în prezent debitorul nu a primit nci o notificare privind cesiunea fie de la cedent, fie de la cesionar și nu cunoaște despre faptul că cedentul nu mai este îndreptățit să obțină executarea. Mai mult, cedentul nu a transmis cesionarului actele aferente creanței și nu i-a pus la dispoziție informația necesară realizării ei.
41. Prin referința la cererea de recurs, Ventilă Steluța a solicitat respingerea recursului ca neîntemeiat, reiterând în detaliu poziția expusă în fața primei instanțe. Suplimentar, a invocat că recurentul nu a prezentat probe noi care să fie de natură să infirme concluziile expuse în încheierea contestată.

Termenul de declarare a recursului:

42. În conformitate cu art. 423 alin. (1) Cod de procedură civilă *„încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărîre, de către părți şi de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol”.*
43. Potrivit art. 425 Cod de procedură civilă *„termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii”.*
44. În conformitate cu art. 8 alin. (2) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 *„încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării și numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege. Termenul de*

recurs, precum şi recursul declarat nu suspendă executarea încheierilor instanţei de insolvabilitate".

45. Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Centru reține că încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 16 aprilie 2025 a fost comunicată lichidatorului ”VILEXIN GRUP” S.R.L. în procedură simplificată a falimentului, Macovețchi Alexei la 17 aprilie 2025.
46. Astfel, recursul declarat de lichidatorul ”VILEXIN GRUP” S.R.L. în procedură simplificată a falimentului, Macovețchi Alexei la 2 mai 2025 a fost depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

47. Analizând legalitatea și temeinica încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de recurent și a materialelor din dosar, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, reieșind din considerentele ce succed.
48. Conform art. 356 din Codul de procedură civilă *,,Cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii.*
49. Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității ,,*procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi”.*
50. Conform art. 424 alin. (l) din Codul de procedură civilă *,,Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii”*.
51. În condițiile art. 426 alin. alin. (2) şi (3) din Codul de procedura civilă *,,recursul se depune la instanţa a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor”.*
52. În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă *,,instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea”.*
53. Din lucrările dosarului urmează că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) nr. 2i-528/20 din 3 martie 2021, s-au admis cererile introductive depuse de S.R.L. „ROMSTAL TRADE” și S.R.L. „KIRSAN COM” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privința S.R.L. ”VILEXIN GRUP” și constatată insolvabilitatea debitorului S.R.L. ”VILEXIN GRUP” cu inițierea procedurii simplificate a falimentului, în calitate de lichidator al S.R.L. ”VILEXIN GRUP” fiind desemnat Macovețchi Alexei.
54. La cererea de validare a creanțelor față de debitorul insolvabil S.R.L. ”VILEXIN GRUP”, depusă de S.R.L. „KIRSAN COM”, a fost anexat, printre altele, și extrasul din registrul bunurilor imobile, din care urmează grevarea drepturilor patrimoniale asupra bunului imobil cu nr. cadastral *****în temeiul contractului privind investițiile în construcții din 27 februarie 2019, contractului de cesiune a creanței nr. 950 din 15 aprilie 2019 și contractului de cesiune a creanței nr. 1763 din 19 aprilie 2019.
55. Potrivit tabelului definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului S.R.L. ”VILEXIN GRUP”, lichidatorul S.R.L. ”VILEXIN GRUP”, în procedura

simplificată a falimentului, Macovețchi Alexei a introdus creanța S.R.L. „KIRSAN COM” în tabel, aceasta fiind validată.

56. La fel, din suportul probatoriu urmează cererea de chemare în judecată înaintată de Vintilă Steluța împotriva S.R.L. „KIRSAN COM”, intervenienți accesorii Agenția Servicii Publice și S.R.L. ”VILEXIN GRUP” privind dispunerea înregistrării dreptului de proprietate și încasarea datoriei, înregistrată în instanță la 3 mai 2024, la care a fost anexat, printre alte înscrisuri, contractul de cesiune a creanței din 19 aprilie 2019, încheiat între S.R.L. ”VILEXIN GRUP” și Vintilă (Tighinean) Steluța, autentificat de notarul Florea Adelina și înregistrat cu nr.1763.
57. Cererea de chemare în judecată menționată și înscrisurile anexate la aceasta au fost comunicate lichidatorului S.R.L. ”VILEXIN GRUP”, în procedura simplificată a falimentului, Macovețchi Alexei la 7 iunie 2024.
58. Invocând că prețul contractului de cesiune a creanței nr. 1763 din 19 aprilie 2019 nu a fost achitat de cesionarul Vintilă Steluța cedentului S.R.L. ”VILEXIN GRUP”, la 29 noiembrie 2024, lichidatorul S.R.L. ”VILEXIN GRUP”, în procedura simplificată a falimentului, Macovețchi Alexei, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Vintilă Steluței, intervenienți accesorii Agenția servicii Publice și S.R.L. „KIRSAN COM” privind anularea contractului de cesiune a creanței din 19 aprilie 2019, pe motiv că este un act juridic fictiv și fraudulos, având ca scop deposedarea S.R.L. ”VILEXIN GRUP” de active în interesul fondatorilor și a administratorilor.
59. Totodată, a solicitat și repunerea în termenul de prescripție de 12 luni de la intentarea procedurii de insolvabilitate a cererii de chemare în judecată înaintate, motivând că faptul neachitării prețului contractului i-a devenit cunoscut numai după examinarea registrelor contabile la 30 octombrie 2024.
60. Fiind investită cu examinarea cererii de repunere în termen a cererii de chemare în judecată, instanța de insolvabilitate a respins cererea lichidatorului S.R.L. ”VILEXIN GRUP”, în procedura simplificată a falimentului, Macovețchi Alexei de repunere în termen a cererii de chemare în judecată și a respins cererea de chemare în judecată privind anularea actului juridic ca tardivă.
61. Așadar, în conformitate cu art. 104 alin.(1) și (2) din Legea insolvabilității *„După intentarea procedurii de insolvabilitate, administratorul/ lichidatorul sau oricare creditor care are interes legitim, cu acordul administratorului/lichidatorului, poate introduce în instanţa de insolvabilitate acţiuni (inclusiv acţiuni reconvenţionale) în vederea anulării următoarelor acte juridice: (...). Persoana îndreptăţită poate invoca anulabilitatea actului juridic pentru temeiurile prevăzute la alin.(1) în termen de 6 luni de la data în care a aflat sau trebuia să afle despre temeiul anulabilităţii, dar nu mai târziu de 12 luni de la intentarea procedurii de insolvabilitate”*.
62. Potrivit art. 105 alin.(1) și (2) din Legea insolvabilității *”După intentarea procedurii de insolvabilitate, administratorul/ lichidatorul sau oricare creditor care are interes legitim, cu acordul administratorului/lichidatorului, poate introduce în instanţa de insolvabilitate acţiuni (inclusiv acţiuni reconvenţionale) în vederea anulării actelor juridice încheiate de debitor în ultimii 2 ani precedenţi înaintării cererii introductive, dacă acestea sunt în dauna intereselor creditorilor, cu următoarele persoane: (...). Persoana îndreptăţită poate invoca anulabilitatea actului juridic pentru temeiurile prevăzute la alin.(1) în termen de 6 luni de la data în care a aflat sau trebuia să afle*

despre temeiul anulabilităţii, dar nu mai târziu de 12 luni de la intentarea procedurii de insolvabilitate”.

63. Totodată, art. 403 Cod civil stabileşte că *”în cazuri excepţionale, dacă instanţa de judecată constată, la cererea reclamantului, că termenul de prescripţie extinctivă nu este respectat datorită unor împrejurări legate de persoana reclamantului, dreptul încălcat al persoanei este apărat. Repunerea în termen nu poate fi dispusă decît dacă partea şi-a exercitat dreptul la acţiune înainte de împlinirea unui termen de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depăşirea termenului de prescripţie, şi doar dacă nu a expirat durata maximă calculată conform art.404”.*
64. Colegiul civil consideră relevant de a menționa că potrivit art. 104 alin.(2) și art. 105 alin.(2) din Legea insolvabilității, pentru exercitarea acțiunilor în anularea actelor debitorului, legiuitorul a instituit două termene distincte, cu natură juridică diferită.
65. Astfel, termenul de 6 luni, care curge de la data la care persoana îndreptățită a aflat sau trebuia să afle despre temeiul anulabilității, are caracter subiectiv, fiind condiționat de momentul cunoașterii. Acest termen are natura unui termen de prescripție, întrucât este susceptibil de apreciere în funcție de conduita și diligența persoanei îndreptățite și poate fi valorificat în interiorul limitei maxime stabilite de lege.
66. În schimb, formularea expresă *„dar nu mai târziu de 12 luni de la intentarea procedurii de insolvabilitate”* instituie un termen obiectiv, imperativ, care curge independent de momentul cunoașterii și care fixează limita maximă până la care dreptul material la acțiune poate fi exercitat. Acest termen are natura unui termen de decădere materială, fiind instituit în considerarea necesității asigurării celerității procedurii de insolvabilitate și a securității raporturilor juridice.
67. Depășirea termenului de 12 luni atrage stingerea dreptului material la acțiune, iar nu doar pierderea posibilității procedurale de exercitare a acestuia. Prin urmare, acest termen nu este susceptibil de suspendare, întrerupere sau repunere.
68. Colegiul civil subliniază că termenul de 6 luni nu poate opera în afara limitei de 12 luni, acesta fiind incident doar în interiorul termenului de decădere stabilit. O interpretare contrară ar lipsi de efect util dispoziția imperativă privind termenul maximal și ar contraveni principiilor de celeritate și previzibilitate ce guvernează procedura de insolvabilitate.
69. În consecință, Colegiul civil concluzionează că lichidatorul S.R.L. ”VILEXIN GRUP”, în procedura simplificată a falimentului, Macovețchi Alexei eronat a solicitat repunerea în termenul de prescripție de 12 luni de la intentarea procedurii de insolvabilitate, or, termenul de 12 luni prevăzut de art. 104 alin.(2) şi art. 105 alin.(2) din Legea insolvabilității are natura unui termen de decădere materială, de ordine publică, nesusceptibil de repunere, singurul termen cu natură de prescripție prevăzut de art. 104 alin.(2) și art. 105 alin.(2) din Legea insolvabilității fiind termenul de 6 luni.
70. Chiar și în aceste condiții, termenul de 6 luni, care curge de la data la care persoana îndreptățită a aflat sau trebuia să afle despre temeiul anulabilității, poate fi valorificat exclusiv în interiorul limitei maxime de 12 luni de la intentarea procedurii de insolvabilitate.

71. În speță, este necontestat că cererea de chemare în judecată a fost înaintată la 29 noiembrie 2024, cu mult după expirarea termenului de 12 luni calculat de la 3 martie 2021, data intentării procedurii de insolvabilitate față de S.R.L. „VILEXIN GRUP”.
72. În aceste condiții, chiar presupunând că lichidatorul ar fi aflat despre pretinsa neexecutare a contractului de cesiune la o dată ulterioară, acest fapt nu mai poate produce efecte juridice sub aspectul exercitării dreptului la acțiune, întrucât dreptul material era deja stins prin decădere.
73. Prin urmare, în condițiile în care cererea a fost introdusă după expirarea termenului de decădere, analiza termenului de 6 luni devine lipsită de relevanță juridică.
74. Colegiul civil nu poate reține poziția recurentului potrivit căreia contractul de cesiune a creanței nu ar genera raporturi juridice noi, ci ar substitui raporturile existente, or, obiectul acțiunii deduse judecății îl constituie însăși anularea contractului de cesiune din 19 aprilie 2019, iar nu contractul privind investirea capitalului în construcție din 27 februarie 2019, astfel că referirile la momentul nașterii obligațiilor inițiale sunt străine obiectului litigiului.
75. De asemenea, invocarea lipsei notificării debitorului cu privire la cesiune, a netransmiterii actelor aferente creanței ori a inexistenței unor plăți către cedent nu poate influența cursul termenelor legale instituite de Legea insolvabilității, întrucât aceste împrejurări țin de fondul raporturilor obligaționale dintre părți și nu au aptitudinea de a înlătura sau suspenda efectele termenului de decădere.
76. În această ordine de idei, Colegiul civil reține că, deși prima instanță a comis erori de motivare sub aspectul calificării juridice a termenului de 12 luni și al aplicării mecanismului repunerii în termen, aceste deficiențe nu justifică casarea încheierii atacate, întrucât nu au influențat soluția pronunțată, cererea fiind introdusă după expirarea termenului de decădere, situație în care dreptul material la acțiune era stins, iar respingerea acțiunii ca tardivă se impunea în mod inevitabil.
77. Prin urmare, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru consideră că recursul declarat de lichidatorul ”VILEXIN GRUP” S.R.L. în procedură simplificată a falimentului, Macovețchi Alexei urmează a fi respins ca neîntemeiat.
78. Instanța de recurs adnotează că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai şi alţii contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).
79. Faţă de cele ce preced, Colegiul civil al Curţii de Apel Centru ajunge la concluzia de a respinge recursul şi de a menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 16 aprilie 2025, pronunțată pe marginea cererii lichidatorului ”VILEXIN GRUP” S.R.L. în procedură simplificată a falimentului, Macovețchi Alexei cu privire la repunerea în termen a cererii de chemare în judecată înaintate de lichidatorul ”VILEXIN GRUP” S.R.L. în procedură simplificată a falimentului, Macovețchi Alexei împotriva Ventilă Steluței cu privire la anulare actului juridic.

80. În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Centru,-

d e c i d e :

Se respinge cererea de recurs declarată de lichidatorul ”VILEXIN GRUP” S.R.L. în procedură simplificată a falimentului, Macovețchi Alexei.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 16 aprilie 2025, prin care s-a respins cererea lichidatorului ”VILEXIN GRUP” S.R.L. în procedură simplificată a falimentului, Macovețchi Alexei cu privire la repunerea în termen a cererii de chemare în judecată înaintate de lichidatorul ”VILEXIN GRUP” S.R.L. în procedură simplificată a falimentului, Macovețchi Alexei împotriva Ventilă Steluței cu privire la anulare actului juridic, s-a admis excepția de tardivitate înaintată de Ventilă Steluța și s-a respins cererea de chemare în judecată înaintate de lichidatorul ”VILEXIN GRUP” S.R.L. în procedură simplificată a falimentului, Macovețchi Alexei împotriva Ventilă Steluței cu privire la anulare actului juridic ca tardivă.

Decizia este irevocabilă din momentul adoptării.

Președintele completului Ruxanda Pulbere

Judecătorii Roman Pascari

Constantin Roșca