

Dosarul nr. 1-1754/2025
PIGD: 1-25093888-12-1-02072025

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

05 august 2026
Chișinău

mun.

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

În componența:

Președintelui ședinței, judecător
Bejenari
Grefier
Beleuța

Olga

Teofilia

Cu participarea:

Acuzatorului de stat, procuror
Odajiu
Apărătorului în interesele inculpatului
Tănase
Inculpatului
Doroftei

Stanislav

Oleg

Andrei

a examinat în ședință de judecată publică, în limba română, în procedură generală, cauza penală privind învinuirea lui:

Doroftei Andrei *****, data nașterii ***** , IDNP ***** , cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în ***** , cu studii superioare, căsătorit, nu are persoane la întreținere, supus militar, angajat în calitate de director comercial al SRL „BARDAR”, fără grad de dizabilitate, nu se află la evidența medicului psihiatru sau narcolog, fără grade de calificare sau distincții de stat, posedă limba română, anterior ne judecat, în prezenta cauză s-a aflat în stare de reținere începând cu data de *01 iunie 2022, ora 06:50*, și până la data de *02 iunie 2022, ora 09:35*,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 30, art. 325 alin. (1) din Codul penal (*în redacția Legii în vigoare la data comiterii faptei*).

Procedura de citare legală, respectată.

Date referitoare la examinarea cauzei penale: *15 iulie 2025 – 05 august 2026*.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședință de judecată, instanța de judecată,

C O N S T A T Ă :

Fapta prejudiciabilă.

Potrivit rechizitoriului, inculpatul **Doroftei Andrei** a fost deferit justiției pentru faptul că, acționând în interesul persoanei juridice SRL „Întreprinderea de deservire tehnică din Bardar”, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, acționând în mod intenționat, în perioada de timp de la data de 07 aprilie 2022 până la data de 25 mai 2022, aflându-se în biroul de serviciu a directorului Întreprinderii Municipale de Alimentație Publică „Bucuria-EL”, Untila Simion *****, din incinta Întreprinderii Municipale de Alimentație Publică „Bucuria-EL”, amplasat în mun. Chișinău, str. Sarmizegetusa nr. 9, urmărind scopul determinării lui Untila Simion *****, care deținea funcția de director al Întreprinderii Municipale de Alimentație Publică „Bucuria-EL”, IDNO-*****, angajat în funcția dată prin ordinul ***** din data de ***** și contractul individual de muncă ***** din data de ***** (încheiat pe o perioadă nedeterminată), și respectiv fiind angajat al întreprinderii municipale fondată de către o autoritate publică locală - Primăria municipiului Chișinău, în acest sens constituind persoană publică, conform prevederilor art.123 alin.(2) Cod penal, pentru a îndeplini sau nu acțiuni în exercitarea funcției sale și anume ca în calitatea de director la Întreprinderea Municipală de Alimentație Publică „Bucuria-EL”, reieșind din atribuțiile funcționale prevăzute de art.9 alin.(1) lit. a), c), k), m), p) a Legii nr.246 din data de 23.11.2017 „Cu privire la întreprinderea de stat și întreprinderea municipală” și capitolul VIII pct.57 spct.1), 11), 13), 16) al „Statutului Întreprinderii municipale de Alimentație Publică „Bucuria – EL” aprobat de Consiliul municipal Chișinău, potrivit căroră: „conduce activitatea și asigură funcționarea eficientă a întreprinderii municipale; reprezintă interesele întreprinderii municipale în relațiile cu persoanele fizice și juridice, cu autoritățile publice, cu organele de drept...; încheie contracte, eliberează procuri, deschide conturi în bănci, angajează personalul Întreprinderii municipale; asigură integritatea, folosirea eficientă și dezvoltarea bunurilor întreprinderii; asigură respectarea principiului transparenței procedurilor de achiziție a bunurilor, a lucrărilor și a serviciilor destinate atât acoperirii necesităților, cât și asigurării bazei tehnico-materiale și formării programului de producție a întreprinderii”, să accepte ofertele propuse și să continue să efectueze achiziții de produse alimentare de la agentului economic SRL „Întreprinderea de deservire tehnică din Bardar”, totodată să nu rezilieze contractul de vânzare-cumpărare nr.1 din data de 12.08.2018 privind achiziționarea de produse din carne, încheiat cu agentul economic SRL „Întreprinderea de deservire tehnică din Bardar”, a promis și dat personal persoanei publice - Untila Simion *****, bunuri sub formă de mijloace bănești, ce nu i se cuvin ultimului, în sumă totală de 31 500 (treizeci și unu mii cinci sute) lei, în mai multe tranșe și anume și anume la data de 07 aprilie 2022 - suma de 10 000 lei, la data de 08 aprilie 2022 - suma de 3 500 lei, la data de 18 mai 2022 - suma de 3 000 lei, la data de 20 mai 2022 - suma de 10 000 lei, la data de 25 mai 2022 - suma de 5 000 lei, ce reprezintă diferența de preț obținută în urma majorării fictive a prețului la marfa livrată către Întreprinderea Municipală de Alimentație Publică „Bucuria-EL” de către agentul economic SRL „Întreprinderea de deservire tehnică din Bardar”.

Inculpatului **Doroftei Andrei** i s-a incriminat săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 30, art. 325 alin. (1) din Codul penal (*legea penală în vigoare la data comiterii faptei*), **coruperea activă**, adică promisiunea și darea, personal, unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini sau nu acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, în formă prelungită.

Procedura examinării cauzei penale.

În ședința de judecată, inculpatul Doroftei Andrei, nu a recunoscut vina în săvârșirea infracțiunii și circumstanțele de fapt imputate, motiv pentru care în conformitate cu articolele 351 și 352 din Codul de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în privința acestuia, în procedură generală, în limba română, în lipsa inculpatului, cu participarea apărătorului ales Tănase Oleg și în ședință publică.

În cursul judecării cauzei penale, inculpatul Doroftei Andrei a formulat și a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în absența sa. (Vol. XIX, f.d.122)

În temeiul art. 321 alin. (2) din Codul de procedură penală, ținând cont de faptul că inculpatul a solicitat expres examinarea cauzei în absența sa, instanța de judecată, prin încheierea protocolară consemnată în conținutul procesului-verbal al ședinței de judecată din 08 octombrie 2025 (Vol. XIX, f.d.123-125), în temeiul art. 321 alin. (3) din Codul de procedură penală, a admis cererea și a dispus examinarea cauzei în lipsa inculpatului, care s-a prezentat în ședința de judecată, a făcut declarații și s-a expus în ultimul cuvânt.

Instanța reiterează că desfășurarea procedurii în absența inculpatului nu este, prin ea însăși, incompatibilă cu art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. O denegare de justiție intervine doar atunci când o persoană condamnată *in absentia* nu este audiată cu privire la temeinicia acuzației în fapt și în drept sau când nu s-a stabilit că aceasta a renunțat expres la dreptul de a se prezenta și de a se apăra ori că a avut intenția de a se sustrage de la justiție [Sejdovic împotriva Italiei (MC), par. 82].

În speță, instanța de judecată constată că examinarea cauzei în lipsa inculpatului este rezultatul unei opțiuni procesuale exprimate în mod explicit de către acesta, prin cererea depusă în temeiul art. 321 alin. (2) pct. 3) din Codul de procedură penală, și nu consecința unei conduite de eschivare de la actul de justiție.

Inculpatul a fost informat despre desfășurarea procesului, s-a prezentat aleatoriu la ședințele de judecată, a făcut declarații, a beneficiat de asistență juridică și a avut posibilitatea de a-și exercita dreptul la ultimul cuvânt, astfel încât se constată că acesta a renunțat în mod expres și neechivoc la dreptul de a fi prezent la examinarea cauzei, cu respectarea garanțiilor prevăzute de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Poziția acuzării și a apărării în dezbaterile judiciare, precum și ultimul cuvânt al inculpatului.

În dezbaterile judiciare, acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție, Stanislav Odajiu, a pledat pentru recunoașterea vinovăției inculpatului Doroftei Andrei în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal (*în redacția legii penale în vigoare la momentul săvârșirii faptei*), stabilindu-i, în baza acestei legi, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 3 000 unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 150 000 (una sută cincizeci de mii) lei.

Potrivit art. 90 alin. (1), alin. (2) și alin. (6) din Codul penal, pedeapsa cu închisoarea stabilită lui Doroftei Andrei, de 3 (trei) ani, a o suspenda condiționat pe un termen de probațiune de 3 (trei) ani și nu se va executa dacă, în perioada de probațiune, acesta nu va comite o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, cu stabilirea obligațiilor prevăzute de art. 90 alin. (6) din Codul penal: *să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile; să participe la programe probaționale.*

În conformitate cu art. 88 alin. (3) din Codul penal, timpul aflării lui Doroftei Andrei în stare de reținere, începând cu data de *01 iunie 2022, ora 06:50 min*, până la data de *02 iunie 2022, ora 09:35 min*, de inclus în termenul închisorii.

În conformitate cu art. 106 din Codul penal, a dispune confiscarea specială din contul inculpatului Doroftei Andrei a sumei de 31 500 lei, cu titlu de contravaloare a mijloacelor bănești utilizate la comiterea infracțiunii.

A aplica măsura preventivă inculpatului Doroftei Andrei – *obligarea de a nu părăsi țara până la rămânerea definitivă a sentinței instanței de judecată*, cu impunerea în sarcina inculpatului, în conformitate cu prevederile art. 178 alin. (1) și alin. (2) din Codul de procedură penală, a următoarelor obligații: *de a nu părăsi teritoriul Republicii Moldova fără încuviințarea instanței, de a nu se ascunde de instanță, de a se prezenta la citarea instanței de judecată și de a comunica acesteia despre schimbarea domiciliului*.

În vederea executării măsurii preventive – obligarea de a nu părăsi țara, urmează a fi informat organul de poliție în a cărui rază teritorială locuiește inculpatul și Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, pentru darea în consemn la frontieră și ridicarea provizorie a pașaportului.

Mijloacele materiale de probă (*documente*), recunoscute și anexate la materialele cauzei penale, de păstrat la materialele cauzei penale, pe tot parcursul păstrării acesteia. (*Discursul acuzatorului de stat în formă scrisă a fost anexat la materialele cauzei penale*).

A contrario, în dezbaterile judiciare, apărătorul Tănase Oleg a solicitat adoptarea unei sentințe de încetare a procesului penal în privința lui Doroftei Andrei, în temeiul art. 275 pct. 9) din Codul de procedură penală, pe motiv că există circumstanțe prevăzute de Codul penal care exclud urmărirea penală. Totodată, a invocat că probele administrate în cauza penală confirmă starea de extorcare a mijloacelor bănești și că acțiunile lui Doroftei Andrei au fost un act de salvare a afacerii în fața unui abuz de serviciu sistemic, iar, prin urmare, raportând probele ce atestă extorcarea mitei din partea martorului de bază al acuzării, Untilă Simion, care avea și statut de funcționar public, a solicitat aplicarea prevederilor art. 325 alin. (6) din Codul penal. (*Concluziile apărătorului în formă scrisă fiind anexate la materialele cauzei*.)

Subsecvent, atât în dezbaterile judiciare, cât și în ultimul cuvânt, inculpatul Doroftei Andrei a susținut poziția apărătorului său și s-a adresat instanței de judecată, menționând că se consideră nevinovat, deoarece a fost pus în situație și el nu a fost cel care a cerut și a extorcat bani. El a fost pus în situație ca să poată vinde mai multă marfă.

Declarațiile inculpatului.

Inculpatul *Doroftei Andrei*, fiind audiat în ședința de judecată, a comunicat că se consideră nevinovat și nu recunoaște vina, deoarece era cumva impus să accepte cerințele domnului Simion Untilă. În anii aceia, a pus niște mere la frigider și cam prost mergea și cu carnea. Cineva i-a dat numărul său de telefon și a fost sunat ca să ducă carne. Atunci când a făcut cunoștință cu Simion Untilă, prima condiție a fost de a-l remunera, deoarece altfel nu prea avea să meargă lucrul. A spus că nu este nicio problemă, doar să-i spună cât să-l remunereze și asta este treaba. Acesta îl suna permanent, iar el venea și îi aducea banii. Uneori venea Simion Untilă la el, alteori mergea el la Simion Untilă. De obicei era ocupat, iar Simion Untilă îl suna și îl întreba când are să se ducă. El îi răspundea că o să vină și să nu-și facă griji. În principiu, aceasta a fost colaborarea dintre ei. A fost de acord să-l remunereze din motivul Covid-ului și pentru că situația era grea atunci, iar până la urmă a aruncat 300 de tone de mere, deoarece nu le-a mai putut vinde. A fost cumva impus să meargă la toate cerințele domnului Untilă.

La întrebarea acuzatorului de stat – Odajiu Stanislav: Au vândut, în baza unui contract de vânzare-cumpărare. Nu ține minte când au fost relațiile economice cu domnul Untilă, nici nu s-a uitat, iar contabilă trebuie să cunoască. S-au format multe stocuri de mere din motiv că atunci urma să ducă merele în Rusia, însă s-a pus embargou și nu au mai putut să le ducă. În ceea ce privește carnea, ei mereu au multă carne. Au mulți angajați și trebuie să vândă multă carne, deoarece dacă nu vând, impozitele și salariile la sfârșitul lunii îi omoară. Nu depindea de acțiunile lui Untilă faptul că aveau multe mere și carne în stoc. Ei doreau să vândă, ca fiecare comerciant, cu cât mai mult, cu atât mai bine. Nu a denunțat acțiunile lui Untilă deoarece era pus în situație. Avea 650 de tone de mere și era gata la orice numai ca să poată vinde ceva. În afară de Bucuria El, comercializau produse prin licitație și altor companii. Numărul unu doar carnea lor o iau. Rețelele de mezeluri, precum Rogob, Mezelini și tot așa, tuturor le dau carne. Aceștia iau doar carne de vită, depinde și ce carne. Vânzările la Bucuria El erau destul de ok. Atunci nu aveau jurist la companie, însă acum au. În perioada anului 2022 nu au avut jurist. Contractele cu agenții economici erau transmise prin poștă, contabilă le ștampila, el le semna și le trimitea înapoi. Semna contractele respective din numele întreprinderii. Era pus în situația de a transmite o remunerație ca persoană fizică. Discuția cu el se purta. Pentru el personal, ca persoană fizică, consecința era ca tonele de mere să fie aruncate dacă nu dădea remunerația. Permanent transmiteau mijloace bănești, însă nu mai ține minte data dacă anume în perioada aprilie-mai 2020.

Probatoriul administrat în cadrul cercetării judiciare.

Conform art. 26 alin. (3) din Codul de procedură penală, sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului. Astfel, în ședința de judecată acuzatorul de stat, în susținerea învinuirii formulate față de inculpatul Doroftei Andrei, a prezentat următoarele probe administrate la urmărirea penală și examinate nemijlocit în ședința de judecată:

– ***Declarațiile martorului Gonciaruc Eugenia***, care în ședință de judecată după depunerea jurământului, conform art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat că nu îl cunoaște pe Doroftei Andrei, a auzit pentru prima dată despre acesta și nu sunt rude.

La întrebarea acuzatorului de stat – Odajiu Stanislav, a comunicat că: în anul 2022 a activat la Bucuria El în calitate de contabil-șef. Domnul Untilă Simion era directorul întreprinderii; Întreprinderea din Bardar îi este cunoscută ca agent economic din facturi, aceasta livrând întreprinderii produse din carne; Trebuia să fie încheiat un contract, însă personal nu a văzut contractele încheiate cu furnizorul. Directorul se ocupa de încheierea contractelor. Condițiile, termenii contractului și tot ce ține de contract erau negociați personal de domnul director cu furnizorii. Nu a văzut niciodată contractele, acestea fiind păstrate la director și nu în contabilitate; Nu cunoaște dacă Untilă Simion a primit mijloace financiare de la acest agent economic. Nu a auzit niciodată ca reprezentanții întreprinderii din Bardar să propună sau să ofere mijloace bănești lui Untilă Simion. Nu a fost prezentă niciodată la asemenea situații și nici nu a auzit despre acestea. Nu cunoaște ca alți agenți economici să fi solicitat asemenea lucruri. Ea și colegii se ocupau de evidența facturilor, a mărfii și a produselor alimentare. La indicația directorului, primită direct de la acesta, li se comunica ce sumă urma să fie transferată fiecărui agent economic, de exemplu furnizorului A, B sau C, iar ei executau indicațiile primite.

La întrebarea apărătorului inculpatului – Tănase Oleg, a comunicat că: contractele erau încheiate între întreprindere și agentul economic. Consideră că furnizorul venea la director și acestea erau încheiate, însă modalitatea de încheiere nu o cunoaște, întrucât nu a fost niciodată prezentă. Ea vedea doar facturile și putea observa dacă era un furnizor nou. Despre prețul mărfii

nu cunoaște nimic. Termenii, tratativele și contractul erau între director și furnizor, ea nefiind prezentă. Nu a văzut contractul dintre compania Deservirea Tehnică Bardar și întreprinderea Bucuria EL. Comanda produselor putea fi făcută de șeful de depozit. Atât șeful de depozit, cât și directorul puteau face comanda. Contabilitatea nu era implicată deloc în aceste activități. Comanda se făcea conform meniului, astfel încât, dacă în prima zi era prevăzută mâncare din carne, se comanda carne, respectiv comanda se făcea în funcție de meniu. Au existat situații în care directorul era în concediu sau în spital, iar întreprinderea avea director adjunct. Nu cunoaște însă cum erau împărțite atribuțiile între director și directorul adjunct și nu poate spune. Totuși, mai mult șeful de depozit se ocupa de aceste lucruri decât directorul adjunct. Șeful de depozit putea să îl înlocuiască pe director doar în ceea ce privește comanda produselor. De sumele de bani și de achitări se ocupa doar directorul. Atunci când era bolnav, directorul îi suna. Acesta administra activitatea, iar în afară de director nimeni nu era implicat. Ei doar efectuau transferurile indicate direct de acesta, care le comunica și suma. Directorul îi suna și le indica ce sume de bani să transfere fiecărui furnizor, aceasta fiind prerogativa lui. Domnul director putea da indicații și în formă scrisă. Contabilul mergea cu lista agenților economici față de care existau datorii, iar directorul indica aproximativ ce sumă urma să fie transferată fiecărui agent economic. Indicațiile privind persoanele către care urmau să fie efectuate plățile și quantumul acestora se păstrează în contabilitate. Există indicația privind mărimea datoriei. Dacă datoria era de un milion de lei, se achita o sumă mai mare, iar dacă era de 200 mii lei, se achita o sumă mai mică, întrucât datoriile difereau de la un agent economic la altul. În contractul cu Bardar nu era indicat termenul de plată. Termenele nu prea erau respectate, deoarece uneori întreprinderea dispunea de prea puțini bani, iar alteori de mai mulți. Furnizorii puteau aștepta și câte o lună, iar acest lucru nu depindea de director. Contracte de valoare mică nu întocmeau niciodată. Suma de 40 000 lei luată din întreprindere a fost restituită de Untilă Simion. Au avut o revizie efectuată de Inspekția Financiară. Revizia efectuată de Inspekția Financiară a avut loc după incident. Datoria a fost restituită integral în casierie în perioada anilor 2022–2023, respectiv la sfârșitul anului 2022 sau la începutul anului 2023.

Fiindu-i prezentat volumul I, filele 140–142, procesul-verbal de audiere a martorului Gonciaruc Eugenia din 11.07.2022, a comunicat că: consideră că la acel moment se afla într-o stare de șoc total, având în vedere cele citite. Oriunde este semnătura sa și scrisul său, acestea îi aparțin. Nu își amintește să fi făcut declarațiile citite de avocat. Susține declarațiile făcute în ședința de judecată. Totul ținea de director, iar furnizorii se aflau sub controlul direct al acestuia. Directorul încheia contractele cu agenții economici, întrucât era directorul întreprinderii. El întreținea relațiile cu aceștia și se cunoșteau între ei. Ea îi cunoștea pe furnizori doar din facturi, însă nu le cunoștea familiile și nici înfățișarea fizică. În funcție de disponibilitatea banilor, agenții economici erau achitați integral, iar în lipsa banilor plățile erau efectuate fracționat. Bani se încasau, însă nu veneau, de exemplu, câte 100 mii lei odată. Directorul nu achita întreaga datorie de două milioane de lei către un singur agent economic, ci efectua plățile eșalonat către fiecare furnizor. Dintr-un milion de lei putea achita datoriile către zece furnizori. Directorul stabilea datoria. Nu a văzut contractele. În calitate de specialist cunoaște că acestea conțin termene de achitare și cunoaște acest aspect din punct de vedere tehnic, însă, în calitate de contabil, nu le-a văzut. Potrivit Legii contabilității există termene de achitare, însă dacă nu a văzut contractul, nu poate spune ce prevedea acesta. În contract ar fi trebuit să fie indicat termenul de achitare. Totodată, depindea și de furnizor dacă întreprinderea nu dispunea de bani și dacă furnizorul accepta această situație. Nu a solicitat contractele de la director, deoarece nu avea nevoie de acestea.

– *Declarațiile martorului Cernei Mihai*, care în ședință de judecată după depunerea jurământului, conform art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat că îl cunoaște pe Doroftei Andrei și că nu sunt rude.

La întrebarea acuzatorului de stat, Odajiu Stanislav, A declarat că în anul 2022 a activat la Bucuria EL în calitate de șef de depozit. De la SRL Deservire Tehnică Bardar a primit carne. La el marfa venea conform facturii, iar contractele nu le avea. Era șeful care semna contractele. În perioada ianuarie–iunie 2022, contractele erau încheiate de Untilă Simion, acesta fiind director-șef. Nu cunoaște ca Untilă Simion să fi cerut bani pentru încheierea contractelor. Știe că acestea se duceau în cabinetul lui. Nu știe cine este Doroftei, auzind acest nume în instanța de judecată. Directorul dădea comanda de marfă, iar el primea marfa luna și miercurea, de două ori pe săptămână. Domnul Untilă, făcea comanda și prelungirea contractelor.

La întrebarea apărătorului inculpatului – Tănase Oleg: Nu știe cum se încheiau contractele de furnizare a produselor și a mărfurilor cu valoare mică. Nu cunoaște când și cum se încheiau acestea. I se spunea doar ce companie urma să aducă carne sau ouă. Nu a participat la inițierea încheierii vreunui contract pentru o anumită marfă și nici nu a venit cu inițiativă, deoarece nu el lua asemenea hotărâri. Fiecare își făcea lucrul său. Nu a venit cu inițiativă pentru încheierea unor contracte privind anumite mărfuri. Luna și miercurea primea carne. Cantitatea depindea de necesar. Există tehnolog, iar aceștia dădeau comandă de 100–200 kg. Șoferul venea la ora 07:00, marfa era primită, după care acesta pleca mai departe. Șoferul nu era de la Bucuria EL. Vinerea domnul Untilă anunța furnizorul cu privire la întreaga marfă necesară și comunica inclusiv cantitatea. Marțea îl suna pentru ca miercurea să fie adusă carnea. Toată comanda era făcută de domnul Untilă. Nu poate spune dacă Untilă Simion anunța furnizorii telefonic sau prin scrisori. La el ajungeau facturile de primire și certificatul de calitate. Are în vedere factura fiscală și certificatul de calitate. Primea toată marfa care venea, atât mere, cât și carne. Nu a existat situația ca marfa să lipsească. Marțea se făcea comanda, miercurea marfa era utilizată, iar joi era deja terminată, deoarece nu aveau condiții de păstrare. Se aducea doar cantitatea necesară. Existau trei tehnologi care calculau necesarul de produse. Aveau un meniu pentru două săptămâni și aceștia știau dacă era nevoie de carne de porc, vită sau găină. Cantitatea era comunicată lui Untilă Simion, care ulterior făcea comanda. Nu au avut probleme cu cantitatea livrată de întreprinderea din Bardar, totul fiind normal. Nici nu știe unde se află Bardar. În opinia sa, condițiile contractului se negociau între directorul Bucuria EL și furnizorul de marfă. Nu știe dacă acestea se negociau, deoarece nu a fost martor la asemenea discuții. Nu cunoaște dacă textul contractului venea de la agentul economic. Nu a văzut niciun contract, deși existau aproximativ 6–7 furnizori. Nu știe de ce în contractele cu Bucuria nu exista prețul. Nu cunoaște acest aspect și presupune că era prețul pieței. Untilă Simion hotăra cu cine să încheie contractul. După livrarea mărfii, conform facturii fiscale, se achita prețul. Untilă Simion decidea când se achita prețul contractului. El nu aplica nicio stampilă. Agenții economici nu erau impuși să dea bani lui Untilă Simion și că nu a auzit despre asemenea situații. Nu a avut situații dificile cu domnul Untilă în care să i se ceară ceva. Relațiile dintre ei se limitau la atribuțiile de serviciu. Untilă Simion nu i-a reproșat niciodată că îl va concedia, în sensul că el l-a angajat și tot el îl va concedia. Primea marfa la depozit la ora 07:00, luna și miercurea, iar în aceeași zi o repartiza. Untilă venea la ora 08:00, verifica calitatea mărfii, certificatul de calitate și întreba dacă există factura. Acesta verifica marfa, iar uneori venea și tehnologul. Untilă întreba de fiecare dată despre certificatul de calitate. Marfa era însoțită de certificatul de calitate. Atribuțiile sale constau în primirea mărfii, a certificatului de calitate și a facturii. Dacă acestea lipseau, marfa nu era primită. A existat o situație în care mașina a stat aproximativ două ore până a fost adus

certificatul. Atunci când Untilă Simion era în spital, tehnoloaga îl suna, iar acesta contacta furnizorii. În privința mărfii tot Untilă decidea. Nu a primit indicații să separe sau să pună deoparte o anumită marfă. Nu era informat despre alte aspecte, ci știa doar că luna și miercurea urma să îi fie adusă marfa. Șoferul agentului economic venea mai întâi la ei, la ora 07:00, și lăsa marfa.

Fiindu-i prezentat de către apărătorul inculpatului, volumul I, fila dosarului 152, procesul-verbal de audiere a martorului Cernei Mihail din 11.10.2022, a declarat că semnătura de pe fila dosarului 152 îi aparține. Nu a spus ceea ce a citit avocatul din acea filă și că este imposibil să fi făcut asemenea declarații. Nu ar fi putut spune așa ceva și că nu a afirmat că agenții economici stăteau pe coridoare. Nu avea de unde să știe cine strângea banii. Untilă Simion aducea singur sacoșe, în care era pusă carne, le pune în frigider și ulterior le lua. Au existat situații în care Untilă Simion i-a spus să pună carne în sacoșe, iar acesta venea și le lua. Astfel de situații nu erau permanente, însă existau.

La întrebarea apărătorului inculpatului – Tănase Oleg: Nu mai lucrează la Bucuria EL de un an. După venirea unui alt director, parcă s-a schimbat totul, inclusiv agenții economici, care erau cu totul alții.

– **Declarațiile martorului Jidobina Elena**, în ședință de judecată după depunerea jurământului, conform art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat că pe inculpatul Doroftei Andrei nu îl cunoaște, posibil doar vizual, însă după nume și prenume nu îl cunoaște. În cadrul urmăririi penale a fost audiat în dosarul domnului Untilă.

La întrebarea acuzatorului de stat – Odajiu Stanislav, a comunicat că: în anul 2022 a activat până în luna septembrie la Întreprinderea Municipală Bucuria EL în calitate de administrator adjunct. În perioada septembrie–octombrie 2022 a avut loc fuziunea întreprinderilor municipale din sectoarele Rîșcani și Ciocana, iar în martie 2023 s-a realizat fuziunea în urma căreia a fost organizată Întreprinderea Municipală Adolescența RC. În perioada fuziunii a activat timp de trei luni în calitate de administrator interimar, după care a revenit în funcția de administrator adjunct. Pe domnul Untilă Simion îl cunoaște, întrucât au activat împreună, el având funcția de administrator adjunct, iar Untilă Simion fiind administrator la ÎM Bucuria EL. Contractele de achiziție a mărfurilor erau încheiate de administrator, domnul Untilă. Nu a asistat la încheierea contractelor, apreciind că mai degrabă participa contabilă-șefă. SRL din Bardar îi este cunoscută, întrucât a lucrat cu aceasta. Acest agent economic livra produse, din câte își amintește carne, iar ulterior colaborarea a fost sistată pentru o perioadă, fiind identificați alți furnizori. Pe Doroftei Andrei nu îl cunoaște, posibil doar l-a văzut vizual. Nu cunoaște ca agenții economici să-i fi transmis lui Untilă Simion mijloace bănești pentru continuarea contractelor. Agenții economici nu au discutat cu el despre careva mijloace bănești. El nu avea tangență cu aceștia. Atribuțiile sale constau în distribuirea produselor în funcție de numărul de copii, iar cantitățile necesare le comunica domnului administrator, care ulterior făcea comanda. În ceea ce privește produsele lactate, el transmitea comanda către secția de primire a mărfii. Referitor la carne, nici măcar nu cunoștea numărul de telefon și nu a discutat cu nimeni. El comunica doar cantitatea necesară, iar ulterior domnul administrator făcea comanda. Nu a asistat la discuțiile purtate între Untilă Simion și agenții economici. Contractele de achiziție a produselor erau semnate de domnul Simion.

La întrebarea apărătorului inculpatului – Tănase Oleg, a comunicat că: contractele erau negociate de administrator, el nefiind implicat niciodată în negocieri cu agenții economici. Textul contractului era pregătit de agentul economic, acesta fiind adus și prezentat domnului administrator, iar contractul era semnat de domnul Untilă. Fiecare agent economic venea cu

textul contractului. Nu își amintește când a fost încheiat primul contract dintre Bucuria și Bardar. Acestea se aflau la Eugenia Gonciaruc, contabilul-șef, care le păstra. Marfa era însoțită de factura fiscală, care era transmisă doamnei Eugenia pentru înregistrare. Nu își amintește prima livrare de la Bardar. Se transmiteau cantitățile necesare, iar mai departe se desfășura activitatea. Livrările de la Bardar au fost stopate în anul 2022, iar cu firma Bardar practic nu au mai lucrat. Verificau certificatul de calitate. Marfa era însoțită și de autorizația veterinară. În baza acestor acte a concluzionat că livrările de la Bardar au fost stopate. Prețul pentru fiecare marfă era calculat de doamna contabil. În contract nu era indicat nici prețul și nici cantitatea, acestea urmând să fie stabilite în cadrul procedurii de achiziții. Cantitatea mărfii depindea de piață. Facturile fiscale erau emise de doamna Eugenia și Untilă. El nu avea nicio atribuție privind stabilirea prețului. Prețul era stabilit de administrație, astfel înțelegând situația. În facturile fiscale prețul venea indicat de furnizor. Nu cunoaște cum era stabilit prețul, apreciind că acesta era indicat de furnizor. Cunoaște mai multe despre produsele ușor alterabile livrate de Bardar. Despre mere nu poate spune nimic, întrucât întreprinderea avea suficiente. Nu poate spune nimic despre modul și prețul de livrare a merelor. În luna februarie 2022, când domnul Untilă era în spital, îndeplinea atribuțiile acestuia, însă nu semna documente. El îi comunica lui Untilă cantitățile necesare, de exemplu câtă carne era necesară pentru joi și vineri, iar acesta transmitea telefonic comanda. Îi comunica lui Untilă cantitatea de carne necesară, iar prețul era, din câte cunoaște, stabilit dinainte. El nu a purtat nicio negociere privind prețul. Agentul economic cunoștea despre livrare, deoarece el comunica cantitatea domnului Untilă, iar acesta ulterior făcea comanda de marfă; Atunci când domnul Untilă era în spital, îl contacta telefonic, iar acesta transmitea mai departe comanda de marfă. Achitarea mărfii era stabilită între administrator și agentul economic. Administratorul și agentul economic efectuau plățile prin bancă. Bucuria achita marfa prin transfer către firmă, prin contabilitate, conform procedurilor. Întreprinderea era dependentă de disponibilul mijloacelor financiare din cont, astfel încât transferurile erau efectuate atunci când existau bani. Pentru aspectele ce țin de achitări a indicat că întrebările urmează a fi adresate contabilei, aceasta ocupându-se de transferuri. Pe perioada cât domnul Untilă s-a aflat în spital nu a dat nicio indicație privind efectuarea transferurilor și nici nu a dat vreodată asemenea indicații. Domnul Untilă stabilea când și către cine urmau să fie efectuate plățile, în funcție de datoriile existente față de furnizori.

Cât privește martorul acuzării Gorbatiuc Liusea, acuzatorul de stat nu a asigurat prezența acesteia în ședința de judecată până la finele cercetării probelor din partea acuzării, iar instanța de judecată a acordat termen acuzatorului de stat pentru a asigura prezența acesteia în ședința de judecată, însă, dat fiind faptul că acuzatorul de stat nu a asigurat prezența acesteia pentru a fi audiată, în temeiul prevederilor art. 20 și 24 din Codul de procedură penală, instanța de judecată, la cererea părții apărării, a admis preluarea acestui martor pentru audiere în calitate de probă a apărării, fapt asupra căruia acuzatorul de stat nu a obiectat.

În acest sens, instanța de judecată reține că, potrivit par. 26 al Deciziei Curții Constituționale nr. 68g/2016 din 14 iunie 2016, Curtea menționează că principiul contradictorialității, garantat de art. 24 din Codul de procedură penală, implică și concursul instanței de judecată, alineatul (4) stabilind că: *„Instanța de judecată acordă ajutor oricărei părți, la solicitarea acesteia, în condițiile prezentului cod, pentru administrarea probelor necesare.”* Astfel, legiuitorul, prin termenul „ajutor”, a accentuat principiul participării active a părților la proces, principiu care, prin substanța sa, este contrar atitudinii pasive a părților la proces și plasării obligațiilor acestora în seama părții adverse sau a instanței de judecată. Astfel, termenii „ajutor” și „probe necesare”, prevăzuți de principiul contradictorialității în partea ce

ține de participarea instanței la administrarea probelor, sunt într-o legătură indisolubilă, iar solicitările abuzive din partea părților în vederea implicării instanței în probatoriul penal ar putea crea riscul unei ingerințe în principiul egalității armelor și al calității nepărtinitoare a instanței de judecată, prevăzute de alin. (2) și (3) ale art. 24 din Codul de procedură penală. Astfel, principiul contradictorialității vine să asigure participarea activă la proces atât din partea acuzării, cât și din partea apărării, în special în partea ce ține de procesul de administrare a probelor.

În cadrul cercetării judecătorești au fost cercetate următoarele mijloace de probă administrate în faza de urmărire penală și anume:

– ***Procesul-verbal de ridicare, din data de 01 iunie 2022.*** Prin care a avut loc ridicarea de la ÎMAP „Bucuria EL” – mun. Chișinău, str. Sarmisegetusa, nr.9, următoarele acte și anume: ***1.Contractul nr. 01 din 12.01.2018 încheiat între IMAP „Bucuria EL” și SRL „IDT” din s. Bardar – rl. Ialoveni – pe una filă; 2.Contractul de vânzare-cumpărare nr. 8/01-21 din 04.01.2021 încheiat între SC „Iutam Com” SRL și IMAP „Bucuria EL”- pe 02 file; 3.Contractul nr.2 din 17 ianuarie 2011, încheiat între SRL „Serviabil” și IMAP „Bucuria EL” – pe una filă; 4.Contract de vânzare-cumpărare nr.2 din 05 ianuarie 2021 încheiat între SRL „Serviabil” și IMAP „Bucuria EL” – pe una filă; 5.Contract de livrare nr. 2 din 02 ianuarie 2017 încheiat între SRL „Moravix” și IMAP „Bucuria EL” – pe una filă; 6.Contract nr. 17 din 02 ianuarie 2018 încheiat între IMAP „Bucuria EL” și GȚ „Moara lui Ion Guzun” – pe una filă; 7.Contract nr. 88 din 26 septembrie 2019 încheiat între IMAP „Bucuria EL” și GȚ „Moara lui Ion Guzun” – pe una filă; 8.Contract nr. 101 din 04 ianuarie 2021 încheiat între IMAP „Bucuria EL” și GȚ „Moara lui Ion Guzun” – pe una filă; 9.Contract de vânzare-cumpărare din 13 mai 2016 încheiat între SRL „Panilino” și IMAP „Bucuria EL” – pe una filă; 10.Statutul IMAP „Bucuria EL” – pe 16 file; 11.Contractul individual de muncă nr. 17 din ***** încheiat între Direcția Generală Alimentație și Prestări Servicii a mun. Chișinău (în persoana șefului Direcției – dl. Vladimir Nirca) și cet. Simion Untilă (în calitate de administrator (director) al IMAP „Bucuria EL” – pe 03 file; 12.Facturi fiscale eliberate de SRL „Serviabil” către IMAP „Bucuria EL” pentru perioada 01.01.2022 – 25.05.2022 – conform anexei nr.1 la p-v; 13.Facturi fiscale eliberate de SRL „IDT din Bardar” către IMAP „Bucuria EL” pentru perioada 01.01.2022-25.05.2022 – conform anexei nr.2 la p-v; 14.Facturi fiscale eliberate de SRL „Moravix” către IMAP „Bucuria EL” pentru perioada 01.01.2022-25.05.2022 – conform anexei nr.3 la p-v; 15.***

Facturi fiscale eliberate de SRL „Iutam Com” către IMAP „Bucuria EL” pentru perioada 01.01.2022-25.05.2022 – conform anexei nr.4 la p-v; 16.Facturi fiscale eliberate de GȚ „Moara lui Ion Guzun” către IMAP „Bucuria EL” pentru perioada 01.01.2022-25.05.2022 – conform anexei nr.5 la p-v; 17.Facturi fiscale eliberate de SRL „Panilino” către IMAP „Bucuria EL” pentru perioada 01.01.2022-25.05.2022 – conform anexei nr.6 la p-v. (Vol. VI, f. d. 2-3)

– ***Procesul-verbal de cercetare la fața locului, din data de 28 iunie 2024.*** Prin care a avut loc cercetarea la fața locului a documentelor ridicate conform ordonanței de ridicare din 01 iunie 2022 și procesul-verbal de ridicare din 01 iunie 2022, de la ÎMAP „Bucuria EL” – mun. Chișinău, str. Sarmisegetusa, nr.9, după cum urmează: - *Copia autenticată a statutului IMAP „Bucuria-EL”, IDNO – *****, aprobat de fondatorul întreprinderii municipale, Consiliul municipal Chișinău, pe 16 febr. Respectiv, conform statutului IMAP „Bucuria-EL”, IDNO – *****, întreprinderea este persoană juridică care desfășoară activitate de întreprinzător în baza bunurilor proprietate a unității administrativ-teritoriale a mun. Chișinău. Fondator al întreprinderii este Consiliul municipal Chișinău. Capitalul social al întreprinderii constituie 484 095 MDL și este constituit doar din bunurile domeniului privat al unității teritorial*

administrative a mun. Chișinău. Conform statutului, organele de conducere a întreprinderii sunt: 1.Fondatorul; 2.Consiliul de administrație; 3.Administratorul (organ executiv); 4.Comisia de cenzori. Administratorul reprezintă organul executiv unipersonal al Întreprinderii care asigură funcționalitatea Întreprinderii, precum și implementează deciziile fondatorului. Potrivit capitolului VIII pct.57 spct.1), 2), 3), 11), 19), 20) al „Statutului Întreprinderii municipale de Alimentație Publică „Bucuria – EL” aprobat de Consiliul municipal Chișinău, administratorul Întreprinderii municipale: conduce activitatea și asigură funcționarea eficientă a întreprinderii municipale; acționează fără procură în numele Întreprinderii; reprezintă interesele Întreprinderii în relațiile cu persoanele fizice și juridice...; încheie contracte, eliberează procuri, deschide conturi în bănci, angajează personalul Întreprinderii municipale; ...asigură respectarea principiului transparenței procedurilor de achiziție a bunurilor, lucrărilor și serviciilor destinate atât acoperirii necesităților ...; realizează proceduri de achiziție a bunurilor, lucrărilor și serviciilor pentru necesitățile de producere și asigurare a bazei tehnico-materiale, conform Regulamentului privind achiziționarea bunurilor, lucrărilor și serviciilor la întreprinderea de stat, aprobat de Guvern.- Copia autenticată a contractului individual de muncă nr. 17 din *****, pe 03 file. Potrivit contractului acesta este încheiat între Direcția Generală Alimentație și Prestări Servicii a mun. Chișinău (în persoana șefului Direcției – dl. Vladimir Nirca) și cet. Simion Untilă desemnat în calitate de administrator (director) al IMAP „Bucuria El” pe termen nedeterminat și fără existența vreunei perioade de probă. Totodată în contractul individual de muncă, s-a specificat că administratorul Simion Untilă a activat în calitate de director în cadrul IMAP „Bucuria-EL” din 03.09.1997. - Originalul contractului nr. 01 din 12.01.2018 încheiat între IMAP „Bucuria EL” și SRL „IDT” din s. Bardar – rl. Ialoveni, pe 01 file. Conform contractului acesta este semnat și ștampilat de Culai Grigore (din partea SRL „IDT” și directorul IMAP „Bucuria EL” - Simion Untilă), obiectul contractului constituie – „carne de bovină” în cantitate nelimitată, livrată și respectiv recepționată conform facturilor de livrare emise de SRL „IDT”. Conform contractului cercetat, prețul mărfii nu este indicat și urma a fi determinat în concret pe baza facturii fiscale emise de vânzător. Conform termenilor contractuali, cumpărătorul s-a obligat să achite 100 % din prețul mărfurilor livrate în termen de 3 zile bancare în conformitate cu contul de plată emis de vânzător (conform facturii). Termenul contractului a fost stabilit pentru 12 luni din data semnării, cu prelungire automată pentru aceiași perioadă și în aceleași condiții, dacă părțile nu-și exprimă dorința de a-l rezilia. - Originalul contractului de vânzare-cumpărare nr. 8/01-21 din 04.01.2021 încheiat între SC „Iutam Com” SRL (în calitate de vânzător) și IMAP „Bucuria EL” (în calitate de cumpărător), pe 02 file. Conform contractului obiectul constituie – „produse de carne, pește și bacalee în asortiment”. Conform contractului cercetat, prețul mărfii nu este indicat și este determinat în concret pe baza facturii fiscale emise de vânzător. Contractul a fost ștampilat și semnat olograf de directorii companiilor semnatare și anume: din partea „Iutam Com” SRL – dl. Balan Mihail și din partea IMAP „Bucuria EL” – dl. Untila Simion. Valabilitatea contractului a fost stabilită din data semnării – până la 31.12.2021, cu prelungire automată anuală, dacă părțile nu-și exprimă dorința de a-l rezilia cu 15 zile de antecedentă. Conform termenilor contractuali, cumpărătorul s-a obligat să achite marfa în sumă totală în termen de 14 zile calendaristice din data recepționării mărfii. - Originalul a 2 (două) contracte de vânzare-cumpărare (nr. 2 din 17.01.2011 și nr. 2 din 05 ianuarie 2021) cu SRL „Serviabil” în calitate de vânzător - „distribuitor oficial al SA „Lactis”, pe 02 file. Conform condițiilor contractuale, obiectul contractelor a fost livrarea produselor lactate fabricate de SA „Lactis”, ulterior și SA „InLac”. „Prețul și sortimentul mărfii se stabilește de către vânzător”. Totodată, sortimentul, cantitatea

mărfii se determină în cererea cumpărătorului înaintată în formă scrisă sau verbală cu o zi înainte de livrare. Conform textului și оформării documentului se denotă că acestea sunt contracte tipizate, datele contra-agentului cumpărător fiind introduse manual cu scris olograf. Contractele a fost șampilate și semnate olograf de directorii companiilor semnatare și anume: din partea SRL „Serviabil” – dna. Angheluța Tatiana și din partea IMAP „Bucuria EL” – dl. Untila Simion. Valabilitatea contractului inițial nu a fost stabilită, fiind valabil din data semnării – 17.01.2011 fiind specificată o auto-prelungire automată. Ulterior, pentru al II-lea contract s-a stabilit o durată anuală a cestuia cu prelungire automată. Conform termenilor contractuali, cumpărătorul s-a obligat să achite marfa în sumă totală în termen de 07 zile calendaristice din data recepționării mărfii. - Conform contractului de vânzare-cumpărare nr. 2 din 02.01.2017 (contract tipizat) încheiat între SRL „Moravix” (în calitate de vânzător) și IMAP „Bucuria EL” (în calitate de cumpărător), obiectul contractului constituie – „produse alimentare”. Conform contractului cercetat, produsele alimentare comercializate nu au fost specificate (individualizate), iar clauza contractuală privind prețul mărfii prevede că vânzătorul stabilește prețul mărfii și, totodată „va practica prețuri stabile, iar în cazul modificării acestora, va preîntîmpina cumpărătorul într-un termen de 3 zile lucrătoare.” Cantitatea mărfurilor livrate s eva determina conform cererii Cumpărătorului. De asemenea, au fost constatate existența clauzelor contractuale cu referire la returul mărfii necorespunzătoare sau a rebutului. - Conform 3 (trei) contracte de vânzare-cumpărare (nr. 17 din 02 ianuarie 2018, nr. 88 din 26 septembrie 2019 și nr. 101 din 04 ianuarie 2021) cu GȚ „Moara lui Ion Guzun” în calitate de furnizor. Conform condițiilor contractelor, GȚ „Moara lui Ion Guzun” se obliga să furnizeze către IMAP „Bucuria EL” produse alimentare fără a fi specificate în contract tipul și individualizarea acestora. Comanda pentru produsele alimentare urma să fie realizată prin telefon sau fax. Cu referire la prețul produselor alimentare, de asemenea nu a fost specificat vreun preț anume, fiind doar stabilit că „prețul producției livrate va fi stabilit și convenit de ambele părți în dependență de prețul de piață.” Totodată, vânzătorul a stabilit că nu se acceptă livrarea următoarei partide de marfă pînă la achitarea partidei anterioare, dar nu mai târziu de 14 zile calendaristice după primirea mărfii. Durata contractelor a fost stabilită pe termen nelimitat sau pînă la achitarea totală a datoriilor dintre părți. - Conform contractului de vânzare-cumpărare fără număr din 13.05.2016 (contract tipizat) încheiat între SRL „Panilino” (în calitate de vânzător) și IMAP „Bucuria EL” (în calitate de cumpărător). Obiectul contractului constituie – „producția comandată” fără a fi specificată și individualizată marfa vîndută. Totodată, cantitatea totală și suma producției livrate urma a fi specificată în factura fiscală eliberată de vânzător și pentru fiecare lot de producție livrat. Este de menționat că, conform condițiilor contractului, achitarea producției se efectuează de cumpărător „în numerar” în momentul preluării producției, sau prin virament în termen de 07 zile calendaristice. Totodată, administratorul companiei cumpărătoare în calitate de Fidejutor garantează personal executarea de către cumpărător a obligațiunilor de plată asumate în baza contractului. Contractul a fost șampilat și semnat olograf de directorul companiei SRL „Panilino” – dl. Sergiu Guzun. Din partea IMAP „Bucuria EL” contractul a fost șampilat și semnat de directorul dl. Untila Simion. Valabilitatea contractului a fost stabilită pe termen de 1 an de zile, dar a fost specificat că se prelungește automat pe termen nedeterminat dacă nici una din părți nu intervine cu dorința de reziliere a contractului cu o antecedentă de 1 lună de zile.

În continuare au fost examinate facturile emise, în perioada 01.01.2022-25.05.2022, de SRL „IDT” către IMAP „Bucuria EL”, conform anexei nr.2 la procesul-verbal de ridicare din 01 iunie 2022, Conform facturilor, au fost livrate mărfuri (produse alimentare) în sumă totală de 1

593 960,45 MDL. Este de menționat că, conform facturilor fiscale, SRL „IDT” a livrat un sortiment larg de produse alimentare inclusiv carne de bovină, carne de porc, găini, paste făinoase (în asortiment), fructe și legume (în asortiment), precum și conserve alimentare. În facturile eliberate, nu este specificat numărul comenzii, sau eventual conform cărui contract acestea au fost emise. Toate mărfurile facturate au fost livrate și recepționate de reprezentantul IMAP „Bucuria EL”, iar pe facturile cercetate fiind aplicată semnătura olografă (nedescifrabilă) a persoanei care a recepționat mărfurile și ștampila IMAP „Bucuria EL - DEPOZIT”. (Vol. XI, f. d. 26-34)

– **Procesul-verbal de ridicare, din data de 02 august 2022.** Prin care a avut loc ridicarea de la Culai Grigore ***** a.n.*****, administrator SRL „Întreprinderea de deservire tehnică din Bardar”, a facturilor fiscale în original pentru anii 2018-2021, privind livrarea de către SRL „Întreprinderea de deservire tehnică din Bardar” a mărfurilor către IMAP „Bucuria -EL”. (Vol. IX, f. d. 59-64)

– **Procesul-verbal de cercetare la fața locului a documentelor, din data de 02 iunie 2025.** Prin care, au fost supuse cercetării la fața locului documentele ridicate conform ordonanței de ridicare din data de 02 august 2022 și procesul-verbal de ridicare din data de 05 august 2022, de la Culai Grigore *****, administrator SRL „Întreprinderea de deservire tehnică Bardar”, precum și documentele ridicate prin procesul-verbal de percheziție din data de 01 iunie 2022, efectuate la oficiul SRL „Întreprinderea de deservire tehnică Bardar”, și anume:

1. Contractul de vânzare-cumpărare nr.01 din data de 12.01.2018, pe 01 file. Respectiv, contractul este încheiat între SRL „IDT din Bardar” în calitate de vânzător și cumpărătorul ÎM „Bucuria-EL”. Conform condițiilor contractuale, obiectul contractului este livrarea produselor alimentare și anume a cărnii de bovină, produse vândute către vânzător. Potrivit pct.2 al contractului marfa se vinde la prețul determinat în concret pe baza facturii fiscale emise de Vânzător. Totodată, potrivit pct.5.8 al contractului, acesta este încheiat din momentul semnării de ambele părți și este valabil timp de un an, iar potrivit pct.5.9. dacă termenul contractului a expirat și nici una din părți nu și-a exprimat dorința de a-l rezilia, contractul se consideră automat prelungit pe același termen și cu același condiții. Contractul a fost ștampilat și semnat de directorul SRL „IDT din Bardar” și directorul ÎM „Bucuria-EL”.

2. Facturi fiscale privind livrarea mărfii către ÎMAP „Bucuria EL” pentru perioada anului 2018, pe 6 file, după cum urmează: - *Factura fiscală eliberată de furnizorul SRL „IDT din Bardar” către cumpărătorul/beneficiarul „Bucuria EL”, din data de 03.12.2018 cu Seria/Nr. IV *****;* - *Factura fiscală eliberată de furnizorul SRL „IDT din Bardar” către cumpărătorul/beneficiarul „Bucuria EL”, din data de 07.12.2018 cu Seria/Nr. IV *****;* - *Factura fiscală eliberată de furnizorul SRL „IDT din Bardar” către cumpărătorul/beneficiarul „Bucuria EL”, din data de 07.12.2018 cu Seria/Nr. IV *****;* - *Factura fiscală eliberată de furnizorul SRL „IDT din Bardar” către cumpărătorul/beneficiarul „Bucuria EL”, din data de 11.12.2018 cu Seria/Nr. IV *****;* - *Factura fiscală eliberată de furnizorul SRL „IDT din Bardar” către cumpărătorul/beneficiarul „Bucuria EL”, din data de 14.12.2018 cu Seria/Nr. IV *****;* - *Factura fiscală eliberată de furnizorul SRL „IDT din Bardar” către cumpărătorul/beneficiarul „Bucuria EL”, din data de 26.12.2018 cu Seria/Nr. IV *****.*

3. Facturi fiscale privind livrarea mărfii către ÎMAP „Bucuria EL” pentru perioada anului 2019, pe 95 file, după cum urmează: - *Factura fiscală eliberată de furnizorul SRL „IDT din Bardar” către cumpărătorul/beneficiarul „Bucuria EL”, din data de 23.12.2019 cu Seria/Nr. IV *****;* - *Factura fiscală eliberată de furnizorul SRL „IDT din Bardar” către cumpărătorul/beneficiarul „Bucuria EL”, din data de 18.12.2019 cu Seria/Nr. IV *****;* -

[illegible]

[illegible]

[illegible]

****776; - Factura fiscală eliberată de furnizorul SRL „IDT din Bardar” către cumpărătorul/beneficiarul „Bucuria EL”, din data de 21.02.2019 cu Seria/Nr. IV ****441; - Factura fiscală eliberată de furnizorul SRL „IDT din Bardar” către cumpărătorul/beneficiarul „Bucuria EL”, din data de 20.02.2019 cu Seria/Nr. IV ****426; - Factura fiscală eliberată de furnizorul SRL „IDT din Bardar” către cumpărătorul/beneficiarul „Bucuria EL”, din data de 18.02.2019 cu Seria/Nr. IV ****406; - Factura fiscală eliberată de furnizorul SRL „IDT din Bardar” către cumpărătorul/beneficiarul „Bucuria EL”, din data de 15.02.2019 cu Seria/Nr. IV ****390; - Factura fiscală eliberată de furnizorul SRL „IDT din Bardar” către cumpărătorul/beneficiarul „Bucuria EL”, din data de 12.02.2019 cu Seria/Nr. IV ****368; - Factura fiscală eliberată de furnizorul SRL „IDT din Bardar” către cumpărătorul/beneficiarul „Bucuria EL”, din data de 11.02.2019 cu Seria/Nr. IV ****358; - Factura fiscală eliberată de furnizorul SRL „IDT din Bardar” către cumpărătorul/beneficiarul „Bucuria EL”, din data de 07.02.2019 cu Seria/Nr. IV ****334; - Factura fiscală eliberată de furnizorul SRL „IDT din Bardar” către cumpărătorul/beneficiarul „Bucuria EL”, din data de 04.02.2019 cu Seria/Nr. IV ****305; - Factura fiscală eliberată de furnizorul SRL „IDT din Bardar” către cumpărătorul/beneficiarul „Bucuria EL”, din data de 25.01.2019 cu Seria/Nr. IV ****245; - Factura fiscală eliberată de furnizorul SRL „IDT din Bardar” către cumpărătorul/beneficiarul „Bucuria EL”, din data de 22.01.2019 cu Seria/Nr. IV ****231; - Factura fiscală eliberată de furnizorul SRL „IDT din Bardar” către cumpărătorul/beneficiarul „Bucuria EL”, din data de 21.01.2019 cu Seria/Nr. IV ****218; - Factura fiscală eliberată de furnizorul SRL „IDT din Bardar” către cumpărătorul/beneficiarul „Bucuria EL”, din data de 15.01.2019 cu Seria/Nr. IV ****200; - Factura fiscală eliberată de furnizorul SRL „IDT din Bardar” către cumpărătorul/beneficiarul „Bucuria EL”, din data de 11.01.2019 cu Seria/Nr. IV ****184; - Factura fiscală eliberată de furnizorul SRL „IDT din Bardar” către cumpărătorul/beneficiarul „Bucuria EL”, din data de 08.01.2019 cu Seria/Nr. IV ****171.

4. Facturi fiscale privind livrarea mărfii către ÎMAP „Bucuria EL” pentru perioada anului 2020, pe 49 file, după cum urmează: - Factura fiscală eliberată de furnizorul SRL „IDT din Bardar” către cumpărătorul/beneficiarul „Bucuria EL”, din data de 02.01.2020 cu Seria/Nr. IV ****183; - Factura fiscală eliberată de furnizorul SRL „IDT din Bardar” către cumpărătorul/beneficiarul „Bucuria EL”, din data de 11.01.2020 cu Seria/Nr. IV ****250; - Factura fiscală eliberată de furnizorul SRL „IDT din Bardar” către cumpărătorul/beneficiarul „Bucuria EL”, din data de 14.01.2020 cu Seria/Nr. IV ****278; - Factura fiscală eliberată de furnizorul SRL „IDT din Bardar” către cumpărătorul/beneficiarul „Bucuria EL”, din data de 16.01.2020 cu Seria/Nr. IV ****289; - Factura fiscală eliberată de furnizorul SRL „IDT din Bardar” către cumpărătorul/beneficiarul „Bucuria EL”, din data de 20.01.2020 cu Seria/Nr. IV ****307; - Factura fiscală eliberată de furnizorul SRL „IDT din Bardar” către cumpărătorul/beneficiarul „Bucuria EL”, din data de 22.01.2020 cu Seria/Nr. IV ****329; - Factura fiscală eliberată de furnizorul SRL „IDT din Bardar” către cumpărătorul/beneficiarul „Bucuria EL”, din data de 23.01.2020 cu Seria/Nr. IV ****337; - Factura fiscală eliberată de furnizorul SRL „IDT din Bardar” către cumpărătorul/beneficiarul „Bucuria EL”, din data de 24.01.2020 cu Seria/Nr. IV ****350; - Factura fiscală eliberată de furnizorul SRL „IDT din Bardar” către cumpărătorul/beneficiarul „Bucuria EL”, din data de 29.01.2020 cu Seria/Nr. IV ****376; - Factura fiscală eliberată de furnizorul SRL „IDT din Bardar” către cumpărătorul/beneficiarul „Bucuria EL”, din data de 30.01.2020 cu Seria/Nr. IV ****384; - Factura fiscală eliberată de furnizorul SRL „IDT din Bardar” către cumpărătorul/beneficiarul „Bucuria EL”, din data de 03.02.2020 cu Seria/Nr. IV ****414; - Factura fiscală eliberată de

[illegible]

cumpărătorul/beneficiarul „Bucuria EL”, din data de 21.09.2020 cu Seria/Nr. IV *****582; - Factura fiscală eliberată de furnizorul SRL „IDT din Bardar” către cumpărătorul/beneficiarul „Bucuria EL”, din data de 29.09.2020 cu Seria/Nr. IV *****642; - Factura fiscală eliberată de furnizorul SRL „IDT din Bardar” către cumpărătorul/beneficiarul „Bucuria EL”, din data de 01.10.2020 cu Seria/Nr. IV *****655; - Factura fiscală eliberată de furnizorul SRL „IDT din Bardar” către cumpărătorul/beneficiarul „Bucuria EL”, din data de 01.10.2020 cu Seria/Nr. IV *****653; - Factura fiscală eliberată de furnizorul SRL „IDT din Bardar” către cumpărătorul/beneficiarul „Bucuria EL”, din data de 06.10.2020 cu Seria/Nr. IV *****732; - Factura fiscală eliberată de furnizorul SRL „IDT din Bardar” către cumpărătorul/beneficiarul „Bucuria EL”, din data de 30.10.2020 cu Seria/Nr. IV *****888; - Factura fiscală eliberată de furnizorul SRL „IDT din Bardar” către cumpărătorul/beneficiarul „Bucuria EL”, din data de 03.11.2020 cu Seria/Nr. IV *****946; - Factura fiscală eliberată de furnizorul SRL „IDT din Bardar” către cumpărătorul/beneficiarul „Bucuria EL”, din data de 13.11.2020 cu Seria/Nr. IV *****023; - Factura fiscală eliberată de furnizorul SRL „IDT din Bardar” către cumpărătorul/beneficiarul „Bucuria EL”, din data de 28.11.2020 cu Seria/Nr. IV *****123; - Factura fiscală eliberată de furnizorul SRL „IDT din Bardar” către cumpărătorul/beneficiarul „Bucuria EL”, din data de 30.11.2020 cu Seria/Nr. IV *****133; - Factura fiscală eliberată de furnizorul SRL „IDT din Bardar” către cumpărătorul/beneficiarul „Bucuria EL”, din data de 30.11.2020 cu Seria/Nr. IV *****126; - Factura fiscală eliberată de furnizorul SRL „IDT din Bardar” către cumpărătorul/beneficiarul „Bucuria EL”, din data de 02.12.2020 cu Seria/Nr. IV *****168; - Factura fiscală eliberată de furnizorul SRL „IDT din Bardar” către cumpărătorul/beneficiarul „Bucuria EL”, din data de 14.12.2020 cu Seria/Nr. IV *****241.

5. Facturi fiscale privind livrarea mărfii către ÎMAP „Bucuria EL” pentru perioada anului 2021, pe 69 file, după cum urmează: - Factura fiscală eliberată de furnizorul SRL „IDT din Bardar” către cumpărătorul/beneficiarul „Bucuria EL”, din data de 21.01.2021 cu Seria/Nr. IV *****367; - Factura fiscală eliberată de furnizorul SRL „IDT din Bardar” către cumpărătorul/beneficiarul „Bucuria EL”, din data de 23.01.2021 cu Seria/Nr. IV *****510; - Factura fiscală eliberată de furnizorul SRL „IDT din Bardar” către cumpărătorul/beneficiarul „Bucuria EL”, din data de 23.01.2021 cu Seria/Nr. IV *****513; - Factura fiscală eliberată de furnizorul SRL „IDT din Bardar” către cumpărătorul/beneficiarul „Bucuria EL”, din data de 28.01.2021 cu Seria/Nr. IV *****544; - Factura fiscală eliberată de furnizorul SRL „IDT din Bardar” către cumpărătorul/beneficiarul „Bucuria EL”, din data de 30.01.2021 cu Seria/Nr. IV *****578; - Factura fiscală eliberată de furnizorul SRL „IDT din Bardar” către cumpărătorul/beneficiarul „Bucuria EL”, din data de 02.02.2021 cu Seria/Nr. IV *****627; - Factura fiscală eliberată de furnizorul SRL „IDT din Bardar” către cumpărătorul/beneficiarul „Bucuria EL”, din data de 04.02.2021 cu Seria/Nr. IV *****748; - Factura fiscală eliberată de furnizorul SRL „IDT din Bardar” către cumpărătorul/beneficiarul „Bucuria EL”, din data de 09.02.2021 cu Seria/Nr. IV *****787; - Factura fiscală eliberată de furnizorul SRL „IDT din Bardar” către cumpărătorul/beneficiarul „Bucuria EL”, din data de 11.02.2021 cu Seria/Nr. IV *****819; - Factura fiscală eliberată de furnizorul SRL „IDT din Bardar” către cumpărătorul/beneficiarul „Bucuria EL”, din data de 12.02.2021 cu Seria/Nr. IV *****831; - Factura fiscală eliberată de furnizorul SRL „IDT din Bardar” către cumpărătorul/beneficiarul „Bucuria EL”, din data de 19.02.2021 cu Seria/Nr. IV *****905; - Factura fiscală eliberată de furnizorul SRL „IDT din Bardar” către cumpărătorul/beneficiarul „Bucuria EL”, din data de 19.02.2021 cu Seria/Nr. IV *****894; - Factura fiscală eliberată de furnizorul SRL „IDT din Bardar” către cumpărătorul/beneficiarul „Bucuria EL”, din data de 24.02.2021 cu Seria/Nr. IV

[illegible]

[illegible]

cumpărătorul/beneficiarul „Bucuria EL”, din data de 14.12.2021 cu Seria/Nr. IV *****437; - Factura fiscală eliberată de furnizorul SRL „IDT din Bardar” către cumpărătorul/beneficiarul „Bucuria EL”, din data de 14.12.2021 cu Seria/Nr. IV *****438; - Factura fiscală eliberată de furnizorul SRL „IDT din Bardar” către cumpărătorul/beneficiarul „Bucuria EL”, din data de 17.12.2021 cu Seria/Nr. IV *****473; - Factura fiscală eliberată de furnizorul SRL „IDT din Bardar” către cumpărătorul/beneficiarul „Bucuria EL”, din data de 22.12.2021 cu Seria/Nr. IV *****505;

6. Facturi fiscale privind livrarea mărfii către ÎMAP „Bucuria EL” pentru perioada anului 2022, pe 55 file, după cum urmează: - Factura fiscală eliberată de furnizorul SRL „IDT din Bardar” către cumpărătorul/beneficiarul „Bucuria EL”, din data de 18.04.2022 cu Seria/Nr. KV *****759; - Factura fiscală eliberată de furnizorul SRL „IDT din Bardar” către cumpărătorul/beneficiarul „Bucuria EL”, din data de 19.04.2022 cu Seria/Nr. KV *****782; - Factura fiscală eliberată de furnizorul SRL „IDT din Bardar” către cumpărătorul/beneficiarul „Bucuria EL”, din data de 27.04.2022 cu Seria/Nr. KV *****843; - Factura fiscală eliberată de furnizorul SRL „IDT din Bardar” către cumpărătorul/beneficiarul „Bucuria EL”, din data de 27.04.2022 cu Seria/Nr. KV *****843; - Factura fiscală eliberată de furnizorul SRL „IDT din Bardar” către cumpărătorul/beneficiarul „Bucuria EL”, din data de 04.05.2022 cu Seria/Nr. KV *****911; - Factura fiscală eliberată de furnizorul SRL „IDT din Bardar” către cumpărătorul/beneficiarul „Bucuria EL”, din data de 06.05.2022 cu Seria/Nr. KV *****929; - Factura fiscală eliberată de furnizorul SRL „IDT din Bardar” către cumpărătorul/beneficiarul „Bucuria EL”, din data de 11.05.2022 cu Seria/Nr. KV *****963; - Factura fiscală eliberată de furnizorul SRL „IDT din Bardar” către cumpărătorul/beneficiarul „Bucuria EL”, din data de 16.05.2022 cu Seria/Nr. KV *****001; - Factura fiscală eliberată de furnizorul SRL „IDT din Bardar” către cumpărătorul/beneficiarul „Bucuria EL”, din data de 18.05.2022 cu Seria/Nr. KV *****029; - Factura fiscală eliberată de furnizorul SRL „IDT din Bardar” către cumpărătorul/beneficiarul „Bucuria EL”, din data de 19.05.2022 cu Seria/Nr. KV *****037; - Factura fiscală eliberată de furnizorul SRL „IDT din Bardar” către cumpărătorul/beneficiarul „Bucuria EL”, din data de 20.05.2022 cu Seria/Nr. KV *****048; - Factura fiscală eliberată de furnizorul SRL „IDT din Bardar” către cumpărătorul/beneficiarul „Bucuria EL”, din data de 25.05.2022 cu Seria/Nr. KV *****085; - Factura fiscală eliberată de furnizorul SRL „IDT din Bardar” către cumpărătorul/beneficiarul „Bucuria EL”, din data de 30.05.2022 cu Seria/Nr. KV *****599; - Factura fiscală eliberată de furnizorul SRL „IDT din Bardar” către cumpărătorul/beneficiarul „Bucuria EL”, din data de 13.04.2022 cu Seria/Nr. KV *****712; - Factura fiscală eliberată de furnizorul SRL „IDT din Bardar” către cumpărătorul/beneficiarul „Bucuria EL”, din data de 12.04.2022 cu Seria/Nr. KV *****710; - Factura fiscală eliberată de furnizorul SRL „IDT din Bardar” către cumpărătorul/beneficiarul „Bucuria EL”, din data de 08.04.2022 cu Seria/Nr. KV *****672; - Factura fiscală eliberată de furnizorul SRL „IDT din Bardar” către cumpărătorul/beneficiarul „Bucuria EL”, din data de 07.04.2022 cu Seria/Nr. KV *****660; - Factura fiscală eliberată de furnizorul SRL „IDT din Bardar” către cumpărătorul/beneficiarul „Bucuria EL”, din data de 18.01.2022 cu Seria/Nr. IV *****763; - Factura fiscală eliberată de furnizorul SRL „IDT din Bardar” către cumpărătorul/beneficiarul „Bucuria EL”, din data de 16.02.2022 cu Seria/Nr. KV *****089; - Factura fiscală eliberată de furnizorul SRL „IDT din Bardar” către cumpărătorul/beneficiarul „Bucuria EL”, din data de 14.02.2022 cu Seria/Nr. KV *****068; - Factura fiscală eliberată de furnizorul SRL „IDT din Bardar” către cumpărătorul/beneficiarul „Bucuria EL”, din data de 08.02.2022 cu Seria/Nr. KV *****027; - Factura fiscală eliberată de furnizorul SRL „IDT din Bardar” către

[illegible]

22.02.2022 cu Seria/Nr. IV *****818; - Factura fiscală eliberată de furnizorul SRL „IDT din Bardar” către cumpărătorul/beneficiarul „Bucuria EL”, din data de 26.02.2022 cu Seria/Nr. KV *****194; - Factura fiscală eliberată de furnizorul SRL „IDT din Bardar” către cumpărătorul/beneficiarul „Bucuria EL”, din data de 26.02.2022 cu Seria/Nr. IV *****821; - Factura fiscală eliberată de furnizorul SRL „IDT din Bardar” către cumpărătorul/beneficiarul „Bucuria EL”, din data de 28.02.2022 cu Seria/Nr. KV *****208; - Factura fiscală eliberată de furnizorul SRL „IDT din Bardar” către cumpărătorul/beneficiarul „Bucuria EL”, din data de 27.01.2022 cu Seria/Nr. IV *****898; - Factura fiscală eliberată de furnizorul SRL „IDT din Bardar” către cumpărătorul/beneficiarul „Bucuria EL”, din data de 26.01.2022 cu Seria/Nr. IV *****897; - Factura fiscală eliberată de furnizorul SRL „IDT din Bardar” către cumpărătorul/beneficiarul „Bucuria EL”, din data de 25.01.2022 cu Seria/Nr. IV *****856; - Factura fiscală eliberată de furnizorul SRL „IDT din Bardar” către cumpărătorul/beneficiarul „Bucuria EL”, din data de 24.01.2022 cu Seria/Nr. IV *****854; - Factura fiscală eliberată de furnizorul SRL „IDT din Bardar” către cumpărătorul/beneficiarul „Bucuria EL”, din data de 03.01.2022 cu Seria/Nr. IV *****638. (Vol. XV, f. d. 28-51)

- **Procesul-verbal de percheziție, din data de 01 iunie 2022.** Respectiv, potrivit procesului-verbal de percheziție, în rezultatul percheziției la domiciliul lui Doroftei Andrei *****, amplasat în *****, a fost depistat și ridicat telefonul mobil de model „Iphone XR” model „*****” și numărul de serie *****. (Vol. V, f. d. 98-100)

- **Procesul-verbal de percheziție, din data de 01 iunie 2022.** Respectiv, potrivit procesului-verbal de percheziție, în rezultatul percheziției în oficiul lui Doroftei Andrei *****, SRL „Întreprinderea de deservire tehnică din Bardar”, amplasat în s.Bardar, str.Lunca Botnei, r-ul Ialoveni, au fost depistate și ridicate contractual de vânzare-cumpărare nr.01 din 12.01.2018, încheiat între „IDT din Bardar” și IMAP „Bucuria -EL”, facturi fiscale privind livrarea mărfii pentru perioada 03.01.2022-30.05.2022 (pe 55 file). (Vol. V, f. d. 130-132)

- **Procesul-verbal de examinare, din data de 02 august 2022.** Potrivit căruia a avut loc examinarea telefonului mobil de model „Iphone XR” model „*****” și numărul de serie *****, în care se află cartela sim nr.069127410, ridicat de la domiciliul lui Doroftei Andrei *****, amplasat în *****. (Vol. V, f. d. 158-165)

- **Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice, din data de 29 mai 2022, împreună cu anexe stenograme și purtătorul optic de informații, căruia i-a fost atribuit numărul de inventar al DGAO a CNA – 896/22.** Potrivit procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație, a fost efectuată interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice purtate de către Untila Simon *****, de la postul de telefonice mobilă cu numărul *****, în perioada de timp autorizată de la data de 29 martie 2022 până la data de 28 mai 2022, respectiv convorbirile pertinente au fost reproduse în scris pe suport de hârtie, fiind stenografiate în anexele la procesul-verbal, și anume convorbirile telefonice conținute:

1. Mapa – C1-125-22(2) - convorbirea telefonică din 07.04.2022, purtată în intervalul de timp cuprins între orele 11:02:43– 11:03:08, de la utilizatorul postului de telefonie mobilă cu numărul de apel *****, cet. Untila Simion, către cet. Doroftei Andrei, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel ***** – stenograma convorbirilor este redată în Anexa *****;

2. Mapa– C1-177-22(7) - convorbirea telefonică din 20.05.2022, purtată în intervalul de timp cuprins între orele 15:22:34– 15:26:02, de la utilizatorul postului de telefonie mobilă cu numărul de apel *****, cet. Untila Simion, către cet. Doroftei Andrei, utilizator al postului de

telefonie mobilă cu numărul de apel ***** – stenograma convorbirilor este redată în Anexa nr.42;

3. Mapa – C1-177-22(8) - convorbirea telefonică din 20.05.2022, purtată în intervalul de timp cuprins între orele 18:15:28– 18:15:58, de la utilizatorul postului de telefonie mobilă cu numărul de apel *****, cet. Doroftei Andrei, către cet. Untila Simion, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel ***** – stenograma convorbirilor este redată în Anexa nr.43;

4. Mapa – C1-177-22(8); convorbirea telefonică din 24.05.2022, purtată în intervalul de timp cuprins între orele 13:51:58–13:54:51, de la utilizatorul postului de telefonie mobilă cu numărul de apel *****, cet. Doroftei Andrei, către cet. Untila Simion, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel ***** – stenograma convorbirilor este redată în Anexa nr.44;

5. Mapa – C1-177-22(9); convorbirea telefonică din 24.05.2022, purtată în intervalul de timp cuprins între orele 15:00:35– 15:01:25, de la utilizatorul postului de telefonie mobilă cu numărul de apel *****, cet. Doroftei Andrei, către cet. Untila Simion, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel ***** – stenograma convorbirilor este redată în Anexa nr.45; (Vol. II, f. d.137-199)

– Procesul-verbal din data de 30 mai 2022, privind consemnarea măsurii speciale de investigație – cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat, și anume a biroului de serviciu a cet. Untila Simion **, amplasat la etajul II al bunului imobil din mun. Chișinău, str. Sarmizegetusa nr.9, cu anexe la acesta a stenogramelor comunicărilor purtate și suporturile informaționale.***

1. DVD+R DL, cu număr de inventar a DGAO a CNA – „DIA-88/2022”, care conține mai multe mape/fișiere și anume: Mapa 03-07.04.2022 conține fișierul Rec1_0001_EXP în care sunt relevate imagini din 07.04.2022, după cum urmează: Fișierul Rec1_0001_EXP - relevă imagini și convorbiri potrivit cărora cet. Untila Simion, la 07.04.2022, în intervalul de timp 11:56:53-12:33:02, aflându-se în biroul din mun. Chișinău, str. Sarmizegetusa nr. 9, primește de la cet.Doroftei Andrei mijloace bănești în sumă totală de 10 000 MDL, cotă parte a acestuia din diferența de preț obținută în urma majorării fictive a prețului la marfa livrată ÎMAP „Bucuria EL” de către S.R.L. „ÎNTREPRINDEREA DE DESERVIRE TEHNICĂ DIN BARDAR”.

2. DVD+R DL, cu număr de inventar a DGAO a CNA – „DIA-89/2022, care conține mai multe mape/fișiere și anume: Mapa 04-08.04.2022 conține fișierele Rec1_0001_EXP, Rec1_0002_EXP și Rec1_0003_EXP, în care sunt relevate imagini din 08.04.2022, după cum urmează: Fișierul Rec1_0001_EXP - relevă imagini și convorbiri potrivit cărora cet. Untila Simion, la 08.04.2022, în intervalul de timp 08:53:47-09:21:09, aflându-se în biroul din mun. Chișinău, str. Sarmizegetusa nr. 9, primește de la cet. Doroftei Andrei mijloace bănești în sumă totală de 3 500 MDL, cotă parte a acestuia din diferența de preț obținută în urma majorării fictive a prețului la marfa livrată ÎMAP „Bucuria EL” de către S.R.L. „ÎNTREPRINDEREA DE DESERVIRE TEHNICĂ DIN BARDAR”.

3. DVD+R DL, cu număr de inventar a DGAO a CNA – „DIA-98/2022”, care conține mai multe mape/fișiere și anume: Mapa 24-18.05.2022 conține fișierul Rec1_0001_EXP în care sunt relevate imagini din 18.05.2022, după cum urmează: Fișierul Rec1_0001_EXP - relevă imagini și convorbiri potrivit cărora cet. Untila Simion, la 18.05.2022, în intervalul de timp 11:01:20-11:43:46, aflându-se în biroul din mun. Chișinău, str. Sarmizegetusa nr. 9, primește de la cet. Doroftei Andrei mijloace bănești în sumă de 3000 lei, cotă parte a acestuia din diferența de preț

obținută în urma majorării fictive a prețului la marfa livrată ÎMAP „Bucuria EL” de către S.R.L. „ÎNTRERINDERE DE DESERVIRE TEHNICĂ DIN BARDAR”.

4. DVD+R DL, cu număr de inventar a DGAO a CNA – „DIA-100/2022”, care conține mai multe mape/fișiere și anume: Mapa 26-20.05.2022 conține fișierele Rec1_0001_EXP, Rec1_0002_EXP, Rec1_0003_EXP1, Rec1_0003_EXP2, Rec1_0004_EXP1, Rec1_0004_EXP2 și Rec1_0005_EXP în care sunt relevate imagini din 20.05.2022, după cum urmează: Fișierul Rec1_0002_EXP - relevă imagini și convorbiri potrivit cărora cet. Untila Simion, la 20.05.2022, în intervalul de timp 10:07:16-10:35:07, aflându-se în biroul din mun. Chișinău, str. Sarmizegetusa nr. 9, primește de la cet. Doroftei Andrei mijloace bănești în sumă totală de 10 000 MDL, cotă parte a acestuia din diferența de preț obținută în urma majorării fictive a prețului la marfa livrată la data de 19.05.2022 și 20.05.2022 ÎMAP „Bucuria EL” de către S.R.L. „ÎNTRERINDERE DE DESERVIRE TEHNICĂ DIN BARDAR”.

5. DVD+R DL, cu număr de inventar a DGAO a CNA – „DIA-101/2022”, care conține mai multe mape/fișiere și anume: Mapa 28-25.05.2022 conține fișierele Rec1_0001_EXP, Rec1_0002_EXP și Rec1_0003_EXP, în care sunt relevate imagini din 25.05.2022, după cum urmează: Fișierul Rec1_0001_EXP - relevă imagini și convorbiri potrivit cărora cet. Untila Simion, la 25.05.2022, în intervalul de timp 09:03:00-09:15:36, aflându-se în biroul din mun. Chișinău, str. Sarmizegetusa nr. 9, primește de la cet. Doroftei Andrei mijloace bănești în sumă totală de 5 000 MDL, cotă parte a acestuia din diferența de preț obținută în urma majorării fictive a prețului la marfa livrată ÎMAP „Bucuria EL” de către S.R.L. „ÎNTRERINDERE DE DESERVIRE TEHNICĂ DIN BARDAR”. Fișierul Rec1_0002_EXP - relevă imagini și convorbiri potrivit cărora cet. Untila Simion, la 25.05.2022, în intervalul de timp 12:31:53-12:32:30, aflându-se în biroul din mun. Chișinău str. Sarmizegetusa nr. 9, numără mijloacele bănești primite de la cet. Doroftei Andrei în sumă totală de 5 000 MDL, cotă parte a acestuia din diferența de preț obținută în urma majorării fictive a prețului la marfa livrată ÎMAP „Bucuria EL” de către S.R.L. „ÎNTRERINDERE DE DESERVIRE TEHNICĂ DIN BARDAR”. (Vol. III, f. d.95-180)

Totodată, în cadrul cercetării judecătorești au fost nemijlocit cercetate mijloacele materiale de probă, după cum urmează:

– **Documente:** 1. Contractul nr. 01 din 12.01.2018 încheiat între IMAP „Bucuria EL” și SRL „IDT” din s. Bardar – rl. Ialoveni – pe una filă; 2. Contractul de vânzare-cumpărare nr. 8/01-21 din 04.01.2021 încheiat între SC „Iutam Com” SRL și IMAP „Bucuria EL”- pe 02 file; 3. Contractul nr. 2 din 17 ianuarie 2011, încheiat între SRL „Serviabil” și IMAP „Bucuria EL” – pe una filă; 4. Contract de vânzare-cumpărare nr. 2 din 05 ianuarie 2021 încheiat între SRL „Serviabil” și IMAP „Bucuria EL” – pe una filă; 5. Contract de livrare nr. 2 din 02 ianuarie 2017 încheiat între SRL „Moravix” și IMAP „Bucuria EL” – pe una filă; 6. Contract nr. 17 din 02 ianuarie 2018 încheiat între IMAP „Bucuria EL” și GȚ „Moara lui Ion Guzun” – pe una filă; 7. Contract nr. 88 din 26 septembrie 2019 încheiat între IMAP „Bucuria EL” și GȚ „Moara lui Ion Guzun” – pe una filă; 8. Contract nr. 101 din 04 ianuarie 2021 încheiat între IMAP „Bucuria EL” și GȚ „Moara lui Ion Guzun” – pe una filă; 9. Contract de vânzare-cumpărare din 13 mai 2016 încheiat între SRL „Panilino” și IMAP „Bucuria EL” – pe una filă; 10. Statutul IMAP „Bucuria EL” – pe 16 file; 11. Contractul individual de muncă nr. 17 din ***** încheiat între Direcția Generală Alimentație și Prestări Servicii a mun. Chișinău (în persoana șefului Direcției – dl. Vladimir Nirca) și cet. Simion Untilă (în calitate de administrator (director) al IMAP „Bucuria EL” – pe 03 file; 12. Facturi fiscale eliberate de SRL „Serviabil” către IMAP „Bucuria EL” pentru perioada 01.01.2022 – 25.05.2022 – conform anexei nr.1 la p-v de ridicare din

01.02.2022; **13.** Facturi fiscale eliberate de SRL „IDT din Bardar” către IMAP „Bucuria EL” pentru perioada 01.01.2022-25.05.2022 – conform anexei nr.2 la p-v de ridicare din 01.02.2022; **14.** Facturi fiscale eliberate de SRL „Moravix” către IMAP „Bucuria EL” pentru perioada 01.01.2022-25.05.2022 – conform anexei nr.3 la p-v de ridicare din 01.02.2022; **15.** Facturi fiscale eliberate de SRL „Iutam Com” către IMAP „Bucuria EL” pentru perioada 01.01.2022-25.05.2022 – conform anexei nr.4 la p-v de ridicare din 01.02.2022; **16.** Facturi fiscale eliberate de GȚ „Moara lui Ion Guzun” către IMAP „Bucuria EL” pentru perioada 01.01.2022-25.05.2022 – conform anexei nr.5 la p-v de ridicare din 01.02.2022; **17.** Facturi fiscale eliberate de SRL „Panilino” către IMAP „Bucuria EL” pentru perioada 01.01.2022-25.05.2022 – conform anexei nr.6 la p-v de ridicare din 01.02.2022.

Toate, recunoscute în calitate de mijloc material de probă – documente și anexată la materialele cauzei penale prin ordonanța din data de 28 iunie 2024. Documentele se păstrează la materialele cauzei penale. (*Vol. X, f.d.1-250 și Vol. XI, f.d.1-25*)

– **1. Contractul de vânzare-cumpărare nr.01 din data de 12.01.2018**, pe 01 file, încheiat între SRL „IDT din Bardar” în calitate de vânzător și cumpărătorul ÎM „Bucuria-EL”; **2.** Facturi fiscale privind livrarea mărfii de către SRL „Întreprinderea de deservire tehnică Bardar”, către ÎMAP „Bucuria EL” pentru perioada anului 2018, pe 6 file; **3.** Facturi fiscale privind livrarea mărfii de către SRL „Întreprinderea de deservire tehnică Bardar”, către ÎMAP „Bucuria EL” pentru perioada anului 2019, pe 95 file; **4.** Facturi fiscale privind livrarea mărfii de către SRL „Întreprinderea de deservire tehnică Bardar”, către ÎMAP „Bucuria EL” pentru perioada anului 2020, pe 49 file; **5.** Facturi fiscale privind livrarea mărfii de către SRL „Întreprinderea de deservire tehnică Bardar”, către ÎMAP „Bucuria EL” pentru perioada anului 2021, pe 69 file; **6.** Facturi fiscale privind livrarea mărfii de către SRL „Întreprinderea de deservire tehnică Bardar”, către ÎMAP „Bucuria EL” pentru perioada anului 2022, pe 55 file.

Toate, recunoscute în calitate de mijloc material de probă – documente și anexată la materialele cauzei penale prin ordonanța din data de 02 iunie 2025. Documentele se păstrează la materialele cauzei penale (*Vol. XVII, f.d.1-200 și Vol. XVIII, f.d.1-74*).

– **Copia sentinței nr.1-2506/2024 din data de 27 ianuarie 2025, a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, prin care Untila Simion *******, a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(1) din Codul penal (capătul de acuzare privind primirea mijloacelor bănești de la Angheluță*****), stabilindu-i în conformitate cu art.80 alin.(1) din Codul penal, pedeapsa cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 4 000 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 200 000 (două sute) mii lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice, inclusiv funcții în cadrul întreprinderilor de stat sau municipale, pe un termen de 7 (șapte) ani. Untila Simion ***** , născut la 14 februarie 1953, se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 30, art. 324 alin.(1) din Codul penal (capătul de acuzare privind primirea mijloacelor bănești de la Doroftei Andrei *****), stabilindu-i în conformitate cu art.80 alin.(1) din Codul penal, pedeapsa cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 4 000 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 200 000 (două sute) mii lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice, inclusiv funcții în cadrul întreprinderilor de stat sau municipale, pe un termen de 7 (șapte) ani. Untila Simion ***** , născut la 14 februarie 1953, se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 30, art. 324 alin.(1) din Codul penal (capătul de acuzare privind primirea mijloacelor bănești de la Baiadean Ruben Vanicica), stabilindu-i în conformitate cu art.80 alin.(1) din Codul penal, pedeapsa cu închisoare pe un termen de 2 (doi)

ani și 6 (șase) luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 4 000 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 200 000 (două sute) mii lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice, inclusiv funcții în cadrul întreprinderilor de stat sau municipale, pe un termen de 7 (șapte) ani. (Vol. XVI, f.d.124-139)

În continuare, instanța de judecată menționează că, prin prisma art. 24 alin. (3) din Codul de procedură penală, care prevede că părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind investite de legea procesual penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor, instanța atestă că, partea apărării a solicitat și au fost cercetate, următoarele probe după cum urmează:

– ***Declarațiile martorului Ciocan Albina:*** care în ședința de judecată după depunerea jurământului, conform art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat că pe Doroftei Andrei nu îl cunoaște personal și nu este rudă cu acesta.

La întrebarea apărătorului inculpatului – Tănase Oleg: A declarat că la întreprinderea Bucuria El a început să activeze în anul 2019, în calitate de bucătar, apoi a devenit șef de producere, iar după Covid s-a eliberat și peste un an s-a întors înapoi în calitate de inginer tehnolog. A activat până la 15.01.2026, însă s-a aflat în concediu de maternitate din 01.02.2023. Nu știe cine întocmea contractele de furnizare a mărfii, deoarece atribuțiile sale constau în calcularea produselor necesare, pe care le scria pe o foiță și o ducea domnului director. Avea acces doar la comandarea produselor lactate de la Serviabil. Calcula volumul necesar de produse și îl transmitea domnului Untilă. Doar administratorul contacta furnizorul. Ea vedea denumirea furnizorului din documente atunci când mergea la depozit pentru a verifica calitatea produselor, iar în factura fiscală vedea de la cine a fost primită marfa. Textul contractelor se pregătea la administrație. În cabinetul său activau resursele umane, ea și directorul adjunct, iar aceștia nu se ocupau de redactarea contractelor. Din câte știe, atunci când îi ducea domnului director lista cu produsele necesare, acesta probabil telefona furnizorului, aceasta fiind doar presupunerea sa. Pregătea doar cantitatea și tipul produsului necesar. O dată la două zile calcula cantitatea în funcție de numărul elevilor și transmitea informația domnului Untilă. Nu cunoaște cum erau selectați agenții economici care furnizau marfa, însă știe că, potrivit legii, aceștia trebuiau să fie selectați prin licitație. De la Întreprinderea de dezvoltare tehnică din Bardar știe cu certitudine că au fost furnizate legume sau fructe, însă mai multe detalii nu cunoaște. Nu știe cine stabilea prețul mărfii, probabil domnul Untilă. La întreprinderea Bucuria El a văzut în documente că exista un jurist, în special atunci când aveau loc licitații, însă nu își amintește dacă acesta activa în perioada când domnul Untilă era director sau în timpul altui director. Nu a văzut niciodată juristul la locul de muncă. Știe că domnul director Untilă, atunci când era sunat de furnizori, de exemplu de Serviabil, care comunicau despre existența unor datorii, decidea dacă acestea urmau să fie achitate în acea zi, în funcție de disponibilul din cont. Domnul director decidea dacă plățile erau necesare. A aflat despre faptul că s-au solicitat bani de la furnizori abia după reținerea domnului Untilă. După reținerea acestuia au început să analizeze situația, iar ea și-a amintit că la domnul Untilă veneau diferite persoane, care probabil erau furnizori. Nu cunoștea numerele de contact ale furnizorilor, nu avea acces la baza de date și nu cunoștea nici numerele de telefon, nici adresele electronice ale acestora. Primea certificatul de calitate și factura fiscală, respectiv actele de însoțire a mărfii, după ce acestea erau aprobate de Untilă. I se pare că uneori marfa venea fără documente, iar ulterior acestea trebuiau solicitate de la furnizori. Atunci când domnul Untilă era internat în spital, continua să calculeze necesarul de produse, iar acesta îi spunea ca până la ora 10:00 să îi trimită fotografia cu lista produselor necesare pentru ca el să facă

comanda. Domnul Untilă avea un telefon vechi și își amintește că îl sunau și îi dictau fiecare poziție, iar acesta le nota. Domnul Untilă transmitea informația furnizorilor, îi telefona și discuta cu aceștia. Existau situații în care furnizorul nu dispunea de cantitatea necesară de carne, de exemplu atunci când erau necesare două tipuri diferite de carne, iar domnul Untilă spunea să fie comandată o cantitate mai mare de pulpă în loc de carne de vită, pentru a suplini necesarul. Ulterior meniul se modifica. Primeau un model după care trebuiau să se conducă, însă în astfel de situații era necesară modificarea acestuia. În decembrie 2019, când a devenit șef de producere și producerea era foarte mică, nu își amintește dacă în luna ianuarie sau februarie, în cadrul unei ședințe, domnul Untilă a spus să fie colectați bani de la școli. Nu cunoaște nimic despre acționarea în judecată a întreprinderii, deoarece în perioada în care activa știa doar că, dacă plățile nu erau efectuate la timp, furnizorii telefonau și amenințau.

La întrebarea acuzatorului de stat – Odajiu Stanislav: Nu a cunoscut despre transmiterea banilor de către furnizori și a aflat despre aceasta doar după reținerea domnului Untilă, din rețelele de socializare și din înregistrările video ale CNA. Despre reprezentanții agenților economici care furnizau marfă și veneau la domnul Untilă și-a format o părere doar după producerea evenimentelor, considerând că persoanele care veneau la acesta probabil erau furnizori. Era o persoană care nu era de identitate moldovenească și pe care o vedea des la domnul Untilă.

Subsecvent, instanța de judecată a admis demersul apărătorului privind darea citirii declarațiilor martorului Gorbatiuc Liusea de la etapa urmăririi penale având în vedere circumstanțele invocate precum starea de sănătate și vârsta înaintată a martorului, fapt care face imposibil prezentarea acesteia în fața instanței.

Totodată, dat fiind faptul că partea apărării nu a putut asigura prezența martorului Gorbatiuc Liusea, admis de către instanța de judecată, instanța de judecată, prin încheierea protocolară consemnată în procesul-verbal al ședinței de judecată din 10 iunie 2026, a admis cererea apărării, formulată în temeiul art. 371 alin. (1) pct. 1) din Codul de procedură penală, privind darea citirii în ședința de judecată a declarațiilor martorului Gorbatiuc Liusea, date la etapa urmăririi penale.

– **Potrivit conținutului procesului-verbal de audiere a martorului Gorbatiuc Liusea Andrei,** la etapa de urmărire penală, fiind audiată în calitate de martor, aceasta a declarat că, actualmente activează în calitate de casier încasator la ÎMAP „Bucuria EL”. La ÎMAP „Bucuria EL”, lucrează din anul 1991 în calitate de casier încasator. Cu referire la întrebările adresate despre modalitatea încheierii contractelor cu agenții economici comunică că, toate contractele se încheiau de către directorul ÎMAP „Bucuria EL” Untila Simion, el personal găsea agenții economici, personal se înțelegea la preț, iar cantitatea de produse necesare era calculat de către tehnologul întreprinderii Cekan Albina. De obicei tehnologul întreprinderii Cekan Albina, calcula marfa necesară, se ducea la domnul Simion Untila, îi prezenta datele, iar el personal făcea legătura cu agenții economici și făcea comanda. ÎMAP „Bucuria EL” de o perioadă de aproximativ 10-15 ani activează cu aceiași agenți economici și anume: Moravix SRL, Serviabil SRL, Procriomax SRL, Almaiam SRL, Moara lui Guzun GT, Exidor-Prim SRL, Compania Brutarilor SRL, iar cu restul agenților economici cum ar fi: Iuta Com SRL, Întreprinderea de deservire Tehnica din Bardar SRL și Aprodia, ÎMAP „Bucuria EL” activează de o perioadă de aproximativ 2-3 ani. Cu referire la caz comunică că, agenții economici erau impuși de situație să îi dea bani lui Untila Simion, din motiv că altfel el fiind în funcție de director nu primea marfa livrată și spunea că ca ei sunt o mie, la fiecare colț. Pe coridoarele ÎMAP „Bucuria EL” agenții economici se plângeau cât de hapsân și lacom este domnul Untila Simion, ei erau puși în situație,

erau forțați să facă anumite lucruri, pentru a putea să aducă marfa la ÎMAP „Bucuria El”, iar din caz că agenții economici nu îndeplineau anumite lucruri (nu-i duceau bani, bunuri) directorul ÎMAP „Bucuria El”, nu le transfera bani pentru marfa livrată. Domnul Untila Simion, fiind în calitate de director la ÎMAP „Bucuria El”, nu permitea la nimeni să facă legătură cu agenții economici, el personal îi telefona, îi invita la el și ducea toate negocierile direct. Cu referire la procedura de livrare a mărfii comunică că, agenții economici livrează marfa la ÎMAP „Bucuria El”, de către depozitar se primește marfa livrată, se introduc datele în tabelul de evidență, ulterior de către contabilitate se preia darea de seamă cu facturile anexate pentru evidența stocurilor de mărfuri și achitarea către furnizori. Pentru concretizare, achitarea mărfii către furnizori se făcea numai la indicația domnului director, el le spunea când să facă achitarea, fără această indicație ÎMAP „Bucuria El” nu se achita cu agenții economici. După ce marfa a fost livrată, iar depozitarul Cernei Mihai, o stochează, îndeplinește actele necesare, după care livrează marfa, produsele conform cerințelor parvenite de la cantinele ce le deservește. Pentru concretizare, marfa livrată la ÎMAP „Bucuria El” și anume cantitatea de marfă era verificată doar de depozitarul Cernei Mihai și directorul Simion Untilă, lor nu le dădea voie să verifice, necătând la faptul că ei contabilitatea/casir încasator sunt responsabili să verifice. De nenumărate ori agenții economici spuneau că directorul Simion Untilă, este un hapsân și ei nu știu cum să facă, să nu îi mai dea bani că el este păzit de oameni mari și mereu îi amenința, că nu o să le primească marfa, nu o să se achite cu marfa și o să rezilieze contractul. Tot directorul Untila Simion o chema la el și îi spunea să aducă diferite sume de bani din casă, explicând că el personal o să se achite cu agenții economici, iar la moment a aflat că el nu se achita cu ei. Totodată vrea să declare că, de-a lungul timpului Simion Untilă fiind în funcție de director, din banii preținși și primiți ilegal, a procurat mai multe bunuri imobile pe teritoriul Republicii Moldova, fiind scrise pe diferite persoane afiliate lui, având și un apartament în România. (Vol. I, f.d.191-193)

Instanța de judecată, **cu referire la legea penală aplicabilă spetei**, reține că calificarea juridică a faptelor imputate inculpatului Doroftei Andrei urmează a fi efectuată în conformitate cu legea penală în vigoare la momentul săvârșirii infracțiunii, potrivit principiului consacrat la art. 8 din Codul penal, conform căruia caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul comiterii faptei.

În acest sens, instanța reține că inculpatului Doroftei Andrei îi este incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal, manifestată prin promisiunea și darea unei persoane publice a unor bunuri sub formă de mijloace bănești în sumă de 31 500 lei, faptă săvârșită în perioada 07 aprilie 2022 – 25 mai 2022.

Astfel, la momentul comiterii faptei incriminate, și în perioada 07 aprilie 2022 – 25 mai 2022, art. 325 alin. (1) din Codul penal prevedea răspunderea penală pentru promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru ca aceasta să îndeplinească sau să nu îndeplinească ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Totodată, instanța reține că prin Legea nr. 136 din 06.06.2024 pentru modificarea unor acte normative, în vigoare din data de 07.09.2024, au fost operate modificări esențiale la art. 325 din Codul penal, fiind introduse forme agravante distincte ale infracțiunii de corupere activă în dependență de proporțiile remunerației ilicite.

Prin urmare, potrivit noii reglementări, faptele de corupere activă săvârșite în proporții ce depășesc 100 unități convenționale urmează a fi încadrate juridic în baza art. 325 alin. (3) din

Codul penal, care prevede o sancțiune mai severă, inclusiv o pedeapsă complementară sub formă de amendă majorată.

La caz, instanța constată că suma de 31 500 lei imputată inculpatului depășește plafonul de 100 unități convenționale stabilit de noua reglementare, iar prin urmare, potrivit legii noi, fapta acestuia s-ar încadra juridic în baza art. 325 alin. (3) din Codul penal.

Cu toate acestea, instanța reține că aplicarea noii redacții a legii penale ar agrava situația juridică a inculpatului, atât prin recalificarea faptei din alin. (1) în alin. (3) al art. 325 din Codul penal, cât și prin majorarea sancțiunii amenzii penale. Or, potrivit art. 10 alin. (2) din Codul penal, legea penală care înăsprește pedeapsa sau agravează situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

De asemenea, potrivit art. 22 din Constituția Republicii Moldova, nimănui nu i se poate aplica o pedeapsă mai aspră decât cea care era prevăzută la momentul comiterii faptei. În același sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat în *cauza Scoppola v. Italia din 17 septembrie 2009* că, în cazul existenței unor legi penale succesive, instanțele judecătorești urmează să aplice legea penală mai favorabilă persoanei acuzate.

Prin urmare, ținând cont de principiul aplicării legii penale mai favorabile și de interdicția aplicării retroactive a unei legi penale mai severe, instanța de judecată concluzionează că acțiunile inculpatului Doroftei Andrei urmează a fi încadrate juridic în baza art. 325 alin. (1) din Codul penal, în redacția legii în vigoare la data de 22 aprilie 2022, ca lege penală mai favorabilă.

Cu privire la analiza probelor administrate și cercetate nemijlocit în ședința de judecată, instanța reține următoarele:

Potrivit Recomandării nr. (94)12 a Comitetului de Miniștri către statele membre ale Consiliului Europei privind independența, eficiența și rolul judecătorului, în cadrul procedurilor, judecătorii au obligația de a proteja drepturile și libertățile oricărei persoane, precum și obligația de a deține puterea de a exercita responsabilitățile judiciare ce le revin, în scopul de a se asigura de aplicarea corectă a legii și instrumentarea cauzelor în mod echitabil, eficient și rapid.

Potrivit art. 50 din Codul penal, se consideră răspundere penală condamnarea publică, în numele legii, a faptelor infracționale și a persoanelor care le-au săvârșit, condamnare ce poate fi precedată de măsurile de constrângere prevăzute de lege.

Conform art. 51 din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

În conformitate cu dispozițiile art. 8 din Codul de procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată; la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte „*erga omnes*”, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

Potrivit art. 93 din Codul de procedură penală, probele sânt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii,

la identificarea faptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe în procesul penal se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: declarațiile bănuitului, învinuitului, inculpatului și etc.

În acest context prin prisma alin. (4) art. 100 din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe și verificarea sursei de proveniență a acestora.

Prin urmare, fiind cercetate în conformitate cu art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicții esențiale și semnificative între probele cu martori și cele materiale.

Conform art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

În concordanță cu dispoziția art. 325 alin. (1) din Codul de procedură penală, judecarea cauzei în prima instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu, care trebuie să corespundă cu strictete dispoziției art. 281 alin. (2) din Codul de procedură penală.

Conform dispoziției art. 281 alin. (2) din Codul de procedură penală, ordonanța de punere spre învinuire trebuie să cuprindă: *data și locul întocmirii; de către cine a fost întocmită; numele, prenumele, ziua luna, anul și locul nașterii persoanei puse sub învinuire, precum și alte date despre persoană care au importanță juridică în cauză; formularea învinuirii cu indicarea datei, locului, mijloacelor și modului de săvârșire a infracțiunii și consecințele ei, caracterul vinei, motivelor și semnelor calificative pentru încadrarea juridică a faptei, circumstanțelor în virtutea cărora infracțiunea n-a fost consumată în cazul pregătirii sau tentativei de infracțiune, formelor de participare dacă infracțiunea a fost săvârșită de un grup de persoane, circumstanțele care agravează răspunderea, mențiunea despre punerea persoanei respective sub învinuire în calitate de învinuit în această cauză conform articolului, aliniatului și literei articolului din Codul penal, care prevăd răspunderea pentru infracțiunea comisă.*

Conform art. 332 din Codul de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5) –9), 285 alin. (2), precum și în cazurile prevăzute în art. 53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Articolului 275 pct. 9) din Codul de procedură penală stipulează că urmărirea penală pornită nu mai poate fi efectuată și va înceta în cazul când există alte circumstanțe prevăzute de Codul penal care condiționează excluderea sau, după caz, exclud urmărirea penală.

Potrivit prevederilor art.391 alin.(1) pct.6) din Codul de procedură penală, sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

În conformitate cu prevederile art. 325 alin. (4) din Codul penal (în redacția legii penale în vigoare la data comiterii faptei), persoana care a *promis*, a *oferit* sau a *dat* bunuri ori servicii enumerate la art.324 este *liberată de răspundere penală* dacă ele i-au fost *extorcate* sau dacă

persoana s-a autodenunțat neștiind că organele de urmărire penală sînt la curent cu infracțiunea pe care a săvîrșit-o.

Așadar, din ansamblul probator administrat și cercetat nemijlocit în ședința de judecată, instanța de judecată ajunge la concluzia că procesul penal pornit în privința inculpatului Doroftei Andrei în baza art. 325 alin. (1) din Codul penal (în redacția legii în vigoare la data comiterii faptei) urmează a fi încetat în temeiul art. 391 alin. (1) pct. 6) din Codul de procedură penală, pe motiv că există alte circumstanțe care exclud tragerea la răspundere penală, pentru următoarele considerente:

Astfel, în vederea verificării incidenței prevederilor art. 325 alin. (4) din Codul penal asupra circumstanțelor cauzei și pentru a stabili dacă, în speță, sunt întrunite condițiile liberării de răspundere penală în ipoteza extorcării remunerației ilicite, instanța de judecată reține că la pct. 3.4 al Hotărârii Curții Supreme de Justiție nr. 11 din 22 decembrie 2014 "Cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție", Curtea a indicat că: "Extorcarea ca modalitate normativă a faptei prejudiciabile în contextul variantei agravate de la art. 324 alin.(2) lit.c) CP, se poate realiza prin una din următoarele modalități faptime: - punerea victimei în situația care o determină să-i transmită coruptului remunerația ilicită, pentru a preîntîmpina producerea efectelor nefaste pentru interesele legitime sau ilegite ale victimei (de exemplu, crearea de obstacole de către examinator/examinatori, în cadrul probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere, bunăoară, prin punerea la dispoziție a unui autovehicul, ce dispune de o cutie de viteză defectată, prin aceasta, reducând la minimum posibilitatea obținerii permisului de conducere.); - amenințarea cu lezarea intereselor legitime sau ilegite ale victimei (nu lezarea efectivă), în cazul în care aceasta nu-i transmite coruptului remunerația ilicită (de exemplu, pretinderea de către colaboratorul de poliție a obiectului remunerației ilicite însoțită de amenințarea conducătorului mijlocului de transport cu întocmirea procesului-verbal de constatare a contravenției de încălcare a regulilor de securitate a circulației sau de exploatarea mijlocului de transport); - nesatisfacerea solicitării victimei, astfel încît aceasta este nevoită să transmită remunerația ilicită către corupt, pentru a evita lezarea unor interese legitime sau ilegite ale victimei (de exemplu, omisiunea de a repartiza spre expertizare comisiei de experți pe ramuri științifice din cadrul Consiliului Național pentru Acreditare și Atestare a dosarului și tezei de doctor pentru obținerea gradului științific, invocîndu-se artificial motive de imposibilitate de examinare a rezultatelor științifice obținute de către pretendentul la grad științific: numărul impunător de teze aflate în expertizare; redactarea necorespunzătoare a unor acte incluse în dosarul depus de către pretendentul la grad științific etc.)."

De asemenea, instanța de judecată reține că, la pct. 24 al aceleiași Hotărâri, Curtea a statuat că: "Liberarea de răspundere penală pentru comiterea infracțiunilor de corupție este posibilă doar în raport cu infracțiunea de corupere activă (art.325 CP) și infracțiunea de cumpărare de influență (art.326 alin.(11) CP). Astfel, cauza de liberare de răspundere penală consacrată la art.325 alin.(4) CP, precum și cea de la art.326 alin.(4) CP, va opera pentru persoana, care a promis, a oferit sau a dat bunuri ori servicii enumerate la art.324 CP, respectiv la art.326 CP, în oricare din următoarele două ipoteze: 1) aceste bunuri sau servicii i-au fost extorcate; 2) această persoană s-a autodenunțat, neștiind că organul de urmărire penală este la curent cu infracțiunea pe care a săvîrșit-o.

În ipoteza extorcării remunerației ilicite, corupătorul (în cazul infracțiunii de la art.325 CP), respectiv cumpărătorul de influență (în cazul infracțiunii de la art.326 alin.(11) CP) va fi liberat de răspundere penală, dacă sunt întrunite cumulativ următoarele condiții: 1) inițiativa

coruperii aparține coruptului/traficantului de influență; 2) a existat o constrângere din partea coruptului/traficantului de influență; 3) constrângerea presupune un caracter real, suprimând ori limitând libertatea sau aptitudinea de autodeterminare a persoanei asupra căreia este exercitată, silind-o la un comportament impus de corupt/traficant de influență; 4) constrângerea este antecedentă în raport cu promisiunea, oferirea sau darea remunerației ilicite”.

În susținerea concluziei privind existența extorcării remunerației ilicite în sensul art. 325 alin. (4) din Codul penal, instanța de judecată reține și constatările Curții Supreme de Justiție expuse în Fișa tematică privind infracțiunile de corupție și conexe corupției (art. 324-332 Cod penal), din 10 iulie 2026.

Astfel, la pct. 62 al Fișei tematice privind infracțiunile de corupție și conexe corupției (art. 324-332 Cod penal), Curtea Supremă de Justiție a reținut că: „În cauza nr. Ira-560/23, solicitarea disimulată de către un lucrător vamal a unor bani „pentru ceai”, de la un șofer de autocar care efectua curse regulate peste hotare, în schimbul efectuării rapide și favorabile a controlului vamal, a fost calificată drept extorcare. Deși nu au fost formulate amenințări explicite, contextul în care au fost solicitați banii transmitea un mesaj clar șoferului. Neremiterea remunerației de către un profesionist din domeniul transportului, care frecvent traversează frontiera, crea un risc iminent de dificultăți ulterioare la traversarea frontierei sau îngreunarea traversării cu pricina, pe care orice profesionist din domeniul transporturilor dorește să le evite. O interpretare similară a fost dată și în cauza nr. Ira-1085/24. Din aceste două cauze rezultă că pretinderea de către persoana publică, chiar și implicită, a favorurilor de la profesioniștii care se află în stare de dependență de persoana publică sau colegii acesteia, reprezintă extorcare.”

Raportând aceste constatări la circumstanțele prezentei cauze, instanța de judecată reține că, pentru constatarea existenței extorcării remunerației ilicite, nu este necesar ca solicitarea persoanei publice să fie însoțită în mod obligatoriu de o amenințare explicită. Urmează a fi apreciat contextul în care a fost solicitată remunerația ilicită, existența unei stări de dependență față de persoana publică, posibilitatea acesteia de a influența interesele persoanei de la care solicită remunerația, precum și riscul producerii unor consecințe nefavorabile în cazul refuzului de a da curs solicitării.

În acest sens, instanța urmează să verifice dacă raporturile existente între Doroftei Andrei și Untilă Simion, atribuțiile deținute de Untilă Simion, modalitatea și caracterul solicitărilor adresate lui Doroftei Andrei, precum și circumstanțele în care au fost transmise mijloacele bănești demonstrează existența unei constrângeri reale, anterioare transmiterii remunerației ilicite, care a limitat libertatea de autodeterminare a inculpatului.

La caz, din declarațiile martorilor audiați nemijlocit în ședința de judecată, instanța de judecată reține că, *martorul Gonciaruc Eugenia a declarat că*, în anul 2022, activa în calitate de contabil-șef la ÎMAP „Bucuria EL”, iar Simion Untilă era directorul întreprinderii. Aceasta a comunicat că directorul se ocupa de încheierea contractelor cu furnizorii, negocia condițiile și termenii contractelor, stabilea către ce furnizori și în ce quantum urmau a fi efectuate plățile, iar contabilitatea executa indicațiile acestuia. Totodată, a declarat că nu a fost prezentă la negocierile cu furnizorii, nu a văzut niciodată contractele încheiate cu aceștia și nu cunoaște ca Simion Untilă să fi primit mijloace bănești de la agenții economici.

Fiind audiat în ședința de judecată, *martorul Cernei Mihai a declarat că*, în anul 2022, activa în calitate de șef de depozit la ÎMAP „Bucuria EL”. Acesta a comunicat că Simion Untilă era persoana care încheia contractele cu furnizorii, făcea comenzile de marfă, stabilea necesarul de produse și decidea când urma să fie comandată marfa. Totodată, a declarat că nu cunoaște ca

Simion Untilă să fi cerut bani pentru încheierea contractelor și nu a auzit ca agenții economici să fie impuși să îi transmită bani acestuia. Iar, *martorul Jidobina Elena, fiind audiată în ședința de judecată a declarat că, în anul 2022, activa în calitate de administrator adjunct la ÎMAP „Bucuria EL”*. Acesta a comunicat că administratorul Simion Untilă încheia și semna contractele cu agenții economici, negocia contractele și făcea comenzile de marfă. Totodată, a declarat că nu a asistat la discuțiile purtate între Simion Untilă și agenții economici, nu cunoaște ca agenții economici să-i fi transmis acestuia mijloace bănești și că nu a avut atribuții privind negocierea contractelor, stabilirea prețurilor sau efectuarea plăților către furnizori.

Astfel, instanța de judecată reține că declarațiile acestor martori ai acuzării confirmă atribuțiile exercitate de Simion Untilă în raport cu furnizorii ÎMAP „Bucuria EL”, respectiv faptul că acesta negocia și încheia contractele, stabilea comenzile și decidea efectuarea plăților către agenții economici.

Iar, pe de altă parte, *martorul din partea apărării Ciocan Albina, fiind audiată nemijlocit în ședința de judecată, a declarat că atribuțiile sale constau în calcularea necesarului de produse, pe care îl transmitea directorului Untilă Simion, iar doar administratorul contacta furnizorii*. Totodată, aceasta a declarat că nu cunoștea modalitatea de selectare a agenților economici, nu cunoștea cine redacta contractele, însă a comunicat că domnul Untilă decidea dacă plățile către furnizori urmau să fie efectuate, în funcție de disponibilul din cont, iar atunci când era internat în spital continua să primească de la aceasta necesarul de produse și personal făcea comenzile către furnizori. De asemenea, a declarat că despre faptul că s-ar fi solicitat bani de la furnizori a aflat doar după reținerea lui Untilă Simion.

Mai mult, *fiind date citire declarațiilor martorului Gorbatiuc Liusea, făcute la etapa urmăririi penale, instanța de judecată reține că aceasta a declarat că toate contractele cu agenții economici se încheiau de către directorul ÎMAP „Bucuria EL”, Untilă Simion, acesta personal găsea agenții economici, se înțelegea la preț și făcea comenzile*. Totodată, *aceasta a declarat că agenții economici erau impuși de situație să îi dea bani lui Untilă Simion, deoarece, în caz contrar, acesta nu primea marfa livrată, spunea că „ei sunt o mie, la fiecare colț”, nu dispunea achitarea mărfii livrate și îi amenința că va rezilia contractele*. De asemenea, a declarat că achitarea mărfii către furnizori se efectua numai la indicația directorului Untilă Simion și că acesta personal purta toate negocierile cu agenții economici.

În acest context, instanța de judecată reține că declarațiile martorului Gorbatiuc Liusea, date la etapa urmăririi penale și citite în ședința de judecată, coroborează cu declarațiile martorului Ciocan Albina în partea ce ține de faptul că Untilă Simion personal făcea legătura cu agenții economici, efectua comenzile și decidea achitarea mărfii către furnizori. Totodată, aceste declarații coroborează cu *declarațiile inculpatului Doroftei Andrei, care a declarat că prima condiție pusă de Untilă Simion a fost remunerarea acestuia, deoarece, în caz contrar, nu prea avea să meargă lucrul*. Totodată, inculpatul a declarat că *Untilă Simion îl suna permanent, iar el mergea și îi transmitea banii, alteori Untilă Simion venea la el, iar alteori mergea el la Untilă Simion*. De asemenea, inculpatul a declarat că *a fost de acord să îl remunereze din motivul situației grele din perioada Covid-19 și că a fost cumva impus să meargă la toate cerințele lui Untilă Simion*. Totodată, acesta a declarat că *nu a denunțat acțiunile lui Untilă Simion deoarece era pus în situație, avea 650 de tone de mere și era gata la orice numai ca să poată vinde ceva*. De asemenea, a declarat că *era pus în situația de a transmite o remunerație ca persoană fizică și că, pentru el personal, consecința era ca tonele de mere să fie aruncate dacă nu transmitea remunerația*.

În continuare, instanța de judecată reține că din stenograma convorbirilor telefonice – Anexa nr. 7 la procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 30.05.2022 (Vol. II, f.d.158), rezultă că la data de 07.04.2022, în intervalul orelor 11:02:43 – 11:03:08, Untilă Simion l-a telefonat pe inculpatul Doroftei Andrei, întrebându-l dacă vine la el, iar după ce a primit un răspuns afirmativ, i-a indicat să „ia de pomană acolo”.

Totodată, din aceeași stenogramă rezultă că, în aceeași zi, în intervalul orelor 12:18:50 – 12:20:55, Untilă Simion și inculpatul Doroftei Andrei se aflau în biroul de serviciu al lui Untilă Simion și purtau o discuție în cadrul căreia Untilă Simion a menționat suma de „zece mii lei”, iar ulterior inculpatul Doroftei Andrei a scos din buzunar un plic cu mijloace bănești și a selectat suma pretinsă. Din aceeași stenogramă rezultă că Untilă Simion a luat banii și i-a plasat inițial lângă monitor, iar ulterior, la ora 12:23:17, i-a introdus în sertarul din partea dreaptă a mesei.

De asemenea, din stenogramă rezultă că la data de 08.04.2022, în intervalul orelor 08:53:52 – 08:54:09, după intrarea inculpatului Doroftei Andrei în biroul lui Untilă Simion, aceștia au purtat o discuție referitoare la produse alimentare, fiind consemnat dialogul privind „șase sute de pateuri”. Totodată, potrivit consemnărilor din stenogramă, organul de urmărire penală a indicat că Untilă Simion a primit suma de 3 500 lei, după care a plasat-o în sertarul biroului, iar ulterior a scos banii, i-a aranjat și i-a prins cu un elastic împreună cu alți bani, introducând ulterior teancul în geantă.

Totodată, din stenograma convorbirilor telefonice din 20.05.2022, ora 15:22:34 – 15:26:02 (Anexa nr. 42 la procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 30.05.2022, Vol. II, f.d.193), rezultă că Untilă Simion i-a comunicat inculpatului Doroftei Andrei ca, în cele 660 de kilograme de carne, să includă aproximativ 20 de kilograme de șeică, cu mențiunea „la cântar acolo «обууўі vec»”, iar ulterior a menționat: „Da și m-o rugat niște carne să fac. Să facă frigărui. Acolo «в обууўі котел» tot!”.

Instanța de judecată mai reține că prin *procesele-verbale de ridicare și de cercetare la fața locului a documentelor* se confirmă existența raporturilor contractuale dintre ÎMAP „Bucuria EL” și agenții economici, inclusiv SRL „Întreprinderea de deservire tehnică din Bardar”, precum și faptul că respectivele contracte erau semnate din partea ÎMAP „Bucuria EL” de către directorul Untilă Simion. Din conținutul documentelor cercetate rezultă că administratorul ÎMAP „Bucuria EL” reprezenta întreprinderea în raporturile cu agenții economici, încheia contractele și exercita atribuțiile prevăzute de Statutul întreprinderii. Din *contractele de vânzare-cumpărare și de livrare cercetate* rezultă că livrarea produselor alimentare urma să fie efectuată în baza comenzilor formulate de cumpărător, iar contractele au fost semnate de Untilă Simion din partea ÎMAP „Bucuria EL”. În același timp, din conținutul contractelor rezultă că prețul mărfii urma să fie determinat potrivit facturilor fiscale ori în funcție de prețul pieței, iar achitarea mărfii urma să fie efectuată în termenele prevăzute de contracte. Iar, din *facturile fiscale cercetate* rezultă că SRL „Întreprinderea de deservire tehnică din Bardar” a livrat în mod repetat produse alimentare către ÎMAP „Bucuria EL”, iar mărfurile au fost recepționate de reprezentanții întreprinderii, pe facturi fiind aplicată semnătura persoanei care a recepționat marfa și ștampila ÎMAP „Bucuria EL – Depozit”.

Prin urmare, apreciind în ansamblu declarațiile martorilor audiați nemijlocit în ședința de judecată, declarațiile inculpatului Doroftei Andrei, declarațiile martorului Gorbatiuc Liusea date la etapa urmăririi penale și citite în ședința de judecată, stenogramele convorbirilor și comunicărilor interceptate, precum și înscrisurile și celelalte probe materiale administrate în cauză, instanța de judecată constată că acestea se coroborează între ele și confirmă că Untilă Simion era persoana care negocia și încheia contractele cu agenții economici, stabilea comenzile,

purta nemijlocit toate negocierile cu furnizorii și decidea efectuarea achitărilor pentru marfa livrată.

Concomitent, instanța de judecată reține că din declarațiile martorului Gorbatiuc Liusea rezultă că agenții economici erau puși în situația de a transmite mijloace bănești lui Untilă Simion, întrucât, în caz contrar, acesta nu primea marfa livrată, nu dispunea achitarea mărfii și îi amenința cu rezilierea contractelor, iar inculpatul Doroftei Andrei a declarat că prima condiție impusă de Untilă Simion a fost remunerarea acestuia, că era pus în situația de a transmite remunerația, că nu a denunțat acțiunile lui Untilă Simion deoarece era pus în situație și că, pentru el, consecința refuzului era imposibilitatea valorificării mărfii și aruncarea acesteia.

Aceste împrejurări se coroborează și cu stenogramele convorbirilor interceptate, din care rezultă că Untilă Simion îl contacta pe Doroftei Andrei, îi solicita să vină la el și îi indica să „*ia de pomană acolo*”, iar ulterior, în cadrul întâlnirii dintre aceștia, a menționat suma de „*zece mii lei*”, după care inculpatul i-a transmis mijloace bănești, pe care Untilă Simion le-a luat și le-a păstrat în biroul său.

De asemenea, raporturile contractuale existente între ÎMAP „Bucuria EL” și SRL „Întreprinderea de deservire tehnică din Bardar”, confirmate prin contractele, facturile fiscale și celelalte înscrisuri cercetate în ședința de judecată, coroborate cu declarațiile martorilor, confirmă că Untilă Simion exercita atribuțiile privind încheierea contractelor, efectuarea comenzilor și dispunerea achitării mărfii livrate către furnizori.

Totodată, instanța de judecată ține cont și de declarațiile inculpatului Doroftei Andrei potrivit cărora acesta comercializa produse și altor companii, furniza carne unor rețele de produse din carne, iar vânzările către ÎMAP „Bucuria EL” erau destul de bune. Totuși, aceste împrejurări, apreciate în coroborare cu declarațiile inculpatului că prima condiție pusă de Untilă Simion a fost remunerarea acestuia, deoarece altfel nu prea avea să meargă lucrul, că era pus în situație și că a acceptat solicitările acestuia, precum și cu declarațiile martorului Gorbatiuc Liusea și cu celelalte probe administrate în cauză, nu sunt de natură să înlăture concluzia instanței privind existența extorcării.

În aceste circumstanțe, instanța de judecată constată că sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 325 alin. (4) din Codul penal, în redacția legii în vigoare la data comiterii faptelor, întrucât inițiativa solicitării remunerației a aparținut lui Untilă Simion, solicitările au fost formulate anterior transmiterii mijloacelor bănești, iar ansamblul probelor administrate și cercetate nemijlocit în ședința de judecată confirmă existența unei constrângeri reale, generate de atribuțiile exercitate de Untilă Simion în raport cu furnizorii ÎMAP „Bucuria EL”, care a limitat libertatea de autodeterminare a inculpatului Doroftei Andrei și l-a determinat să transmită mijloacele bănești.

Instanța de judecată notează că potrivit articolului 100 alin. (1) din Codul de procedură penală, administrarea probelor constă în folosirea mijloacelor de probă în procesul penal, care presupune strângerea și verificarea probelor, în favoarea și în defavoarea învinutului, inculpatului, de către organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea altor participanți la proces, precum și de către instanță, la cererea părților, prin procedeele probatorii prevăzute de prezentul cod. Altfel spus, prin efectul legii, procurorul are obligația implicită de a căuta probe în sprijinul, nu doar în defavoarea persoanelor acuzate de comiterea unor infracțiuni, ci și acele probe care dovedesc nevinovăția persoanei. Inclusiv, să administreze și probele privind existența unor circumstanțe care exclud tragerea la răspundere penală. Or, prin prisma articolului 124 alin. (1) din Constituție, procurorul contribuie la înfăptuirea justiției, apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale persoanei, societății și statului prin intermediul procedurilor

penale. Mai mult, instanța de judecată menționează că, în corespundere cu articolul 1 alin. (2) din Codul de procedură penală, procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societății și statului de infracțiuni, precum și protejarea persoanei și societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracțiunilor presupuse sau săvârșite, astfel ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată.

Prin urmare, în conformitate cu prevederile art. 391 alin. (1) pct. 6) din Codul de procedură penală, instanța va adopta în prezenta cauză o sentință de încetare a procesului penal în privința lui Doroftei Andrei, întrucât au fost constatate circumstanțele prevăzute de art. 325 alin. (4) din Codul penal (în redacția legii în vigoare la data comiterii faptei), respectiv că Doroftei Andrei, care a promis și a dat bunuri enumerate la art. 324 din Codul penal, este liberat de răspundere penală, deoarece acestea i-au fost extorcate.

Cu privire la măsura preventivă

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună asupra măsurii preventive ce urmează a fi aplicată inculpatului până la rămânerea definitivă a sentinței.

Analizând materialele cauzei penale, instanța constată că, la momentul pronunțării sentinței, inculpatul nu se află sub imperiul vreunei măsuri preventive în cadrul prezentei cauze penale.

În acest context, instanța reține că, potrivit art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, *din oficiu* sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună *aplicarea*, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Prin urmare, având în vedere că prin prezenta sentință procesul penal în privința inculpatului Doroftei Andrei urmează a fi încetat, iar la momentul pronunțării sentinței acesta nu se află sub imperiul vreunei măsuri preventive, instanța de judecată nu constată existența unor temeiuri legale care să justifice aplicarea unei măsuri preventive până la rămânerea definitivă a sentinței, motiv pentru care nu consideră necesară și oportună aplicarea vreunei măsuri preventive în privința inculpatului Doroftei Andrei.

Cu privire la confiscarea specială.

În conformitate cu prevederile art. 391 alin. (3) din Codul de procedură penală, care prevede că în cazul sentinței de încetare a procesului penal în temeiurile prevăzute la alin. (1) pct. 2), 3) și 7) și la alin. (2), instanța de judecată se pronunță asupra confiscării bunurilor în cazul în care sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 106 și art. 106² din Codul penal, instanța de judecată constată că prezenta cauză penală nu se încadrează în ipotezele prevăzute de această normă, întrucât procesul penal se încetează în temeiul art. 391 alin. (1) pct. 6) din Codul de procedură penală, motiv pentru care nu urmează să se pronunțe asupra solicitării acuzatorului de stat privind confiscarea specială.

Cu privire mijloacele materiale de probă și corpurile delict.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) din Codul de procedură penală la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: (...) 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delict; 13¹) dacă urmează să fie aplicată confiscarea specială sau confiscarea extinsă.

Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 4) și 5) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor și în acest caz, banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sânt identificați, se trec în proprietatea statului. Totodată, documentele care constituie corpurile delictelor rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

Din conținutul prevederilor art. 157 alin. (1) din Codul de procedură penală denotă că constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză.

La fel, conform art. 164 din Codul de procedură penală, înregistrările audio sau video, fotografiile, mijloacele de control tehnic, electronic, magnetic, optic și alți purtători de informație tehnico-electronică, dobândite în condițiile prezentului cod, constituie mijloace de probă dacă ele conțin date sau indici temeinici privind pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni și dacă conținutul lor contribuie la aflarea adevărului în cauza respectivă.

În acest sens, instanța de judecată constată că la materialele cauzei sunt anexate în calitate de mijloace materiale de probă:

– Documente: 1.Contractul nr. 01 din 12.01.2018 încheiat între IMAP „Bucuria EL” și SRL „IDT” din s. Bardar – rl. Ialoveni – pe una filă; 2.Contractul de vânzare-cumpărare nr. 8/01-21 din 04.01.2021 încheiat între SC „Iutam Com” SRL și IMAP „Bucuria EL” - pe 02 file; 3.Contractul nr. 2 din 17 ianuarie 2011, încheiat între SRL „Serviabil” și IMAP „Bucuria EL” – pe una filă; 4.Contract de vânzare-cumpărare nr. 2 din 05 ianuarie 2021 încheiat între SRL „Serviabil” și IMAP „Bucuria EL” – pe una filă; 5.Contract de livrare nr. 2 din 02 ianuarie 2017 încheiat între SRL „Moravix” și IMAP „Bucuria EL” – pe una filă; 6.Contract nr. 17 din 02 ianuarie 2018 încheiat între IMAP „Bucuria EL” și GȚ „Moara lui Ion Guzun” – pe una filă; 7.Contract nr. 88 din 26 septembrie 2019 încheiat între IMAP „Bucuria EL” și GȚ „Moara lui Ion Guzun” – pe una filă; 8.Contract nr. 101 din 04 ianuarie 2021 încheiat între IMAP „Bucuria EL” și GȚ „Moara lui Ion Guzun” – pe una filă; 9.Contract de vânzare-cumpărare din 13 mai 2016 încheiat între SRL „Panilino” și IMAP „Bucuria EL” – pe una filă; 10.Statutul IMAP „Bucuria EL” – pe 16 file; 11.Contractul individual de muncă nr. 17 din ***** încheiat între Direcția Generală Alimentație și Prestări Servicii a mun. Chișinău (în persoana șefului Direcției – dl. Vladimir Nirca) și cet. Simion Untilă (în calitate de administrator (director) al IMAP „Bucuria EL” – pe 03 file; 12.Facturi fiscale eliberate de SRL „Serviabil” către IMAP „Bucuria EL” pentru perioada 01.01.2022 – 25.05.2022 – conform anexei nr.1 la p-v de ridicare din 01.02.2022; 13.Facturi fiscale eliberate de SRL „IDT din Bardar” către IMAP „Bucuria EL” pentru perioada 01.01.2022-25.05.2022 – conform anexei nr.2 la p-v de ridicare din 01.02.2022; 14. Facturi fiscale eliberate de SRL „Moravix” către IMAP „Bucuria EL” pentru perioada 01.01.2022-25.05.2022 – conform anexei nr.3 la p-v de ridicare din 01.02.2022; 15.Facturi fiscale eliberate de SRL „Iutam Com” către IMAP „Bucuria EL” pentru perioada 01.01.2022-25.05.2022 – conform anexei nr.4 la p-v de ridicare din 01.02.2022; 16.Facturi fiscale eliberate de GȚ „Moara lui Ion Guzun” către IMAP „Bucuria EL” pentru perioada 01.01.2022-25.05.2022 – conform anexei nr.5 la p-v de ridicare din 01.02.2022; 17.Facturi fiscale eliberate de SRL „Panilino” către IMAP „Bucuria EL” pentru perioada 01.01.2022-25.05.2022 – conform anexei nr.6 la p-v de ridicare din 01.02.2022.

Toate, recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă – documente și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din data de 28 iunie 2024. Documentele se păstrează la materialele cauzei penale.

– Documente: 1. Contractul de vânzare-cumpărare nr.01 din data de 12.01.2018, pe 01 file, încheiat între SRL „IDT din Bardar” în calitate de vânzător și cumpărătorul ÎM „Bucuria-EL”; 2. Facturi fiscale privind livrarea mărfii de către SRL „Întreprinderea de deservire tehnică Bardar”, către ÎMAP „Bucuria EL” pentru perioada anului 2018, pe 6 file; 3. Facturi fiscale privind livrarea mărfii de către SRL „Întreprinderea de deservire tehnică Bardar”, către ÎMAP „Bucuria EL” pentru perioada anului 2019, pe 95 file; 4. Facturi fiscale privind livrarea mărfii de către SRL „Întreprinderea de deservire tehnică Bardar”, către ÎMAP „Bucuria EL” pentru perioada anului 2020, pe 49 file; 5. Facturi fiscale privind livrarea mărfii de către SRL „Întreprinderea de deservire tehnică Bardar”, către ÎMAP „Bucuria EL” pentru perioada anului 2021, pe 69 file; 6. Facturi fiscale privind livrarea mărfii de către SRL „Întreprinderea de deservire tehnică Bardar”, către ÎMAP „Bucuria EL” pentru perioada anului 2022, pe 55 file.

Toate, recunoscute în calitate de mijloc material de probă – documente și anexată la materialele cauzei penale prin ordonanța din data de 02 iunie 2025.

Documentele se păstrează la materialele cauzei penale.

–1. DVD+R DL, cu număr de inventar a DGAO a CNA – „DIA-88/2022”, care conține mai multe mape/fișiere și anume: Mapa 03-07.04.2022 conține fișierul Rec1_0001_EXP în care sunt relevate imagini din 07.04.2022, după cum urmează: Fișierul Rec1_0001_EXP - relevă imagini și convorbiri potrivit cărora cet. Untila Simion, la 07.04.2022, în intervalul de timp 11:56:53-12:33:02, aflându-se în biroul din mun. Chișinău, str. Sarmizegetusa nr. 9, primește de la cet. Doroftei Andrei mijloace bănești în sumă totală de 10 000 MDL, cotă parte a acestuia din diferența de preț obținută în urma majorării fictive a prețului la marfa livrată ÎMAP „Bucuria EL” de către S.R.L. „ÎNTEPRINDEREA DE DESERVIRE TEHNICĂ DIN BARDAR”.

2. DVD+R DL, cu număr de inventar a DGAO a CNA – „DIA-89/2022, care conține mai multe mape/fișiere și anume: Mapa 04-08.04.2022 conține fișierele Rec1_0001_EXP, Rec1_0002_EXP și Rec1_0003_EXP, în care sunt relevate imagini din 08.04.2022, după cum urmează: Fișierul Rec1_0001_EXP - relevă imagini și convorbiri potrivit cărora cet. Untila Simion, la 08.04.2022, în intervalul de timp 08:53:47-09:21:09, aflându-se în biroul din mun. Chișinău, str. Sarmizegetusa nr. 9, primește de la cet. Doroftei Andrei mijloace bănești în sumă totală de 3 500 MDL, cotă parte a acestuia din diferența de preț obținută în urma majorării fictive a prețului la marfa livrată ÎMAP „Bucuria EL” de către S.R.L. „ÎNTEPRINDEREA DE DESERVIRE TEHNICĂ DIN BARDAR”.

3. DVD+R DL, cu număr de inventar a DGAO a CNA – „DIA-98/2022”, care conține mai multe mape/fișiere și anume: Mapa 24-18.05.2022 conține fișierul Rec1_0001_EXP în care sunt relevate imagini din 18.05.2022, după cum urmează: Fișierul Rec1_0001_EXP - relevă imagini și convorbiri potrivit cărora cet. Untila Simion, la 18.05.2022, în intervalul de timp 11:01:20-11:43:46, aflându-se în biroul din mun. Chișinău, str. Sarmizegetusa nr. 9, primește de la cet. Doroftei Andrei mijloace bănești în sumă de 3000 lei, cotă parte a acestuia din diferența de preț obținută în urma majorării fictive a prețului la marfa livrată ÎMAP „Bucuria EL” de către S.R.L. „ÎNTEPRINDEREA DE DESERVIRE TEHNICĂ DIN BARDAR”.

4. DVD+R DL, cu număr de inventar a DGAO a CNA – „DIA-100/2022”, care conține mai multe mape/fișiere și anume: Mapa 26-20.05.2022 conține fișierele Rec1_0001_EXP, Rec1_0002_EXP, Rec1_0003_EXP1, Rec1_0003_EXP2, Rec1_0004_EXP1, Rec1_0004_EXP2

și *Rec1_0005_EXP* în care sunt relevate imagini din 20.05.2022, după cum urmează: Fișierul *Rec1_0002_EXP* - relevă imagini și convorbiri potrivit cărora cet. Untila Simion, la 20.05.2022, în intervalul de timp 10:07:16-10:35:07, aflându-se în biroul din mun. Chișinău, str. Sarmizegetusa nr. 9, primește de la cet. Doroftei Andrei mijloace bănești în sumă totală de 10 000 MDL, cotă parte a acestuia din diferența de preț obținută în urma majorării fictive a prețului la marfa livrată la data de 19.05.2022 și 20.05.2022 ÎMAP „Bucuria EL” de către S.R.L. „ÎNTRERINDEREA DE DESERVIRE TEHNICĂ DIN BARDAR”.

5. DVD+R DL, cu număr de inventar a DGAO a CNA – „DIA-101/2022”, care conține mai multe mape/fișiere și anume: Mapa 28-25.05.2022 conține fișierele *Rec1_0001_EXP*, *Rec1_0002_EXP* și *Rec1_0003_EXP*, în care sunt relevate imagini din 25.05.2022, după cum urmează: Fișierul *Rec1_0001_EXP* - relevă imagini și convorbiri potrivit cărora cet. Untila Simion, la 25.05.2022, în intervalul de timp 09:03:00-09:15:36, aflându-se în biroul din mun. Chișinău, str. Sarmizegetusa nr. 9, primește de la cet. Doroftei Andrei mijloace bănești în sumă totală de 5 000 MDL, cotă parte a acestuia din diferența de preț obținută în urma majorării fictive a prețului la marfa livrată ÎMAP „Bucuria EL” de către S.R.L. „ÎNTRERINDEREA DE DESERVIRE TEHNICĂ DIN BARDAR”. Fișierul *Rec1_0002_EXP* - relevă imagini și convorbiri potrivit cărora cet. Untila Simion, la 25.05.2022, în intervalul de timp 12:31:53-12:32:30, aflându-se în biroul din mun. Chișinău str. Sarmizegetusa nr. 9, numără mijloacele bănești primite de la cet. Doroftei Andrei în sumă totală de 5 000 MDL, cotă parte a acestuia din diferența de preț obținută în urma majorării fictive a prețului la marfa livrată ÎMAP „Bucuria EL” de către S.R.L. „ÎNTRERINDEREA DE DESERVIRE TEHNICĂ DIN BARDAR”.

Astfel, în urma celor expuse, în temeiul art. 157 alin. (2), raportat la prevederile art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța de judecată concluzionează că mijloacele materiale de probă expuse prin documentele și purtătorul de informații electronice DVD-R, recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă și care se păstrează la materialele cauzei penale, urmează să fie păstrate la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării dosarului.

Astfel, în baza materialelor și probelor cercetate în ședința de judecată, în conformitate cu prevederile art. 325 alin. (4) din Codul penal, art. 157, 162, 164, 339, 340, 384-385, 391 alin. (1) pct. 6), 392-394 și 396-397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Se încetează procesul penal în cauza penală privind învinuirea lui **Doroftei Andrei *******, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de articolul 325 alin. (1) din Codul penal (*în redacția legii în vigoare la data comiterii faptei*), în temeiul art. 391 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală din motiv că există alte circumstanțe care exclud tragerea la răspundere penală.

Mijloacele materiale de probă – copii autentificate de pe documente, inclusiv purtătoarele de informații electronice DVD-R, recunoscute în această calitate și anexate la materialele cauzei – urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării dosarului.

Sentința este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 (*cincisprezece*) zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Sentința integrală este pronunțată în ședință publică la **05 august 2026, ora 12:30.**

**Președintele ședinței,
judecător**

Olga BEJENARI

