

Dosarul nr. 1a-384/25
Buiucani NR. PIGD.1-19203957-02-1a-18042025
Bivol Tatiana

Judecătoriei Chişinău, sediul
Judecător:

DECIZIE

27 noiembrie 2025
Chişinău

mun.

Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru, în componenţa:

Preşedintele şedinţei de judecată, judecător

Bulhac Ion

Judecători

Pîslariuc Vitalie şi Mămăligă

Natalia

Grefier

Moroşan Loredana

Cu participarea:

Procurorului

Pripa Ion

Apărătorului

Modval Ion

În lipsa:

Inculpatului

Virbiţchi Leonid

Judecând în şedinţa judiciară **publică**, în ordine de apel, apelul declarat de procurorul delegat în Procuratura Anticorupţie, Nadulişneac Tatiana, împotriva sentinţei Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 6 martie 2025, în cauza penală de învinuire a lui,-

Verbeţchi Leonid *****, născut la *****,
IDNP *****, de naţ*****alitate moldovean,
cetăţean al Republicii Moldova, originar din r-
nul *****, sat. *****, domiciliat în or. *****,
str. *****, nr. *****, ap. *****, studii medii de
specialitate, supus militar, neangajat în câmpul
muncii, căsătorit, fără persoane la întreţinere,
anterior judecat,

în săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art. 325 alin. (3) lit. a) şi a¹) Cod
penal.

Termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei în prima instanţă: 26.12.2016 – 06.03.2025;

Judecarea cauzei în instanţa de apel: 16.07.2025 – 27.11.2025.

Procedura de citare legal executată.

Verificând materialele cauzei penale, în raport cu argumentele invocate în apelul depus, ținând cont de părerea procurorului și a apărătorului, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,-

A C O N S T A T A T:

Soluția și argumentele instanței de fond:

Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 6 martie 2025, inculpatul Verbețchi Leonid s-a recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin. (5) lit. a) Cod penal și în baza acestei norme stabilindu-i o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani, cu amendă în mărime de 6 000 (șase mii) unități convenț*****ale, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Termenul executării pedepsei stabilit lui Verbețchi Leonid a calcula din momentul reținerii acestuia.

S-a aplicat mă***** preventivă sub formă de arest preventiv în privința lui Verbețchi Leonid până la intrarea sentinței în vigoare.

Conform art. art. 82 alin. (2), 85 alin. (1) din Codul penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate lui Verbețchi Leonid prin sentința Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 23 aprilie 2021, i se stabilește o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 20 ani, cu amendă în mărime de 6 000 unități convenț*****ale, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip închis.

Mijlocul material de probă, purtătorul optic de informații de tip CD-R cu numărul de inventar 2461, ce conține înregistrările audio/video obținute la realizarea măsurii speciale de investigație, a se lăsa materialele cauzei pe toată durata păstrării acesteia.

Mijlocul material de probă, purtătorul optic de informații de tip CD-R, denumit „Orange” cu nr. 8917/19, ce conține informația privind identificarea proprietarului și utilizatorului abonatului cu nr. *****, a se lăsa materialele cauzei pe toată durata păstrării acesteia.

Mijlocul material de probă, purtătorul optic de informații de tip CD-R, denumit „Orange” cu nr. 9336/19, ce conține informația privind apelurile telefonice efectuate de abonatul cu nr. ***** și nr. *****, a se lăsa materialele cauzei pe toată durata păstrării acesteia.

Corpurile delict, purtătorul optic de tip DVD-R de model „FREESTYLE”, cu înregistrarea audio privind conversația, din 16 iulie 2019, la sediul Judecătoriei ***** (sediul Ciocana), între Verbețchi Leonid și ***** *****, a se lăsa materialele cauzei pe toată durata păstrării acesteia.

Corpurile delict, purtătorul optic de tip DVD-R de model „VS” pe care este înscris fișierele înregistrate a discuțiilor avute la 16 august 2019, între

Verbițcaia***** și ***** *****, a se lăsa materialele cauzei pe toată durata păstrării acesteia.

Potrivit art. 106 din Codul penal a confiscat din contul lui Verbețchi Leonid în beneficiul statului suma de 30 000 euro (ceea ce constituia 599 829 lei la data comiterii infracțiunii).

*Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că, inculpatul Verbețchi Leonid, în perioada de timp de la 16 iulie 2019 până la 30 septembrie 2019, aflându-se în sediul Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana), situat în mun. Chișinău, str. Mihail Sadoveanu, 24/1, în curtea Inspectoratului Național de Investigații, situat în mun. Chișinău, str. Bucuriei, 14, din nou în sediul Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana), în final, în fața Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, situată în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 73, având statut de învinuit și în privința sa fiind aplicată măsură preventivă arestul preventiv în cadrul cauzei penale nr. *****, a promis și oferit ofițerului principal de investigații al Direcției nr. 1 a INI din cadrul IGP, ***** *****, bani ce nu i se cuvin ultimului în sumă de 30 000 euro (conform cursului oficial al BNM constituia 599 829 lei). Conform prevederilor art. 126 din Codul penal, constituia proporții deosebit de mari, pentru facilitarea eliberării sale din arest și emiterea unei ordonanțe de scoatere de sub urmărire penală.*

Astfel, acțiunile lui Verbețchi Leonid au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. 325 alin. (3) lit. a) și a¹) din Codul penal, coruperea activă, adică promisiunea și oferirea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, acțiuni săvârșite în proporții deosebit de mari și în privința unei persoane cu funcție de demnitate publică.

Solicitățile apelantului:

Nefiind de acord cu sentința primei instanțe, acuzatorul de stat Nadulișneac Tatiana, la 18 martie 2025, a depus cerere de apel, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 06 martie 2025, adoptarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care: a-1 recunoaște vinovat pe Verbețchi Leonid în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art.325 alin.(3) lit.a) și lit.a¹) din Codul penal (în vigoare la momentul săvârșirii faptei) și a-i stabili pedeapsa sub formă de 10 (zece) ani închisoare cu executare în penitenciar de tip închis, cu amendă în mărime de 8 000 (opt mii) unități convenționale (echivalentul a 400 000 lei); în temeiul art.85 alin.(1) din Codul penal, prin cumul parțial al sentințelor ținând cont de sentința nr.1-164/19 a

Judecătoria Anenii Noi sediul Central din 23.04.2021, menținută prin decizia nr. la-1426/21 a Curții de Apel ***** din 30.03.2022, a-i stabili inculpatului Verbețchi Leonid pedeapsa definitivă sub formă de 21 (douăzeci și unu) ani închisoare cu executare în penitenciar de tip închis, cu amendă în mărime de 8000 (opt mii) unități convenț*****ale (echivalentul a 400 000 lei); în conformitate cu prevederile art.106 alin.(2) lit.b) din Codul penal, a supune confiscării speciale din contul inculpatului Verbețchi Leonid, cu trecerea în proprietatea statului, mijloacele bănești rezultate din comiterea infracțiunii și anume a suma de 599 829,00 lei (cinci sute nouăzeci nouă mii opt sute douăzeci nouă lei). Mijloacele materiale de probă - actele și documentele (care au fost anexate anterior și se păstrează la materialele prezentei cauze penale), necesită a fi păstrate în continuare atașat la materialele dosarului penal pe toată durata păstrării acestuia. Cheltuieli judiciare în sumă de 7 144,00 lei, să fie încasate din contul inculpatului Verbețchi Leonid în proprietatea statului.

În motivarea cererii de apel, acuzatorul de stat a invocat că aprecierea instanței este una tendențioasă și vine în contradicție cu prevederile normei penale prevăzute la art.325 din Codul penal precum și hotărârea explicativă a Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 11 din 22.12.2014, cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție.

Astfel, acuzatorul de stat face trimitere la prevederile art. 325 Cod penal la momentul comiterii faptei, dar totodată și la modificările survenite în urma actualizării legii penale în colaborare cu art. 126 Cod penal.

Notează că norma penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei criminale, varianta din 12.01.2019, este mai favorabilă inculpatului.

Consideră că constatarea instanței precum că urmare a modificărilor operate în art. 325 alin. (1) Cod penal, care nu mai conține agravantele a) și a¹) în proporții deosebit de mari și în privința unei persoane cu funcție de demnitate publică sau a unui funcț*****ar internaț*****al, iar proporțiile deosebit de mari se regăsesc la alin. (5) la moment, se impune recalificarea acțiunilor inculpatului de la art. 325 alin. (3) lit. a) și a¹) Cod penal, la art. 325 alin. (5) lit.a) din Codul penal, este una neîntemeiată, or, agravantele respective nu au fost excluse din norma legală incriminată lui Verbețchi Leonid ***** , dar sunt absorbite de alin.(2) al art.325 din Codul penal în vigoare la moment.

Accentuează că, în redacția actuală a Legii, pedeapsa stabilită pentru norma penală vizată este mai aspră și devine defavorabilă inculpatului, pe când, în sensul legii nu poate fi înrăutățită/agravată situația inculpatului, din care considerente este aplicabilă speței situația reglementată prin norma legii penale, care a fost în vigoare la data săvârșirii faptei infracț*****ale.

A mai punctat acuzatorul de stat că probele acumulate la urmărirea penală și cercetate în instanța de judecată au fost dobândite în conformitate cu prevederile

art.93 Cod de procedură penală. Probele prezentate în instanța de judecată au fost obținute în condițiile Codului de procedură penală și acestea dovedesc integral vinovăția inculpatului Verbețchi Leonid *****.

În ședința de apel, procurorul Pripa ***** a susținut pe deplin apelul declarat și a solicitat admiterea apelului din motivele de drept și de fapt indicate.

În ședința de apel, avocatul Modval ***** a menț*****at că este parțial de acord cu argumentele invocate de acuzatorul de stat referitor la încadrarea incorectă a acțiunilor lui Verbețchi Leonid, însă nu este de acord cu solicitarea de aplicare unei pedepse mai grave.

Inculpatului Verbețchi Leonid în ședința de judecată în instanța de apel nu s-a prezentat. Instanța de apel a întreprins măsurile necesare de asigurare a prezenței inculpatului la ședința de judecată a Curții de Apel și audiind opinia participanților la proces, în baza art.412 alin.(5) Cod de procedură penală, a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa inculpatului.

Aprecierea instanței de apel:

Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de apel formulate, audiind procurorul, avocatul și cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru consideră necesar de a admite apelul declarat de acuzatorul de stat Nadulișneac Tatiana împotriva sentinței Judecătoreiei Chișinău, sediul Buiucani din 6 martie 2025, casând sentința parțial, în latura penală, și pronunță în această parte o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

Conform art. 414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Prin urmare, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucât odată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atât în fapt, cât și în drept, în privința persoanelor care l-au declarat.

Potrivit art. 415 alin. (1), pct. 2) Cod procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 2) admite

apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

Art. 409 Cod de procedură penală stipulează că, instanța de apel judecă apelul numai cu privire la persoana care l-a declarat și la persoana la care se referă declarația de apel și numai în raport cu calitatea pe care apelantul o are în proces. În limitele prevederilor arătate în alin.(1), instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt și de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.

Colegiul Penal consideră că instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatului care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând faptei săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Probe noi acuzarea în instanța de apel nu au prezentat, solicitând doar verificarea și aprecierea probelor cercetate în instanța de fond.

Prin urmare, Colegiul Penal constată că inculpatul Verbețchi Leonid în ședințele din cadrul instanței de fond nu s-a prezentat, astfel prima în corespundere cu art. 321 Cod de procedură penală, a dispus examinarea cauzei în lipsa inculpatului.

Totodată, instanța fiind în imposibilitate de a-l audia vis-a-vis de învinuirea imputată, în baza art. 368 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, s-a dat citire declarațiilor lui Verbețchi Leonid date la faza urmăririi penale, cuprinse de procesul verbal de audiere a învinuitului din 10 decembrie 2019 (f.d. 142 vol. I). Potrivit căruia a declarat că învinuirea adusă îi este clară, vina în comiterea infracțiunii nu o recunoaște.

Colegiul Penal constată că, instanța de fond, cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinentei și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate, a stabilit o corectă situație de fapt, și corect a constatat despre vinovăția acestuia inclusiv și prin alte probe care au fost administrate și analizate în cadrul cercetării judecătorești, cum ar fi:

- **declarațiile martorului** ***** **, care a declarat că numele Verbețchi Leonid îi este cunoscut, rude cu acesta nu sunt. L-a cunoscut pe acesta în legătură cu activitatea pe care o desfășoară, în funcția de ofițer superior de investigații al Direcției Investigație Criminală a INI, secție specializată în investigarea omorurilor. Investigând o serie de infracțiuni comise în 2009-2010, și anume, omoruri comise în Varnița și Căușeni, l-a identificat pe Verbețchi Leonid ca fiind

comanditarul omorurilor date. Verbețchi Leonid a fost reținut în regiunea transnistreană pentru comiterea unui alt omor. Lucrând cu acesta, prezentându-l pentru acțiuni de urmărire penală acesta s-a adresat la el ca să-l ajut cumva. Inițial, el a crezut că este vorba despre faptul de a face declarații pentru a-și reduce din pedeapsă. Ulterior, acesta fiind în arest și fiind escortat de către colegii lui la Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana) pentru prelungirea arestului, acesta a solicitat ca el să fie chemat la Ciocana, fapt pentru care el s-a deplasat încolo. Ajungând acolo, Verbețchi Leonid a solicitat să se dea într-o parte să discute. Respectiv, acesta i-a propus ca în schimbul la 30 000 euro, ei cumva să-l ajute ca să scape de pedeapsă pentru omor. Explicând că suma propusă este așa de mică pentru că omorurile au fost comise cu mult timp în urmă, dacă omorurile erau comise mai recent era să fie și suma propusă mai mare. El i-a zis că darea de mită este o infracțiune, însă Verbețchi Leonid a zis că cunoaște în ce țară trăiește. Într-o altă zi, după această discuție cu Verbețchi Leonid, a mai avut discuții pe faptul dat, discuția dată de la Ciocana, el a raportat-o imediat procurorului de caz care investiga omorul. Verbețchi Leonid insista ca să achite suma de 30 000 euro, ca ei să influențeze mersul urmăririi penale, precizând că transmiterea banilor se va face prin intermediul soției sale – Verbețcaia*****. Într-o seară prin intermediul unei aplicații, „Viber” sau „WhatsApp”, a fost contactat de către Verbețcaia***** care i-a spus că a vorbit cu soțul ei care se afla în penitenciar și că urmează să transmită mijloace bănești pe care i-a zis Verbețchi Leonid. Convenind cu aceasta că se vor întâlni a doua zi la o benzinărie din zona aeroportului, dacă nu greșește, benzinăria „Bemol”. A doua zi, nu a mai fost contactat de către Verbețcaia*****, iar ulterior din discuții cu Verbețchi Leonid acesta i-a comunicat că Verbețcaia***** a fost oprită de avocat, deoarece au înțeles că acțiunile lor sunt documentate, ce avocat anume nu a concretizat. Toate acțiunile care le-a relatat au fost denunțate la CNA. În cadrul urmăririi penale, a făcut declarații veridice pe care le susține. Când s-a deplasat la Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana) și a discutat aparte de colegi, acest lucru l-a făcut la inițiativa lui Verbețchi Leonid. Inițiativa de a-i transmite anume suma de 30 000 euro a fost făcută de către Verbețchi Leonid, el nu a propus o careva sumă și nici nu putea să propună. Suma de 30 000 euro care i-a propus-o Verbețchi Leonid era propusă pentru soluț*****-area problemei legate de omor în totalitate. Verbețchi Leonid a zis că-i va transmite numărul lui soției sale, iar aceasta la rândul ei îl va contacta prin intermediul unei aplicații. Pe Verbețchi Leonid până la instrumentarea acestor dosare legate de omoruri nu l-am cunoscut și nici n-am auzit de el. Înregistrările audio și video anexate la materialele cauzei au fost făcute de către el pentru a evita interpretările legate de influențarea sau amenințarea lui Verbețchi Leonid, având în vedere că în cadrul desfăș****-ării activității lui de serviciu se mai întâmplă cazuri asemănătoare, pentru a evita suspiciunile de orice gen. Înregistrările nu au fost făcute cu autorizarea

judecătorului de instrucție. A discutat cu Verbețchi Leonid la câțiva pași de colegii lui, pentru că cu o persoană arestată pentru omor nu este posibil de discutat foarte departe de alți colegi. Au avut loc mai multe discuții cu Verbețchi Leonid, câte anume nu ține minte. Câte din aceste discuții au fost înregistrate nu poate să comunice, inițial discuțiile nu au fost înregistrate din motiv că el nu credea, și anume, că acesta îi va propune bani pentru soluț*****area cauzei legate de omor, credea că îi va comunica careva circumstanțe care aveau să-i ușureze situația. Înainte de întâlnirea de la Ciocana cu Verbețchi Leonid au mai fost și alte discuții. Când Verbețchi Leonid i-a propus suma de 30 000 euro pentru soluț*****area problemei legate de omor acesta s-a întâmplat la Ciocana, dacă nu greșește discuția a fost înregistrată. Nu își amintește dacă această înregistrare a fost prima. La fel, nu-și amintește dacă după această discuție au fost făcute și alte înregistrări, presupune că da. Nu a putut comunica câte din înregistrările făcute cu Verbețchi Leonid au fost autorizate de către judecătorul de instrucție. De asemenea, nu a putut comunica nici dacă a fost făcută vreo înregistrare cu autorizarea judecătorului de instrucție.

- **declarațiile martorului *******, care a declarat că numele Verbețchi Leonid îi este cunoscut. L-a cunoscut pe acesta în exercițiul funcției de ofițer superior de investigație direcția nr. 1 a INI. Verbețchi Leonid a fost învinuit de comiterea unei infracțiuni de omor sau omor la comandă. Împreună cu colegul ***** l-a escortat pe Verbețchi Leonid la Procuratură și la Judecată din Penitenciarul nr. 13. În unul din cazuri în care l-a escortat pe Verbețchi Leonid, acesta a solicitat să-l cheme pe ***** ofițer de investigație care se ocupa nemijlocit de cauza de omor. Unul din ei l-a telefonat pe ***** i-a comunicat că Verbețchi Leonid dorește să discute și acesta nu ține dacă a venit la Procuratură sau la Judecată. ***** s-a apropiat și a discutat cu Verbețchi Leonid. Nici el, nici colegul lui nu a fost prezent la acea discuție. L-a escortat pe Verbețchi Leonid la Judecătoria ***** (sediul Ciocana) pentru examinarea măsurii preventive și la PCCOCS. Nu ține minte dacă au fost mai multe solicitări de la Verbețchi Leonid de a comunica cu *****. Evenimentele au avut loc în anul 2019, probabil toamna. Discuția dintre Verbețchi Leonid și ***** a fost în vizorul lor, deoarece executa escortarea primului, din câte ține minte afară, în fața Judecătoriei ***** (sediul Ciocana). Verbețchi Leonid nu i-a comunicat despre ce dorea să vorbească cu *****. ***** i-a comunicat că a discutat cu Verbețchi Leonid, despre chestiuni ce puteau fi făcute pe marginea cauzei penale ca să nu fie condamnat. Intenția de a discuta cu ***** cu privire la soluț*****area pozitivă a cauzei a venit de la Verbețchi Leonid. Următoarele acțiuni ale lui ***** , nu-și sunt cunoscute, însă ulterior a făcut declarații la Procuratura Anticorupție. Declarațiile făcute la urmărirea penală le

susține, a spus adevărul, acele declarații au fost mai proaspete și circumstanțele indicate au avut loc cu certitudine.

- **declarațiile martorului *******, care a declarat că Verbețchi Leonid îi este cunoscut, cu acesta nu sunt rude. A participat pe o altă cauză penală, care era gest*****ată de PCCOCS împreună cu ***** *****, ***** ***** și alți colegi. A participat la escortarea lui Verbețchi Leonid la prelungirea măsurii la Judecătoria ***** (sediul Ciocana) și la PCCOCS pentru audieri. Evenimentele au avut loc în anul 2019, luna septembrie-octombrie. Într-o zi Verbețchi Leonid a fost escortat de către el și ***** la Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana), acesta l-a rugat să facă legătura cu ***** *****, că are ceva să-i comunice. L-a telefonat pe ultimul și l-a invitat la Ciocana la Judecătorie. ***** ***** a venit, a discutat cu Verbețchi Leonid, dar nu cunoaște ce au vorbit. Peste un timp a fost escortat la PCCOCS, s-au întâlnit cu ***** ***** și au discutat ceva. Din câte a înțeles pe urmă, i-a propus lui ***** ***** ceva remunerații pentru ca să-l ajute pe acea cauză penală. ***** ***** era ofițer de investigații în cadrul INI. Inițiatorul întâlnirilor a fost Verbețchi Leonid, și erau confidențiale. A auzit de la colegi că Verbețchi Leonid i-a propus bani lui ***** ***** pentru a-l ajuta cu dosarul.

- **declarațiile martorului *******, care a declarat că pe Verbețchi Leonid îl cunoaște. În anul 2019, vara, l-a cunoscut pe acesta, când activa în cadrul Direcției nr. 1 Secția omoruri a Inspectoratului Național de Investigații ca ofițer principal de investigații, pe o cauză penală legată de omorul cetățeanului ***** , care a avut loc în or. Bender. Date concrete despre cauza dată nu poate concretiza din motiv că, cât a activat în perioada 2016-2020, a lucrat pe mai multe cazuri legate de omoruri și nu ține minte detalii. În anul 2019, vara, el împreună cu colegul lui ***** ***** , l-a escortat pe Verbețchi Leonid la Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana), pentru prelungirea arestului. În timp ce se aflau în holul Judecătoriei, Verbețchi Leonid s-a apropiat de el, l-a dat mai într-o parte și i-a comunicat că vrea să discute cu un alt coleg de al lui ***** ***** , pentru a-i comunica ceva. El i-a spus că poate să-i comunice lui ce vrea să vorbească cu ***** ***** , însă el a insistat că dorește să vorbească anume cu el. Apoi, el l-a sunat pe ***** ***** și l-a chemat la Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana). În scurt timp, el s-a apropiat și la luat într-o parte Verbețchi Leonid și au discutat cu acesta. După discuție, ei l-au escortat pe cetățeanul Verbețchi Leonid, din câte ține minte la penitenciar. După o perioadă de timp l-a întrebat pe ***** ***** , crezând că Verbețchi Leonid vrea să dea detalii despre omorul lui ***** . Însă, acesta i-a comunicat că Verbețchi Leonid i-a propus lui ***** ***** mijloace bănești pentru careva facilități. Respectiv, ***** ***** a raportat superiorilor de situația dată. Când s-a vorbit despre facilități, Verbețchi Leonid s-a referit la eliberarea din arest. Nu poate afirma cu certitudine, dar cunoaște că discuția dintre ***** ***** și Verbețchi Leonid s-a înregistrat audio. Evenimentele au avut loc în vara anului

2019. A asistat dintr-o parte la conversația dintre ***** si Verbețchi Leonid o singură dată și nu a auzit nimic. În momentul escortării lui Verbețchi Leonid, era împreună cu ***** , el tot nu a asistat la discuție. Susține declarațiile în totalitate. Nu ține minte dacă Verbețchi Leonid avea avocat. La fel, nu ține minte dacă l-a escortat pe Verbețchi Leonid la prelungire măsurii preventive.

La caz, pentru a demonstra vinovăția inculpatului Verbețchi Leonid au mai fost administrate și alte probe, după cum urmează:

- **proces-verbal de ridicare din 24 iulie 2019**, în cadrul căreia de la ***** , a fost ridicat un DVD-R model „FREESTYLE”, pe care este înscris fișierul cu denumirea „Verbețchi Judecătoria ***** (sediul Ciocana)”, tip MPEG Layer 3 (mp3), reprezentând înregistrarea discuției avute la 16 iulie 2019, la Judecătoria ***** (sediul Ciocana), între Verbețchi Leonid și ***** (f.d. 17 vol. I);

- **proces-verbal de examinare din 23 august 2019**, în cadrul căreia a fost supusă examinării informația extrasă pe purtătorul optic de model DVD-R de model „FREESTYLE”, ridicat în baza procesului verbal de ridicare din 24 iulie 2019 de la martorul ***** , pe care este înscris fișierul cu denumirea „Verbețchi Judecătoria ***** (sediul Ciocana)”, tip MPEG Layer 3 (mp3), reprezentând înregistrarea discuțiilor avute la 16 iulie 2019, la sediul Judecătoriei ***** , sediul Ciocana, între Verbețchi Leonid și ***** , cu următorul conținut: Stenograma discuțiilor celor două persoane din fișierul cu denumirea „Verbețchi Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana)”;

- **proces-verbal de ridicare din 19 august 2019**, în cadrul căreia de la ***** , a fost ridicat un purtător optic de tip DVD-R de model „VS” pe care este înscris fișierele cu denumirea „Verbițcaia ***** 16.08.19 ora 16_56 și fișierul cu denumirea „Verbițcaia ***** 16.08.19 ora 20_35, reprezentând înregistrarea discuțiilor avute la 16 august 2019, între Verbițcaia***** și ***** (f.d.24 vol. I);

- **proces-verbal de examinare din 19 august 2019**, în cadrul căreia a fost supusă examinării informația extrasă de pe purtătorul optic de tip DVD-R de model „VS”, ridicat în baza procesului verbal de ridicare din 19 august 2019 de la martorul ***** , pe care este înscris fișierele cu denumirea „Verbițcaia ***** 16.08.19 ora 16_56 și fișierul cu denumirea „Verbițcaia ***** 16.08.19 ora 20 35, reprezentând înregistrarea discuțiilor avute la 16 august 2019, între Verbițcaia***** și ***** , înregistrate la discuțiile fiind stenografiate conform anexei nr. 1 și nr.2 Anexa nr.1: Discuția a fost înregistrată la data de 16.08.2019 ora 16:56, între polițistul ***** (în stenografiere DR), care utilizează cartela SIM cu nr. ***** și o persoană de gen feminin (în stenografiere PN), la moment neidentificată, care utilizează cartela SIM cu nr.*****;

Anexa nr.2: Discuția a fost înregistrată la data de 16.08.2019 ora 20:35, între polițistul Drangoi ***** care utilizează cartela SIM cu nr. ***** și o persoană de gen feminin, la moment neidentificată, care utilizează cartela SIM cu nr.*****;

- **proces-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații „interceptarea și înregistrarea comunicărilor” din 18 octombrie 2019**, dispusă prin ordonanța procurorului și încheierea Judecătoriei ***** , sediul Ciocana nr. 13-6922/2019 din 24 iulie 2019, care ulterior a fost prelungită prin încheierea nr. 13-7360/2019 din 20 august 2019 și încheierea nr. 13-7823/2019 din 19 septembrie 2019, în cadrul căreia a fost consemnate comunicările dintre ***** și Verbițchi Leonid ***** pe perioada 24 iulie 2019 – 22 octombrie 2019. Astfel, la 15 august 2019, ora 12:40, a avut loc o întâlnire între ***** și bănuitul Verbițchi Leonid în incinta Inspectoratului Național de Investigații al IGP al MAI din strada ***** nr.14. Conform înregistrărilor audio, bănuitul Verbițchi Leonid încearcă să-l convingă pe angajatul poliției ***** să se deplaseze în s. Varnița pentru a se întâlni cu o oarecare persoană pe nume ***** care și va hotărî problema. Totodată, sunt înregistrate discuții unde Verbițchi indică la faptul că se teme ca acea persoană pe nume ***** dacă va veni în Chișinău va fi închisă. La fel, la 11 septembrie 2019, ora 15:30, a avut loc o întâlnire între ***** și Verbițchi Leonid în incinta Judecătoriei ***** , sediul Ciocana din str. Mihail Sadoveanu 24/1. Conform înregistrărilor audio, Verbițchi Leonid comunică că a fost speriată soția lui, și că se teme să nu fie închisă, totodată acesta comunică că a vorbit cu soția și că aceasta i-a transmis că banii vor fi peste două săptămâni. În aceiași discuție Verbițchi Leonid confirmă faptul că i-a promis angajatului poliției 30 000 euro pentru lucru. Înregistrările enunțate supra au fost înscrise pe purtătorul material de informații, de model CD-R de model „ELLITEX”, căruia i-a fost atribuit numărul de inventar (ordine) al subdiviziunii tehnice a CNA Nr. DI A 133/2019. Comunicările date au fost stenografiate de către ofițerul de investigații, iar în urma verificării stenogramelor, s-a constatat că acestea corespund discuțiilor înregistrate, fapt stabilit în procesul verbal de consemnare a rezultatelor interceptării și înregistrărilor comunicărilor. Astfel, stenogramele discuțiilor au fost anexate la procesul-verbal, și anume:

- **Stenograma:** Comunicărilor între polițistul ***** și bănuitul Verbițchi Leonid din data de 15 august 2019 ora 12:40, care au avut loc în incinta Inspectoratului Național de investigații al IGP al MAI, din strada ***** nr. 14, mun. *****. Cuvintele pronunțate de cet. ***** sunt convențional marcate în stenogramă cu „DR”, cuvintele pronunțate de Verbițchi Leonid sunt convențional marcate în stenogramă cu „VL”.

- **Stenograma:** Comunicărilor între polițistul ***** și bănuitul Verbițchi Leonid din data de 11 septembrie 2019 ora 15:30, care au avut loc în

incinta Judecătoriei *****, sediul Ciocana din str. Mihail Sadoveanu, 24/1. Cuvintele pronunțate de cet. ***** sunt convențional marcate în stenogramă cu „DR”, cuvintele pronunțate de Verbițchi Leonid sunt convențional marcate în stenogramă cu „VL”.

- **proces-verbal de ridicare din 19 noiembrie 2019**, în cadrul căreia de la SA „Orange Moldova”, a fost ridicat un suport optic de tip CD-R, denumit „Orange”, cu numărul 8917/19, ce reprezintă informația privind identificarea abonatului, proprietarului sau utilizatorului numărului ***** (f.d. 163 vol. I);

- **proces-verbal de cercetare la fața locului din 19 noiembrie 2019**, a informația privind identificarea abonatului, proprietarului sau utilizatorului numărului de apel *****, ridicată în baza ordonanței din 06 noiembrie 2019 și a procesului - verbal de ridicare din 19 noiembrie 2019 de la SA „Orange Moldova”, pe un suport optic de tip CD-R, denumit „Orange”, cu numărul 8917/19. Prin examinare s-a constatat că deschiderea suportului tehnic de tip CD-R, denumit „Orange”, cu numărul 8917/19, se vizualizează o mapă denumită „8917_19”, la deschiderea acesteia se vizualizează două fișiere cu denumirea „scrisoare rcp 8917 19” și fișierul Excel cu denumirea „report rcp 8917 19” La deschiderea fișierului cu denumirea „scrisoare rcp 891719” se vizualizează o filă denumită „Scrisoarea de însoțire”. Fișierului Excel cu denumirea „report rcp 891719”, conține înscrisul, cu privire la identificarea proprietarului /utilizatorului abonatului cu nr. *****, deservit de furnizorul de servicii de comunicații electronice ÎM „Orange Moldova” SA, aceasta fiind cet.***** Verbitcaia, cu IDNP-ul *****, nr. ***** fiind alocat la 26 martie 2016, fiind activ pînă la momentul examinării (f.d. 166 vol. I);

- **proces-verbal de ridicare din 21 noiembrie 2019**, în baza căreia de la SA „Orange Moldova”, pe un suport optic de tip CD-R, denumit „Orange”, cu numărul 9336/19/19, a fost ridicată informația privitor la apelurile telefonice efectuate de abonatul cu numărul ***** și *****, acțiune autorizată prin încheierea și mandatul Judecătoriei *****, sediul Ciocana nr. 11-5845/2019 din 14 noiembrie 2019 (f.d. 181 vol. I);

- **proces-verbal de cercetare la fața locului din 22 noiembrie 2019**, a informației privitor la apelurile telefonice efectuate de abonatul cu numărul ***** și *****, ridicată în baza Ordonanței din 12 noiembrie 2019 și a procesului- verbal de ridicare din 21 noiembrie 2019 de la SA „Orange Moldova”, pe un purtător de informație optic de tip CD-R, denumit „Orange”, cu numărul 9336/19. Prin examinare s-a constatat: La deschiderea purtătorului de informație de tip CD-R, denumit „Orange”, cu numărul 9336/19/19, se vizualizează o mapă denumită „9336_19”, la deschiderea acesteia se vizualizează două fișiere cu denumirea „scrisoare rcp 9336 19” și fișierul Excel cu denumirea „report rcp 9336 19”. Fișierului „Excel” cu denumirea „report rcp 9336_19” conține 5 geamuri/pagini/file cu fișierul „Excel”. Fila „Excel” cu denumirea „Nota” conține

informația cu privire la legea cu privire la comunicațiile electronice. Fila Excel cu denumirea „35972804655865(A).XLSX_1”, conține lista apelurilor efectuate de pe telefonul mobil cu IMEI -35972804655865, fiind indicat abonatul cu numărul *****, linia fiind creată la 24 martie 2016, care este activă până în prezent, cartela fiind „PREPAID CUSTOMER”. Totodată fiind examinate apelurile efectuate de pe telefonul mobil cu IMEI - 35972804655865, și abonatul cu numărul *****, s-a constata că la data de 16 august 2019, la ora 16:56 a fost efectuat un apel către abonatul cu numărul *****. Fila „Excel” cu denumirea „*****(A).XLSX_1”, conține lista apelurilor efectuate de abonatul cu numărul ***** linia fiind creată la 24 martie 2016, care este activă până în prezent, cartela fiind „PREPAID CUSTOMER”. Fiind examinate apelurile efectuate abonatul cu numărul *****, s-a constata că la data de 16 august 2019, la ora 16:56 a fost efectuat un apel către abonatul cu numărul *****. Fila „Excel” cu denumirea „*****(A).XLSX1”, conține lista apelurilor efectuate de abonatul cu numărul *****, precum și informația cu privire la identificarea proprietarului /utilizatorului abonatului cu nr. *****, deservit de furnizorul de servicii de comunicații electronice ÎM „Orange Moldova” SA, aceasta fiind cet.***** Verbitcaia, cu IDNP: *****, nr. ***** fiind alocat la 26 martie 2016, fiind activ până în prezent. Fiind examinate apelurile efectuate de abonatul cu numărul *****, s-a constata că la data de 16 august 2019, la ora 20:34 a fost expediat un mesaj de la abonatul cu numărul *****, la ora 20:35 a fost efectuat un apel de către abonatul cu numărul ***** către abonatul cu numărul *****. Fila „Excel” cu denumirea „*****(A).XLSX_1”, conține lista apelurilor efectuate de pe telefonul mobil cu IMEI - *****, precum și informația cu privire la identificarea proprietarului /utilizatorului abonatului cu nr. *****, deservit de furnizorul de servicii de comunicații electronice ÎM „Orange Moldova” SA, aceasta fiind cet.***** Verbitcaia, cu IDNP: *****, nr. ***** fiind alocat la 26 martie 2016, fiind activ până în prezent. Fiind examinate apelurile efectuate de pe telefonul mobil cu IMEI - *****, cu numărul abonatului *****, s-a constata că la data de 16 august 2019, la ora 20:***** a fost expediat un mesaj de la abonatul cu numărul *****, la ora 20:35 a fost efectuat un apel de către abonatul cu numărul ***** către abonatul cu numărul ***** (f.d.183-186 vol. I);

- raport de analiză operațională nr. 20190438 din 22 noiembrie 2019, conform căruia s-a constata că, în urma analizei datelor s-a stabilit că la 16 august 2019, orele 16:56:49, cartela SIM cu numărul ***** (utilizator Verbitcaia*****), apelează din celula de acoperire cu numărul 962 și identificatorul VARNITA, numărul ***** (utilizator ***** *****), cu care discută 139 secunde. Ulterior, la orele 20:*****:*****, abonatul cu numărul ***** (utilizator ***** *****), expediază la numărul ***** (utilizator Verbitcaia*****), care în acel moment se afla în celula de acoperire cu numărul 30597 și identificatorul 3G TIGHINA NMT, un SMS, după care la orele 20:35:15, abonatul ***** (utilizator Verbitcaia*****),

din aceeași celulă de acoperire, revine cu un apel telefonic către abonatul către abonatul ***** (utilizator ***** *****), cu care discută 139 secunde, conform datelor din următoarea diagramă (f.d. 190 / vol. I).

Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul Penal constată o motivare amplă și temeinică a sentinței pronunțate cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu fapta incriminată prin rechizitoriu inculpatului, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. În cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (*Garcia Ruis contra Spaniei, Helle contra Finlandei*). Astfel, Colegiul penal preia argumentarea vinovăției primei instanțe și constată temeinicia acesteia.

Din textul apelului formulat de către acuzatorul de stat, rezultă că sentința primei instanțe este contestată în partea individualizării pedepsei penale, cât și în partea de încadrare juridică a vinovăției.

Cu referire la încadrarea juridică, Colegiul Penal remarcă că de către organul de urmărire penală, acțiunile lui Verbețchi Leonid au fost încadrate potrivit art. 325 alin.(3) lit. a) și a¹) Cod penal, ca ulterior, pe parcursul examinării cauzei penale și în final la pronunțarea sentinței, instanța de fond a recalificat faptele lui Verbețchi Leonid după noile modificări operate prin Legea nr. 136 din 06 iunie 2024, publicată în M.O. nr. 245-246 din 07 iunie 2024, în vigoare din 07 septembrie 2024 (cu unele excepții), în art. 325 alin.(5) lit. a) Cod penal.

În aceste circumstanțe, observăm o reîncadrare greșită a instanței de fond, prin care i-a agravat situația inculpatului, cu toate că în motivarea sentinței emise a făcut trimitere directă la art. 10 Cod penal, care urma a fi aplicat în speța de față.

Instanța de apel reiterează că articolul 325 Cod penal, la momentul comiterii faptei, avea următorul conținut:

(1) Promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia se pedepsește cu închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la

6000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

(2) *Aceleași acțiuni săvârșite: b) de două sau mai multe persoane; c) în proporții mari se pedepsesc cu închisoare de la 3 la 7 ani cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 10000 la 14000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.*

(3) Acțiunile prevăzute la alin.(1) sau (2), săvârșite: a) în proporții deosebit de mari; a¹) în privința unei persoane cu funcție de demnitate publică sau a unui funcționar internațional; b) în interesul unui grup criminal organizat sau al unei organizații criminale, se pedepsesc cu închisoare de la 6 la 12 ani cu amendă în mărime de la 6000 la 8000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 14000 la 18000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate sau cu lichidarea persoanei juridice.

(4) *Persoana care a promis, a oferit sau a dat bunuri ori servicii enumerate la art.324 este liberată de răspundere penală dacă ele i-au fost extorcate sau dacă persoana s-a autodenunțat neștiind că organele de urmărire penală sînt la curent cu infracțiunea pe care a săvârșit-o.*

Totodată, instanța de apel reține faptul că, prin Legea nr. 136 din 06 iunie 2024, publicată în M.O. nr. 245-246 din 07 iunie 2024, în vigoare din 07 septembrie 2024, au fost supuse modificărilor mai multe prevederi legale din Codul penal, inclusiv și art.325, fiind cu următorul conținut:

(1) *Promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.*

(2) *Faptele prevăzute la alin.(1) săvârșite în privința unei persoane cu funcție de demnitate publică sau a unui funcționar internațional se pedepsesc cu amendă în mărime de la 1000 la 2000 de unități convenționale sau cu închisoare de până la 2 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 4000 la 7000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.*

(3) *Faptele prevăzute la alin. (1) sau (2) săvârșite în proporții ce depășesc 100 de unități convenționale se pedepsesc cu închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 de unități convenționale, iar persoana*

juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 10000 la 14000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

(4) Faptele prevăzute la alin. (1) sau (2) săvârșite în proporții mari se pedepsesc cu închisoare de la 3 la 7 ani cu amendă în mărime de la 6000 la 8000 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 14000 la 18000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

(5) Faptele prevăzute la alin. (1)–(3) sau (4) săvârșite: a) în proporții deosebit de mari; b) în interesul unui grup criminal organizat sau al unei organizații criminale se pedepsesc cu închisoare de la 6 la 12 ani cu amendă în mărime de la 12000 la 18000 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 20000 la 40000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate sau cu lichidarea persoanei juridice.

(6) Persoana care a promis, a oferit sau a dat bunuri ori servicii enumerate la art. 324 este liberată de răspundere penală dacă acestea i-au fost extorcate sau dacă persoana s-a autodenunțat neștiind că organele de urmărire penală sunt la curent cu infracțiunea pe care a săvârșit-o.

În primul rând, instanța va preciza că chiar și în urma modificărilor operate, fapta comisă de către inculpatul Verbețchi Leonid, nu a fost dezincriminalizată, ci din contra a fost adaptată noilor criterii, prin urmare acesta poate fi tras în continuare la răspundere penală pentru faptele sale.

La fel, este de evidențiat că și la art. 126 Cod penal, care este aplicabil speței date au fost operate adaptări, având astfel următorul conținut:

(1) Se consideră proporții mari valoarea bunurilor dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 20 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

(1¹) Se consideră proporții deosebit de mari valoarea bunurilor dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

(2) Se consideră proporții considerabile sau esențiale valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

În perspectiva celor menționate, prima instanță față de inculpatul Verbețchi Leonid a recalificat faptele acestuia potrivit art. 325 alin. (5) lit. a) care prevede următoarea pedeapsă: ***închisoare de la 6 la 12 ani cu amendă în mărime de la 12000 la 18000 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 20000 la 40000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate sau cu lichidarea persoanei juridice.***

Totodată, este de specificat că potrivit încadrării oferite de către organul de urmărire penală și anume art. 325 alin.(3) lit. a) și a¹) Cod penal, era prevăzută următoarea pedeapsă: ***închisoare de la 6 la 12 ani cu amendă în mărime de la 6000 la 8000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 14000 la 18000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate sau cu lichidarea persoanei juridice.***

În acest context, se atestă că pedeapsa conform recalificării făcute de către instanța de fond este mai gravă decât cea care era în vigoare la momentul comiterii faptei penale. Ori, potrivit art. 10 Cod penal, la care a făcut trimitere și instanța de fond în motivarea sa, se stipulează că Legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. Legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

Prin urmare, prima instanță nu putea să-i agraveze situația inculpatului Verbețchi Leonid, și urma să aplice pedeapsa de la momentul comiterii faptei, conform regulii generale.

Din raționamentele expuse, Colegiul Penal va admite în această parte apelul acuzatorului de stat, însă cu privire la stabilirea unei pedepse mai aspre în limita articolului prevăzut la momentul comiterii faptei infracționale de către Verbețchi Leonid, instanța de apel o va respinge ca nefondată.

Astfel, prima instanță prin sentința emisă a dispus următoarea sancțiune: ***Verbețchi Leonid se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (5) lit. a) Cod penal și în baza acestei norme stabilindu-i o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani, cu amendă în mărime de 6 000 (șase mii) unități convenționale, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis. Termenul executării pedepsei stabilit lui Verbețchi Leonid a calcula din momentul reținerii acestuia. A aplica măsură preventivă sub formă de arest preventiv în privința lui Verbețchi Leonid pînă la intrarea sentinței în vigoare. Conform art. 82 alin. (2), 85 alin. (1) din Codul penal, prin cumul parțial al***

pedepselor aplicate lui Verbețchi Leonid prin sentința Judecătorei Anenii Noi (sediul Central) din 23 aprilie 2021, i se stabilește o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 20 ani, cu amendă în mărime de 6 000 unități convenționale, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip închis.

În sensul dat, Colegiul Penal consideră că pedeapsa aplicată față de inculpat este una proporțională, echitabilă și necesară pentru corectarea acestuia, ținând cont de personalitatea lui, de condițiile în care a fost comisă și de specificul infracțiunii incriminate.

În raport cu motivele invocate de către acuzatorul de stat în apelul depus, Colegiul Penal reține că în accepțiunea art. 61 alin.(1) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Iar, potrivit alin.(2) al aceleiași dispoziții legale, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 alin. (1) din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Subsidiar, alin.(2) al aceleiași dispoziții legale prevede că o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Colegiul, la individualizarea, stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, ține cont de prevederile art. 7, 61, 75 din Codul penal și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art. 75 alin.(1) Codul penal, se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedepsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal. Iar, individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsură pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

După această clarificare, instanța accentuează că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului pînă sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

La caz, componența de infracțiune imputată inculpatului Verbețchi Leonid, prevăzută de **art.325 alin.(3) lit. a) și a¹) Cod penal** (în vigoare la momentul săvârșirii faptei) *prevedea pedeapsa cu închisoare de la 6 la 12 ani cu amendă în mărime de la 6000 la 8000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 14000 la 18000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate sau cu lichidarea persoanei juridice.*

Astfel, privind gravitatea infracțiunii săvârșite, conform art.16 din Codul penal, Colegiul atestă că infracțiunea săvârșită de Verbețchi Leonid se atribuie la categoria infracțiunilor *grave*.

În privința inculpatului Verbețchi Leonid careva circumstanțe atenuante, în sensul prevederilor art. 76 alin.(1) Cod penal, la aplicarea pedepsei față de inculpat instanța de fond nu a stabilit.

Ca circumstanțe agravante în baza art. 77 Cod penal la examinarea cauzei și la stabilirea pedepsei inculpatului, instanța de fond a stabilit că acuzatorul de stat a invocat că potrivit sentinței nr. 1-164/2019 a Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 23 aprilie 2021 (menținută prin decizia nr. 1a-1426/21 a Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2022), numitul Verbețchi Leonid a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (3), 145 alin. (2) lit. a), b), m), p) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de 18 ani închisoare din data reținerii inculpatului, cu executare în penitenciar de tip închis, în aceste împrejurări se atestă prezența stării de recidivă în acțiunile inculpatului Verbețchi Leonid la comiterea infracțiunii de corupere active.

Potrivit revendicării inculpatul Verbețchi Leonid anterior a fost tras la răspundere penală (f.d. 136 vol. I). Iar, conform materialelor din dosar s-a stabilit că inculpatul la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află.

La caz, instanța de apel consideră că scopul legii penale cu referire la inculpatul Verbețchi Leonid va putea fi atins doar prin stabilirea în privința acestuia a pedepsei sub formă de de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani, cu amendă în mărime de 6000 (șase mii) unități convenț*****ale, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Relevant personalității inculpatului, se reține că inculpatul Verbețchi Leonid nu se află la prima abatere de la legea penală, acesta deși nu a executat pedeapsa precedentă, a mai săvârșit o altă infracțiune cu intenție, astfel acesta a fost condamnat prin sentința nr. 1-164/2019 a Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 23 aprilie 2021, menținută prin decizia Curții de Apel ***** din 30 martie 2022, prin care a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (3), 145 alin. (2) lit. a), b), m), p) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de 18 ani închisoare din data reținerii inculpatului, cu executare în penitenciar de tip închis.

Respectiv, în temeiul art. 85 alin. (1) din Codul penal dacă, după pronunțarea sentinței, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvârșit o nouă infracțiune, instanța de judecată adaugă, în întregime sau parțial, la pedeapsa aplicată prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentința anterioară. În acest caz, pedeapsa definitivă nu poate depăși termenul de 30 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au

atins vârsta de 21 de ani – termenul de 20 de ani și în privința minorilor – termenul de 15 ani.

Aderent, art. ***** alin. (1)-(2) din Codul penal statuează că se consideră recidivă comiterea cu intenție a uneia sau mai multor infracțiuni de o persoană cu antecedente penale pentru o infracțiune săvârșită cu intenție. Recidiva se consideră periculoasă: dacă persoana anterior condamnată pentru o infracțiune intenț*****ată gravă sau deosebit de gravă a săvârșit din nou cu intenție o infracțiune gravă, deosebit de gravă sau excepț*****al de gravă.

În corespundere cu art. 82 alin. (1)-(2) din Codul penal la aplicarea pedepsei pentru recidivă de infracțiuni se ține cont de numărul, caracterul, gravitatea și urmările infracțiunilor săvârșite anterior, de circumstanțele în virtutea cărora pedeapsa anterioară a fost insuficientă pentru corectarea vinovatului, precum și de caracterul, gravitatea și urmările infracțiunii noi. Mărimea pedepsei pentru recidiva periculoasă și deosebit de periculoasă nu poate fi mai mică de două treimi din maximul pedepsei prevăzute la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod. În cazul în care sînt stabilite numai circumstanțe atenuante, instanța poate stabili pedeapsa în limitele prevăzute pentru infracțiune în Partea specială a prezentului cod.

Distinct de cele relatate, instanța de apel, în temeiul art. 82 alin. (2), art. 85 alin.(1) din Codul penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate lui Verbețchi Leonid prin sentința Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 23 aprilie 2021, îi va stabili pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 21 ani, cu amendă în mărime de 6 000 unități convenț*****ale, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip închis.

Pentru motivele expuse mai sus, în conformitate cu art. 415 alin. (1) pct. 2) Cod procedură penală, Colegiul Penal va admite apelul declarat de acuzatorul de stat Nadulișneac Tatiana împotriva sentinței Judecătoriei ***** , sediul Buiucani din 6 martie 2025, casând parțial sentința în latura penală, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

În conformitate cu art. 415 alin. (1), pct. 2), art.417-418 Cod de procedură penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru –

DE C I D E:

Apelul declarat de acuzatorul de stat Nadulișneac Tatiana, împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 6 martie 2025, adoptată în cauza penală de învinuire a lui **Verbețchi Leonid *******, se admite, se casează în parte sentința în latura penală și pronunță în această parte o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

Verbețchi Leonid ***** se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (3) lit. a) și a¹) Cod penal (*în vigoare la momentul săvârșirii faptei*) și i se stabilește în baza acestei Legi, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani, cu amendă în mărime de 6 000 (șase mii) unități convenț*****ale, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 82 alin. (2), art. 85 alin. (1) din Codul penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate lui Verbețchi Leonid prin sentința Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 23 aprilie 2021, i se stabilește o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 21 (douăzeci și unu) ani, cu amendă în mărime de 6 000 unități convenționale, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip închis.

Termenul de executare a pedepsei cu închisoarea de către **Verbețchi Leonid ******* se va calcula din data reținerii acestuia de către organele competente.

Celelalte dispoziții din sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 6 martie 2025 se mențin.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Președintele ședinței, judecătorul

Bulhac Ion

Judecător

Pîslariuc Vitalie

Judecător

Mămăligă Natalia