Dosarul nr. 2-511/2025 (2-2120/2024)

H O T Ă R Â R E

În numele legii

23 iulie 2025 **orașul Călărași**

Judecătoria Strășeni, sediul Călărași

Judecătorul (unipersonal) Igor SÎMA

a judecat în sediul instanței, în procedură cu privire la *cererile cu valoare redusă*, cauza civilă intentată în baza cererii de chemare în judecată înaintate de „PfB Legal Consulting" societate cu răspundere limitată către Malai Daniela, privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă:

1. În data de 17 decembrie 2024, „PfB Legal Consulting" societate cu răspundere limitată s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată către Malai Daniela privind încasarea datoriei în mărime de ***** lei și compensarea cheltuielilor de judecată.
2. Cererea de chemare în judecată a fost repartizată în mod aleatoriu judecătorului Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași, Sîma Igor, în data de 17 decembrie 2024.
3. Prin încheierea judecătorească din 20 decembrie 2024, cererea de chemare în judecată a fost primită spre examinare *în procedură cu privire la cererile cu valoare redusă*.

Argumentele participanților la proces

4. În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul a indicat că BC„Moldova-Agroindbank" societate pe acțiuni a încheiat cu Malai Daniela un contract de credit nr. S200202/768 din 04 martie 2020, prin care s-a obligat să-i acorde un credit în mărime de ***** lei, care urma a fi rambursat în 60 rate lunare egale, cu o dobândă contractuală în valoare de 7% anual și un comision lunar în mărime de 0,85% din valoarea creditului acordat, iar Malai Daniela s-a obligat să restituie cu toate costurile aferente în conformitate cu prevederile contractuale şi cu periodicitatea prevăzută în graficul de rambursare.
5. Reclamantul a indicat în cererea de chemare în judecată că pârâtul nu a achitat integral și în termen creditul acordat și plățile aferente acestuia.
6. Potrivit reclamantului, în scopul soluționării amiabile a litigiului, prin cerere de soluționare prealabilă, a fost somat pârâtul în vederea rambursării datoriei restante,

informîndu-1 despre consecințele care vor surveni în cazul neonorării obligațiunilor sale, însă Malai Daniela a continuat comportamentul de rea-credință, refuzând achitarea datoriei, motiv din care reclamantul s-a adresat în instanța de judecată cu prezenta cerere de chemare în judecată.

7. La data înaintării cererii de chemare în judecată, datoria Danielei Malai față de „Pfb Legal Consulting" societate cu răspundere limitată constituie ***** lei, fiind calculată conform contractului menționat în felul următor: corpul creditului 22502,39 lei și dobânda contractuală în sumă de ***** lei.
8. Suplimentar, reclamantul a precizat că la 29 mai 2023, între BC „Moldova-Agroindbank" societate pe acțiuni, în calitate de cedent, și „PfB Legal Consulting" societate cu răspundere limitată, în calitate de cesionar, a fost încheiat contractul de cesiune a creanței nr. 6/0529 cu anexe, prin care ultima a preluat drepturile de creanță rezultate din contractul de credit nebancar nr. S200202/768 încheiat cu Malai Daniela.
9. Reclamantul și-a întemeiat acțiunea civilă pe reglementările art. 774, 858, 1763 alin. (1), 1764 alin. (1), 1765 și 947 din Codul civil.
10. Pârâtei Malai Daniela i-au fost expediate actele de procedură la adresa de domiciliu, conform actului de identitate și informației din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, care se află în interconexiune cu Registrul de Stat al Populației, iar conform avizului de recepție, corespondența a fost primită de către destinatar.(f.d.39).
11. Pe cale de consecință, având în vederea că au fost întreprinse acțiuni de citare a pârâtului Malai Daniela, și aceasta nu a depus în scris o poziție procesuală, instanța de judecată a considerat posibilă soluționarea cauzei în baza materialelor cauzei.

Aprecierea instanței de judecată

12. Studiind materialele cauzei, apreciind pretențiile formulate în cererea cu valoare redusă, în raport cu probele prezentate, instanța de judecată consideră că cererea cu valoare redusă este neîntemeiată, fiind pasibilă de a fi respinsă integral, reieșind din considerentele expuse *infra*.
13. Din materialele cauzei se constată cu certitudine că, în data de 4 martie 2020 Banca BC „Moldova-Agroindbank" și Malai Daniela, au încheiat contractul de credit nr. S200202/768. (*f.d.6-17*).

14. Potrivit prevederilor contractuale stipulate la pct. 2.1 „*Creditorul va pune la dispoziția Debitorului sumele aferente Creditului, în conformitate cu prevederile Contractului de Credit și specificate eventual în condițiile particulare*. […]”. (*f.d.8*)
15. Conform pct. 1.1 din Condițiile particulare la contractul de credit nr. S200202/768, „*Creditul se acordă în sumă de ***** (*****) MDL*”. (*f.d.16*)
16. La fel din conținutul clauzei contractale reglementate la pct. 2.4 urmează că „*Creditul se eliberează integral, printr-o singură operațiune, prin transferarea mijloacelor bănești la Contul de card la care este atașat Cardul Instant al Debitorului.*”
17. În continuare instnața de judecată va pune în evidență cadrul legal aplicabil speței și anume, potrivit art. 774 alin. (1) din Codul civil, *în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face*.
18. Conform prevederilor art. 775 alin. (1) și (2) Cod civil, *debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei. Este nulă clauza prin care se derogă de la dispoziţiile alin.(1)*.
19. Art. 776 Cod civil stabilește că, *obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii*.
20. Totodată art. 858 alin. (2) din Codul civil, reglementează că, *obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună credinţă, la locul şi în momentul stabilit*.
21. În conformitate cu prevederile art. 1763 Cod civil, (1) *Prin contractul de credit, o bancă sau o organizație de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziția unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiția rambursării ei, a plății dobînzii și a altor plăți aferente, sau își asumă orice alt angajament de a achiziționa o creanță sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanții. (2) Contractul de credit se încheie în scris. (3) Faţă de contractul de credit se aplică prevederile referitoare la contractul de împrumut în măsura în care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esenţa contractului de credit nu reiese contrariul. (4) Dispoziţiile prezentei secţiuni se aplică împrumuturilor acordate de către bănci sau organizaţii de creditare*

nebancară, alte organizaţii care acordă credite în baza legii, precum şi împrumuturilor acordate prin intermediul platformelor de finanțare participativă.

22. Potrivit art. 1771 Cod civil, *în cazul neexecutării de către bancă sau organizație de creditare nebancară a obligaţiei sale de acordare a creditului, 5 debitorul poate pretinde plata unor penalităţi de întîrziere în modul şi în mărimea prevăzute de lege sau de contract*.
23. Art. 1242 alin. (1) Cod civil, reglementează că *prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părți (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeași sumă sau bunuri de același gen, calitate și cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date*.
24. În conformitate cu art. 1247 alin.(1)-(3) Cod civil, *împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobînzi, el are dreptul să restituie împrumutul şi pînă la expirarea termenului. O asemenea restituire are ca efect rezoluțiunea împrumutului. (2) Împrumutatul trebuie să restituie bunuri de calitatea şi în cantitatea bunurilor primite şi nimic mai mult, chiar dacă preţurile au crescut ori au scăzut. (3) În cazul în care a împrumutat o sumă de bani, împrumutatul are obligaţia de a restitui suma nominală primită fără a ţine cont de variaţiile valorii banilor*.
25. În corespundere cu prevederile art. 1248 Cod civil, *în cazul în care împrumutatul nu restituie în termen împrumutul, dispoziţiile art. 942 se aplică în modul corespunzător dacă legea sau contractul nu prevede altfel. (2) Dacă în contract este prevăzută restituirea împrumutului în rate și împrumutatul nu le restituie în modul stabilit, împrumutătorul poate cere restituirea imediată a întregului împrumut și a dobînzii aferente în condițiile stabilite la art. 864 alin. (2) și (4). (3) În cazul în care nu poate restitui bunul, împrumutatul trebuie să plătească valoarea acestuia calculată în funcție de locul și timpul executării obligației.*
26. Instanța de judecată constată cu certitudine că între BC „Moldova-Agroindbank" societate pe acțiuni și Malai Daniela, au existat raporturi juridice obligaționale de creditare în temeiul cărora creditorul urma să își execute obligația de eliberare a sumei creditului – ***** lei.

27. Ulterior, BC „Moldova-Agroindbank” societate pe acțiuni a cesionat creanța rezultată din contractul de credit în favoarea „Pfb Legal Consulting” societate cu răspundere limitată.
28. Instanța de judecată atestă că în contradicție cu prevederile art. 118 alin.(1) Cod de procedură civilă, reclamantul nu a demonstrat circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor de încasare a datoriei.
29. În particular reclamantul nu a administrat probe care să confirme eliberarea sumei creditului către pârât, și că pârâtul nemijlocit a recepționat suma contractată.
30. Instanța de judecată nu poate reține în calitate de probă pertinentă și utilă „*Dispoziția din 4 martie 2020*” (a se vedea f.d. 24) deoarece acest înscris conține niște indicații ce urmau să fie realizate de către angajații instituției bancare în vederea acumulării unor acte inclusiv „***confirmarea primirii creditului***”, dar nicidecum nu demonstrează operațiunea financiară de eliberare a sumei creditate.
31. Mai mult decât atât, în corespundere cu prevederile pct. 2.1 din contractul de credit, banca urma să *elibereze integral suma creditului,* ***printr-o singură operațiune, prin transferarea mijloacelor bănești la Contul de card la care este atașat Cardul Instant al Debitorului,*** însă înscrisuri în acest sens nu au fost prezentate.
32. Instanța de judecată apreciază ca fiind insuficientă respectiva dispoziție din 4 martie 2020, inclusiv din considerentul că acesta reprezintă un înscris întocmit în mod unilateral de către creditor, nefiind prezentat un ordin de eliberare a numerarului contrasemnat de către debitor, ordin de eliberare a mijloacelor bănești emis de Î.S. „Poșta Moldovei”, un ordin de plată care să confirme transferul bancar sau alte acte contabile.
33. În fortificarea acestui din urmă raționament, instanța va evidenția prevederile art. 122 alin.(1) Cod de procedură civilă, potrivit cărora, ***circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante***.
34. Prin urmare, fiind stabilit caracterul neântemeiat al pretențiilor reclamantului de încasare a datoriei rezultate din contractul de credit nr. S200202/768 din 04 martie 2020, încheiat între BC„Moldova-Agroindbank” societate pe acțiuni și Malai Daniela, acestea urmează a fi respinse.

35. În temeiul art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului*.
36. Astfel, luând în considerare faptul că pretențiile înaintate de reclamant cu privire la încasarea datoriei au fost respinse integral, instanța de judecată, în temeiul prevederilor art. 94 alin.(1) Cod de procedură civilă, va respinge și pretenția de procedură formulată de „PfB Legal Consulting" societate cu răspundere limitată privind compensarea cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art. 236, 238-241, 276^3 - 276^4 Cod de procedură civilă, instanța de judecată

h o t ă r ă ş t e:

Acțiunea civilă înaintată de „PfB Legal Consulting" societate cu răspundere limitată împotriva lui Malai Daniela, privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată se respinge integral.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile din data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași.

Judecătorul **Igor SÎMA**