Dosarul nr.4-147/2025 /4-25091700-38-4-27062025/

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

13 august 2025 *****

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanţa de judecată, compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Veaceslav Caragia
Grefier Irina Buhaniuc
cu participarea:

- persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional – Ion Bunescu;
- victimei – Tatiana Bunescu;
- agentului constatator al IP Orhei – Viorel Ţulan;

examinând în sediul instanţei, în şedinţa publică, în limba de stat, cauza contravenţională pornită în privinţa lui Bunescu Ion, născut la *****, domiciliat în satul *****, IDNP: *****, moldovean, cetăţean al Republicii Moldova,

învinuit în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78[1] din Codul contravenţional,

A CONSTATAT:

Bunescu Ion, la 17 iunie 2025, ora 00:43, aflîndu-se în *****, str.Iachir nr.7 ap.35, în umra unui conflict cu soția sa Bunescu Tatiana i-a aplicat lovituri, provocîndu-i vătămări corporale neînsemnate.

Agentul constatator al IP Orhei, Mihaela Tricolici, la 24 iunie 2025, a întocmit în privinţa lui Bunescu Ion, procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 521864, prin care a constatat comiterea de către acesta a contravenţiei prevăzute de art. 78[1] din Codul contravenţional.

La 27 iunie 2025, potrivit art. 395 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie, a fost remis conform competenţei spre examinare în fond şi adoptarea deciziei, Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Fiind prezent în şedinţa de judecată, Bunescu Ion, a recunoscut vina, declarând că, la 09 martie 2025, se afla acasă în *****, unde în urma unui conflict cu soția sa sa i-a aplicat multiple lovituri. Îi pare rău de cele comise și promite că mai mult nu se va repeta. Dacă instanța îl va considera vinovat solicită aplicatrea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

În ședința de judecată, victima Tatiana Bunescu, a declarat că, la 17 iunie 2025, se afla acasă în *****, unde a apărut un conflict între ea și soțul acesteia, i-a aplicat soțului o lovitură și respectiv și soțul a lovit-o. Ea l-a iertat și solicită aplicarea față de aceste a pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Agentul constatator al IP Orhei, Viorel Țulan, în ședința de judecată a solicitat să fie recunoscut vinovat Bunescu Ion și să îi fie aplicată pedepsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

În acest sens, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (Diaz Ochoa c. Spaniei, 22 iunie 2006, nr.423/03, par.48, și S.C. Raissa M. Shipping SRL c. României, 8 ianuarie 2013, nr. 37576/05 par.30). Instanțele trebuie așadar să facă tot ce se poate în modul rezonabil așteaptă de la ele pentru a cita părțile și a se asigura că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (Mihalopa, citată anterior, par.31, și Ovuș c. Turciei, 13 octombrie 2009, nr. 42981 04, par.48).

Prin urmare instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul agentului constatator, la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, însă aceasta nu s-au prezentat în instanța de judecată.

Tot odată, conducându-se de jurisprudența CEDO în cauza Avramenco contra Moldovei și Ponomaryov contra Ucrainei, unde Curtea a statut că participantul la proces, care cunoaște despre faptul desfășurării în privința sa a unui proces judiciar, este obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului și examinarea cauzei în lipsa acestuia nu va constitui o încălcare a art. 6 CEDO, din care motiv instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.

Astfel, ținând cont de termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, considerând că procedura de citare legală a fost respectată, în conformitate cu prevederile 455 alin. (3) Cod contravențional, instanța a dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsa agentului constatator.

Audiind participanţii la proces şi cercetând materialele cauzei contravenţionale, instanţa de judecată consideră că, Bunescu Ion, urmează a fi recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art.78[1] din Codul contravenţional, reieşind din argumentele ce succed.

Aşa cum rezultă, din materialele cauzei contravenţionale şi cum s-a constatat în şedinţa de judecată, Bunescu Ion, la 17 iunie 2025, ora 00:43, aflîndu-se în *****, str.Iachir nr.7 ap.35, în umra unui conflict cu soția sa Bunescu Tatiana i-a aplicat lovituri, provocîndu-i vătămări corporale neînsemnate prin care acțiuni, a comis contravenția prevăzută de art.78[1] din Codul contravenţional.

Concluzia instanței de judecată, privind faptul că, Bunescu Ion, a comis fapta constatată supra, rezultă din analiza şi aprecierea tuturor probelor administrate atât de agentul constatator, cât și de instanța de judecată, cercetate în cadrul ședinței de judecată în conformitate cu art. 425 din Codul contravenţional, și anume: - plîngerea adresată de către Tatiana Bunescu șefului IP Orhei privind atragerea la răspundere conform legislației a soțului său Bunescu Ion, care la 9 17 iunie 2025, a agresat-o fizic; - conținutul procesului-verbal de audiere a victimei Tatiana Bunescu; - concluziile raportul de expertiză judiciară nr. 202525E0359 din 19 iunie 2025; conținutul procesului-verbal de audiere a făptuitorului Bunescu Ion.

Astfel, din probele expuse supra, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că vinovăţia lui Bunescu Ion, în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78[1] din Codul contravenţional, este dovedită integral, dincolo de orice dubiu rezonabil.

Instanța constată că, prin fapta comisă Bunescu Ion, a adus atingere relațiilor sociale cu privire la solidaritatea familială și relațiilor sociale cu privire la integritatea fizică a persoanei.

După cum reiese din art.133[1] din Codul penal, noţiunea de membru de familie presupune două accepţiuni diferite, în funcţie de lipsa sau prezenţa conlocuirii făptuitorului şi victimei: a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii; b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

Conform art. 3 al Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie, violenţă în familie, subiecţi ai violenţei în familie sunt agresorul şi victima membri ai aceleiaşi familii. Membri de familie, în sensul prezentei legi, sunt: a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii; b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

Astfel, Bunescu Ion, întrunește semnele subiectului special al contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional, la data comiterii contravenției, acesta fiind în relaţii de căsătorie cu victima Tatiana Bunescu.

Instanța reține că, conform art. 2 al Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie, violenţă în familie, reprezintă acte de violenţă fizică, …, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral.

Violența fizică reprezintă vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin *lovire,* îmbrâncire, trântire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar.

Prin urmare instanța relevă că, în acțiunile făptuitorului Bunescu Ion, se regăsește și latura obiectivă a contravenției incriminate de violenţă în familie, care s-a manifestat prin *acțiunile lui* Bunescu Ion *de lovire, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale lui* Tatiana Bunescu și legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Totodată, în ședința de judecată, cu certitudine, s-a constatat intenția făptuitorului Bunescu Ion în comiterea faptei incriminate.

Prin urmare, examinând în cumul totalitatea probelor administrate şi apreciindu-le în conformitate cu art. 425 din Codul contravenţional, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi coroborării lor în ansamblu, instanţa apreciază că, Bunescu Ion, prin acţiunile descrise supra, a comis contravenţia prevăzută de art.78[1] din Codul contravenţional, violenţa în familie, maltratarea și alte acţiuni violente, comise de un

membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.

Instanţa accentuează că, CtEDO a indicat despre necesitatea unei interveniri prompte a autorităţilor în situaţiile de acest gen, declarând că imixtiunea de către autorităţi în viaţa privată şi viaţa de familie poate deveni necesară în vederea ocrotirii sănătăţii şi drepturilor unei persoane sau să prevină acţiunile ilegale în anumite circumstanţe.

Potrivit prevederilor art. 458 al Codului contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Examinând materialele cauzei contravenționale, instanţa nu a stabilit încălcarea a careva drepturi şi libertăţi ale lui Bunescu Ion, procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 521864 care a fost întocmit la 24 iunie 2025, în prezența făptuitorului, care nu a indicat careva obiecții.

În ceea ce priveşte legalitatea procesului-verbal, instanţa reține cu certitudine că, procesul-verbal cu privire la contravenţie este încheiat cu respectarea dispoziţiilor legale, acesta cuprinzând menţiunile obligatorii prevăzute de legea contravenţională sub sancţiunea nulităţii absolute şi nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa, conform prevederilor art.445 Cod contravențional.

Totodată, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, făptuitorul Bunescu Ion a recunoscut vina și a fost de acord cu cele menționate în procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința sa, fiind de acord cu aplicarea în privința sa a sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Mai mult, fiind întocmit de un agent al statului aflat în exerciţiul funcţiunii, procesului-verbal de contravenţie trebuie să i se recunoască valoare probatorie sub aspectul constatării stării de fapt. În acest sens este de remarcat că în jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului de la Strasbourg se reţine în mod constant că prezumţiile nu sunt în principiu contrare Convenţiei. Prezumţiile sunt permise de Convenţie dar nu trebuie sa depăşească limitele rezonabile ţinând seama de gravitatea mizei şi prezervând drepturile apărării.

La stabilirea sancţiunii, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art. 32 și 34 din CC, de caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei, comportamentul contravenientului.

Reieşind din prevederile art.42 din CC, instanţa de judecată va reţine în calitate de circumstanţă atenuantă, recunoaşterea vinovăţiei.

Circumstanţe agravante, în conformitate cu art.43 din Codul contravenţional, instanţa de judecată nu a reținut.

Materiale caracteristice în privința făptuitorului nu au fost prezentate instanţei.

Prevederile art. 78^1 din CC, stabilesc sancțiunea, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau arest contravenţional de la 7 la 15 zile.

Participanții la proces, inclusiv și făptuitorul Bunescu Ion, au pledat pentru aplicarea unei sancțiuni sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

În acord, instanța de judecată consideră că, aplicarea în privința lui Bunescu Ion, a sancțiunii contravenționale sub formă muncă neremunerată în folosul comunității, se impune a fi luată pentru a transmite în societate mesajul că, legea trebuie respectată, aceasta fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficiență principiilor enunțate în art. 2 al Codului contravențional și anume: apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenţii.

Într-o asemenea situaţie, instanța va dispune aplicarea în privința acestuia a sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, în detrimentul arestului.

Prin urmare instanța conchide că, sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, pe un termen de 40 (patruzeci) ore, va avea drept scop atât restabilirea echităţii sociale, cât și corectarea celei din urmă, măsura de pedeapsă aplicată lui Bunescu Ion, fiind echitabilă în raport cu circumstanţele cauzei, cu personalitatea acestuia și pericolul social al contravenţiei săvârșite.

În conformitate cu prevederile art. 37, 78[1], 395, 458, 460 și 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată, -

HOTĂRĂȘTE:

Bunescu Ion, se recunoaşte vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute la art.78[1] din Codul contravenţional, şi se aplică acestuia, sancţiunea contravenţională, sub formă de 40 (patruzeci) ore, muncă neremunerată în folosul comunității.

Se explică lui Bunescu Ion, că în termen de 10 zile, este obligat să se prezinte la Biroul de Probațiune, în a cărui rază teritorială își are domiciliul.

Se explică contravenientului, că în caz de neexecutare sau eschivare de la executarea sancțiunii, munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune poate fi înlocuită cu arest contravenţional.

Hotărârea cu drept de recurs, la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Preşedintele şedinţei, judecătorul /semnătura/ Veaceslav CARAGIA