Dosarul nr. 1-393/2025
1-25137860-51-1-26092025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

19 iunie 2026 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni,
Instanţa compusă din:
Preşedinte ședinței, judecător Ulinici Mihail
Grefier Crăciun Tatiana
Cu participarea:
Acuzatorului de stat, procurorului în Procuratura Ungheni Steclari Ion, Grițunic Marcel, Foros Dorin
Avocaților Guțanu Doina, Plotnic Alinia care acționează în interesele legitime ale inculpatului
Translatorului Pîslari Lilia
În prezența:
Inculpatului Goncear Ion Petru
Părții vătămate Proca Ion Ștefan

A examinat în şedinţă publică, în limba de stat, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui:

Goncear Ion Petru, născut la*****, studii medii superioare, supus serviciului militar, divorțat, trei copii minori la întreținere, angajat în câmpul muncii, fără grad de invaliditate, titluri speciale, grade de calificare, distincţii de stat, posedă limba de stat, pe cauza penală dată a fost reţinut la data de 05 august 2024, orele 11:25, până la data de 05 august 2024 orele 14:45, nu a fost arestat, fără antecedente penale, cetățean al Republicii Moldova, în săvârşirea infracţiunii prevăzute de **art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal,** după semnele calificative ” *Escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menţinere în eroare, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile*” .

Cauza penală, a fost pornită la data de 10 aprilie 2024, înregistrată pe rolul instanţei de judecată la data de 26 septembrie 2025, examinată în fond cu pronunţarea sentinţei motivate la data de 19 iunie 2026.

Procedura de citare legal executată.

Acuzatorul de stat din cadrul Procuraturii Ungheni, Foros Dorin, a solicitat recunoaşterea inculpatului **Goncear Ion Petru,** vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal** și în temeiul art. 389 alin. (4), pct. 3) Cod de procedură

penală de a înceta procesul penal cu liberarea de răspunderea penală în legătură cu expirarea termenului prescripției tragerii la răspundere penală, în conformitate cu art. 60 alin. (1), lit. b) Cod penal. Acțiunea civilă de admis integral.

Avocatul Plotnic Alina, care acționează în numele și interesele inculpatului **Goncear Ion Petru**, a solicitat achitarea inculpatului învinuit de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, consideră că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal.

Studiind materialele cauzei penale şi probele administrate în şedinţă, ascultând părţile la proces, instanţa de judecată,-

C O N S T A T Ă

1. Inculpatul **Goncear Ion Petru**, în perioada lunii decembrie a anului 2020, aflându-se pe teritoriul stației de alimentare cu combustibil „Tirex Petrol" amplasată pe traseul M-l, în adiacentul satului Bursuc, raionul Nisporeni, urmărind scopul sustragerii bunurilor alte persoane prin abuz de încredere și inducere în eroare, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și admițând în mod conștient survenirea acestora, acționdând cu intenție directă orientată la atingerea scopului infracțional, sub pretexetul unul împrumut pentru procurarea tehnicii agricole și a câtorva loturi de teren agricol, a însușit de la Proca Ion suma de 5000 (cinci mii) euro, echivalentul a 104 722 (una sută patru mii șapte sute douăzeci și doi) lei, sumă pentru care ulterior fiind întocmit un contract de împrumut, însă până în prezent eschivându-se de la onorarea obligațiunilor, nu a restituit mijloacele bănești primite, astfel cauzându-i părții vătămate Proca Ion, daune în proporții considerabile în suma de 104 722 (una sută patru mii șapte sute douăzeci și doi) lei.
2. În şedinţă de judecată, inculpatul **Goncear Ion Petru**, nu a recunoscut vina și a declarat că, până la caz pe Proca Ion îl cunoștea, careva conflicte cu el nu a avut. Cu Proca Ion este cunoscut aproximativ din anul 2016, a făcut cunoștință prin intermediul companiei de asigurări unde activa în calitate de șef al companiei de asigurări ”Asiera Grup” din orașul Orhei. Cojocaru Vitalie care este matorul pe dosarul respectiv era subalternul său, nicidecum șef. Cu Proca Ion s-au întâlnit la notar în ziua semnării contractului de împrumut, după apropare o oră de aflare la notar și semnarea acestuia, s-au așezat în automobilul dumnealui de model ”Nissan Qashai” unde a fost și îmnânarea banilor de către Proca Ion către el, care urmau să fie restituiți conform contractului încheiat tot atunci, în decurs de un an, în limita posibilităților. În primele luni de când a activat până în luna mai 2021, îi făcea lunar achitări atât cash cât și prin transfer bancar, prin care date i-au fost date de către Proca Ion. Ulterior după luna mai a rămas fără serviciu și a fost în imposibilitate de a-i mai achita. Peste aproximativ două luni când nu a mai achitat nimic, Proca Ion a început să îl preseze, îl căuta peste tot, a fost la el acasă, la părinți, dânsul se străduia să fie receptiv la apelul lui Proca Ion. Își amintește că majoritatea apelurilor au fost în jurul orelor 03:00 – 04:00 dimineața deoarece el se afla peste hotare, după o revenirea lui Proca Ion de peste hotare, a fost contactat și l-a rugat să se revedă. Intâi el s-a apropiat în mun. Chișinău, str. Goga 18, unde dânsul activa, împreună cu două persoane necunoscute, de gen masculin și prin intermediul colegilor au aflat orarul lui de muncă și s-au întâlnit în patru persoane, el, Proca Ion și încă 2

persoane necunoscute și i-a comunicat ca urmează să-i fie restutuită suma integrală. La rugămintea sa de a-i achita pe părți, el nu era de acord. Respectiv din imposibilitatea de a stânge toată suma integrală, cu un salariu de 7000 (șapte mii) lei și la întreținere 2 copii minori pe atunci, nu a avut posibilitate să-i restitue. Ține să menționeze că până la începerea urmăririi penale nu a fost niciodată pe la stația peco din or. Nisporeni sau or. Ungheni așa cum a indicat Proca Ion, cu el nu s-a întâlnit la nici o benzinărie indicată de acesta. La momentul semnării contractului de împrumut până a nu fi eliberat de la serviciu, salariul oficial era de la 60 000 (șaizeci mii) lei - 90 000 (nouăzeci mii) lei și nu a avut nici o intenție de a nu întoarce banii dumnealui. Poate să mai adauge că în luna februarie-martie 2021, a făcut o carte verde lui Proca Ion pe un captractor și o remorcă în sumă de 1000 (una mie) euro din contul datoriei. În acea perioada a anului 2021 avea în folosință un automobil de model ”Chevrolet Aveo” de la serviciul. În decembrie 2020 la fel avea în folosință automobilul ”Chevrolet Aveo”. Partea vătămată a menționat că a avut un alt automobil, deținea acest automobil dar la acel moment era în reparație și de acest automobil se folosea soția sa la acel moment. Suma de 5000 (cinci mii) euro a fost transmisă după semnarea contractului la el în mașină. Datoria de la SA ”Modcargo” este de la sfîrșitul anului 2021, și nu îi aparține lui dar a unui coleg de al său de la o filială a firmei din mun. Bălți. Recipisă respectivă a fost semnată de el la insistența și sub presiunea șefului INSP și fost șef al SIS-ului care activa la SA ”MODCARGO”, din care motiv reținerile din salariu era din contul lui pentru achitarea împrumutului, fiind suma micșorată din comisionului din ultima lună activată la ei, fără înștiințarea lui și fără achitarea salariului. Șeful INSP era rudă cu șeful de la SA ”MODCARGO”.

Partea acuzării în susţinerea învinuirii a prezentat următoarele probe în şedinţă de judecată:

3. **Partea vătămată Proca Ion,** fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, până la caz pe Goncear Ion îl cunoștea la înfățișare, careva conflicte cu el nu a avut. Cu inculpatul Goncear Ion a făcut cunoștință în anul 2019-2020 de pe siteul www.999.md. Activa în calitate de șofer pe ruta Chișinău-Belgia. A căutat pe siteul www.999.md, un preț mai convenabil la cartea verde, unde a găsit numărul de telefon a lui Goncear Ion, din discuție l-a aranjat prețul propus de Goncear Ion la cartea verde, îl telefona, acesta o activa și i-o aducea unde era mai comod lui fără nici o problemă. Pe parcurs relațiile dintre ei erau foarte bune, în ceea ce privește cartea verde, el achita Gonceag Ion i-o dădea și pleca mai departe. Anterior Goncear Ion a mai cerut de la el bani, dar nu sume mari 150 (una sută cincizeci) euro sau 200 (două sute) euro, dar de fiecare dată îi era restituită suma înapoi. Odată i-a adus o carte verde aproximativ în anul 2020, unde i-a comunicat că dorește să cumpere un lot de teren, ceva tehnică, semințe, îngrășăminte și după ce va strânge de pe deal îi va restitui banii, el a cerut suma de 5000 (cinci mii) euro. Banii respectivi i-a transmis la stația peco ” Tirex”, se ducea la Leușeni. Acești bani i-a promis că îi va întoarce în decurs de jumate de an, după ce va strânge recolta de pe pământlurile date. Când a început a cere banii înapoi el a dispărut numai îi trimitea poze de pe deal precum că el recoltează floarea soarelui.Văzînd că acesta nu îi răspunde, a fost la el acasă în satul Bulăiești la tatăl acestuia. Tatăl lui Goncear Ion i-a comunicat că nu cunoaște unde este fiul său, dar i-a spus că îl mai caută cineva și că i-a mai dat și bani fratele lui pentru a procura o mașină și nici lui nu i-a întors, i-a mai spus că nu este unicul care a fost la el la poartă, el nu comunică cu Ion și că nu îl are de fecior deoarece îi face numai probleme. A spus că va merge la poliție să scrie plângere pe el, el a spus faceți ce vreți că pe el nu îl interesează. A discutat cu o persoană cu numele Vitalie, care era șeful

lui Goncear Ion, pe care la întrebat dacă cunoaște unde se află Goncear Ion, atunci a fost întrebat cu care problemă se interesează de el, și i-a comunicat că i-a împrumutat 5000 (cinci mii) euro și nu îl găsește, atunci Vitalie l-a întrebat de ce a făcut pasul acesta deoarece pe Ion îl caută foarte multă lume care i-a împrumutat bani. Menționează că, contractul de împrumut al banilor l-a încheiat cu Goncear Ion la notar după ce a aflat că acesta umblă cu minciunile. Din suma de 5000 (cinci mii) euro, împrumutată lui Goncear Ion nu i-a fost restituit nimic. Menționează că, data, luna, și anul nu ține minte că a fost demult, dar aproximativ prin anul 2019-2020, dar banii i-a dat la o stație peco ”Tirex” din satul Bursuc, la moment nu a întocmit nici o recipisă când i-a dat banii. Nu dispunea de nici o probă video, audio sau formă scrisă precum că a transmis banii. La acel moment Gonccar Ion a venit la stație cu un automobil de model ”Renault Grand Scenic”, de culoare sur spre albăstriu, numerele nu le-a memorizat. Când a fost acasă la tatăl lui Goncear Ion era undeva vara, era iarbă verde, dar anul nu îl poate menționa concret. Cu domnul Vitalie a comunicat după ce nu dădea de Goncear Ion, aproximativ după 9 luni de zile după ce i-a dat banii lui Goncear Ion. Menționează că, data, luna nu ține minte, s-a adresat la o agenție din orașul Chișinău, unde a scris o cerere prin care a solicitat de a i se restitui împrumutul, acolo a achitat suma de 500 lei, reprezentanții agențuiei, posibil au trimis cereri lui Goncear Ion, iar peste 3 (trei) luni de zile a fost apelat și i-a comunicat sa se adreseze în instanța de judecată deoarece ei nu îl pot ajuta. Probele respective le-a prezentat la poliție și sunt anexate la dosar. Personal nu a expediat nici o scrisoare lui Goncear Ion, deoarece nu avea unde, doar mesaje pe ”Viber”, ”Wappap”. Relevă că, contractul la notar când a fost întocmit, nu ține minte data, luna și nici anul. Nu a intentat cerere civilă de restituire a împrumutului, deoarece consultându-se cu careva persoane, acestea i-au comunicat să se adreseze la poliție. La poliție s-a adresat în anul 2024 deoarece nu îl găsea. Menționează că, a avut încredere în el, mereu a așteptat ca el să îl caute și să-i restituie banii, erau foarte apropiați, îi cunoștea familia din care motiv a apelat așa de târziu la poliție. Din cele spuse de Goncear Ion, l-a încurajat, i-a dat banii și nu a crezut că îl va amăgi. Amenințări directe în adresa lui Goncear Ion nu au fost, dar prin mesaje i-a scris să aibă în vedere că are familie, poate la nervi a scris ceva, dar nu mai ține minte.

4. Vinovăţia inculpatului **Goncear Ion Petru** în săvîrşirea infracţiunii imputate este dovedită şi de materialele prezentate şi cercetate în cadrul şedinţei de judecată în ordinea art. 373 Cod procedură penală, şi anume:
   - ✓ Datele de fapt constatate prin **procesul - verbal de examinare din 18 iunie 2024,** conform căruia s-a stabilit că obiectul supus examinării sunt nouă file A4 dintre care prima filă reprezintă copia unui contract de împrumut al banilor, încheiat la 13 ianuarie 2021 între Proca Ion și Goncear Ion. Urmează semnăturile ambilor părți. Ulterior, notarul Adelina Soltan autentifică prezentul act juridic. Urmează ștampila și semnătura. Următoarele file A4 reprezintă o captură de ecran la o conversație dintre cet. Goncear Ion și Proca Ion, pe o platformă de socializare, unde, Proca Ion, la ora 13:06 efectuează mai multe apeluri la care nu i se răspunde, iar apoi îi scrie să răspundă sau nu știe ce minciuni să mai spună. Ulterior, primește răspuns de la Goncear Ion că nu poate vorbi și revine. Proca Ion îl întreabă ce este asta, să răspundă și îl întreabă care sunt rezultatele. Goncear Ion îi trimite o imagine foto, ulterior Proca Ion îi scrie lui Goncear Ion trezirea, unde a dispărut și dacă are de gând să răspundă. La 14.03.2023 Goncear Ion îi transmite un mesaj lui Proca Ion, precum că el ieri a ieșit de la lucru pe la orele 01:00 și nu a sunat așa târziu. Comunică că nu a dispărut, dar are probleme, a revenit la lucru, dar este monitorizar și nu poate vorbi la telefon că se

ascultă tot, inclusiv ”Viber”, ”Telegram”. Pe 04 martie a finalizat recoltarea de floarea soarelui și nu a strâns ce s-a așteptat, la prima zi liberă o va curăți, va vinde și va da banii, să nu creadă că-l duce de nas, dar situația nu e bună deloc la el. Urmează o imagine foto cu un câmp, iar sub imagine a scris că mai încolo va intra în depozit și va face poză să vadă că spune situația reală. Proca Ion îi răspunde înapoi că purtătura asta de nas nu este bună, că a ajuns la limită. El lămurește situația de doi ani în urmă, iar până sâmbătă pe contul cet. Proca Ion să pună Goncear Ion 10 000 (zece mii) lei, căci îi trebuie urgent. Goncear Ion îi răspunde că bine, dacă până sâmbătă nu va dovedi, pe duminică dimineața îi va avea în cont. Proca Ion i-a transmis un mesaj să nu rămână numai cu vorba, iar Goncear Ion i-a răspuns înapoi că îi promite că va face. Ulterior, la ora 20:41, Proca Ion scrie: „Vania unde-s banii”, l-a telefonat, însă apelul a fost fără răspuns, ulterior iarăși a efectuat două apeluri pe acea platformă. (f.d. 33);

- ✓ Datele de fapt constatate prin **informația de la "Moldcargo” S.A. nr. 1798 din 05 noiembrie 2024,** cu privire la faptul că potrivit datelor S.A.R. “Moldcargo” S.A., Goncear Ion, născut la 03 februarie 1995 înregistra o creanță totală de 528 455 (cinci sute douăzeci și opt mii patru sute cincizeci și cinci) lei, 04 bani, din care 517 499 (cinci sute șaptesprezece mii patru sute nouăzeci și nouă) lei 24 bani pentru primele de asigurare colectate în numele S.A.R. “Moldcargo” S.A. pentru prejudiciul material cauzat societății ca urmare a deteriorării bunurilor acordate în gestiune. Prin acordul privind stabilirea achitării în rate a datoriei și a termenelor de achitare din 27.05.2022, creanța lui Goncear Ion a fost micșorată cu suma salariului în mărime de 43 737 (patruzeci și trei mii șapte sute treizeci și șapte) lei, 21 bani. Prin urmare Goncear Ion față de S.A.R. “Moldcargo” S.A. la situația din 27 mai 2022 și până la 05 noiembrie 2024 înregistra o creanță de 484 717 (patru sute optzeci și patru mii șapte sute șaptesprezece) lei, 83 bani (f.d.95);
- ✓ Datele de fapt constatate prin **informația din 29 octombrie 2025 de la Agenția Servicii Publice,** potrivit căreia Goncear Ion figurează în calitate de unic asociat și beneficiar efectiv la Societatea cu Răspundre Limitată „SUCCES-ALINA” înregistrată la 27.02.2020 cu sediul în satul Bulăiești, raionul Orhei, însă se află în procedură simplificată a falimentului conform Hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central, din 26.06.2024, dosar nr. 2i-10/2024 (f.d. 93);
- ✓ Datele de fapt constatate prin **informația de la compania “Moldasig” SA nr. 3159 din 25 august 2022,** potrivit căreia s-a constatat că, reprezentantul acestei companii la 05.08.2022 a depus o plângere către Inspectoratul de poliție Orhei în privința lui Goncear Ion referitor la faptul că, în perioada lunii iulie - august 2022 Goncear Ion prin înșelăciune și abuz de încredere a determinat angajații companiei “Moldasig” SA cu sediul în or. Orhei, să-i perfecteze contracte de asigurări în valoare totală de 104843 (una sută patru mii opt sute patruzeci și trei) lei, 20 bani, ulterior a primit și însușit bani de la clienții contractanți, cauzând astfel companiei un prejudiciu material. Astfel, la 21 septembrie 2022 de către ofițerul de urmărire penală din cadrul IP Orhei a fost începută urmărirea penală conform componenței de infracțiune prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod penal (f. d. 100-101);

Pentru susținerea poziției de achitare, partea apărării a prezentat următoarele probe;

5. **Martorul Ivanov Valeria,** fiind audiată în cadrul ședinței de judecată a declarat că, îl cunoște pe Goncear Ion din anul 2018, sunt ca cunoscuți, careva conflicte cu el nu a avut. Pe Proca Ion nu îl cunoaște. Cazul a avut loc undeva în luna ianuarie anul 2021, trebuia să primească asigurarea de la mașină de la Goncear Ion. El întâzia și l-a telefonat și i-a spus că

este la notar, și când se va elibera o va apela. Ulterior a telefonat-o și i-a comunicat că trebuie să primească niște bani de la cineva și apoi îi va aduce asigurarea. Ulterior el s-a apropiat și i-a dat asigurarea.

Încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului (temeiul juridic al răspunderii penale).

6. **Potrivit art. 101 alin. (1) şi (2) Cod procedură penală** – fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.
7. **Conform art. 384 Cod de procedură penală**, instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată
8. **În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) Cod de procedură penală**, În acest sens, la adoptarea sentinţei, potrivit prevederilor **art. 385 alin. (1), pct. 1-4) Cod de procedură penală**, instanţa de judecată trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvîrşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvîrşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvîrşirea acestei infracţiuni.
9. **În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod penal**, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrşită, iar componența infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. În sensul precizării componenţei de infracţiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Cod penal se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componența infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.
10. **Conform art. 113 Cod penal**, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.
11. Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în şedinţa de judecată, instanţa menţionează faptul că starea de fapt probată în faza de urmărire penală prin incriminarea inculpatului a faptelor imputate s-au confirmat în totalitate.
12. Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate şi examinate minuţios de către instanţa de judecată, cu respectarea principiului apărării şi contradictorialităţii.

Apreciind probele expuse din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării, conform propriei convingeri, formate în rezultatul examinării cauzei, călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată consideră că vinovăția lui **Goncear Ion Petru** a fost dovedită pe deplin, iar acțiunile lui corect au fost calificate de către acuzatorul de stat potrivit **art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal,** după semnele calificative ” ” *Escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menţinere în eroare, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile*”.

13. *Obiectul juridic special* al infracţiunii prevăzute de art. 190 Cod penal are un caracter complex. Respectiv, obiectul juridic principal al acestei infracțiuni îl formează relațiile

sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile, iar acțiunea adiacentă este exprimată prin abuz de încredere sau inducere sau menținere în eroare.

14. De asemenea, *obiectul juridic secundar* al escrocheriei îl constituie relațiile sociale cu privire la libertatea manifestării de voință și minimul necesar de încredere.
15. *Obiectul material* al infracțiunii specificate la art. 190 Cod penal, îl reprezintă bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor.
16. *Latura obiectivă* a infracțiunii reținute la art. 190 Cod penal are următoarea structură: fapta prejudiciabilă formată din două acțiuni: a) acțiunea principală, care constă în sustragerea bunurilor altei persoane; b) acțiunea adiacentă, care constă în abuz de încredere, inducere sau menţinere în eroare.
17. Prin inducere în eroare, se înţelege înşelarea unei persoane prin crearea unei imagini false asupra realităţii, prin prezentarea denaturată a realităţii. Inducerea în eroare este săvârşită prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate. Astfel, inducerea în eroare cunoaşte două modalităţi normative cu caracter alternativ: 1) prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase; 2) prezentarea ca mincinoasă a unei fapte adevărate.
18. A prezenta ca adevărată o faptă mincinoasă înseamnă a inventa, a scorni, a face să se creadă ca fiind existent ceva (o anumită stare, o situaţie, o întâmplare, un lucru, o persoană etc.) care în realitate nu există. Şi invers, a prezenta „ca mincinoasă o faptă adevărată" înseamnă a ascunde adevărul, a disimula, a face să se creadă că nu există ceva care în realitate există".
19. Inducerea în eroare reclamă următoarele circumstanţe alternative: a) eroarea, în care victima este indusă, presupune că la încheierea actului juridic nul sau anulabil a existat o falsă reprezentare referitoare la: natura actului juridic; calităţile substanţiale ale obiectului actului juridic; părţile actului juridic (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic); b) încheierea actului juridic nul sau anulabil a fost determinată de comportamentul dolosiv sau viclean al uneia dintre părţile la acest act. Cea de-a doua modalitate sub care se înfăţişează acțiunea adiacentă în cazul infracțiunii specificate la alin. (1) art. 190 Cod penal, mai puțin răspândită, este abuzul de încredere.
20. În ipoteza abuzului de încredere, făptuitorul exploatează raporturile de încredere care s-au stabilit între el şi victimă. De regulă, raporturile de încredere decurg din încheierea unor convenții de drept civil (mandat, depozit, asigurare, comision, administrare fiduciară etc.) sau din alte fapte juridice.
21. In alte cazuri, aceste raporturi se creează pe fondul atitudinii de colegialitate, prietenie, afecțiune între făptuitor şi victimă, atitudine care, de multe ori, este artificial creată și susținută, timp îndelungat, prin eforturile făptuitorului. Prin urmare, în timp ce inculpatul poate susține că nu a cunoscut *modus operandi-ul* exact al escrocheriei, declarațiile sale arată în mod coerent că a avut conștiința certă că participă la o activitate ilegală, secretă și bine organizată, din care și-a asumat voluntar un beneficiu financiar.
22. Sub aspectul laturii subiective, instanța constată că inculpatul a acționat cu intenție directă, conștientizând caracterul fraudulos al conduitei sale, prevăzând și urmărind producerea rezultatului prejudiciabil în vederea obținerii unui folos patrimonial necuvenit.
23. Semnul calificativ prevăzut la alin. (2) lit. c) constă în faptul că prin acțiunea de escrocherie se cauzează daune considerabile victimei. Existența acestei împrejurări calificative agravează răspunderea penală.

24. *Subiectul infracţiunii* prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal este unul general, putând fi orice persoană fizică responsabilă care a atins vârsta răspunderii penale. Din materialele cauzei rezultă că inculpatul **Goncear Ion Petru**, la momentul săvârșirii faptei, era o persoană responsabilă și împlinise vârsta prevăzută de lege pentru atragerea la răspundere penală, întrunind astfel condițiile cerute de lege pentru a avea calitatea de subiect al infracțiunii.
25. În condițiile specificate, reieșind din circumstanțele faptice descrise în speță, instanța de judecată conchide că în acțiunile inculpatului **Goncear Ion Petru** sunt întrunite toate semnele și elementele constitutive obligatorii ale componenței de infracțiune prevăzute de **art. 190 alin. (2) lit. c) din Cod penal** ” *Escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menţinere în eroare, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile*” și prin urmare, se stabilește atât temeiul real, cât și temeiul juridic de atragere a lui **Goncear Ion Petru** la răspundere penală.
26. Instanța apreciază critic poziția inculpatului **Goncear Ion Petru**, care a recunoscut primirea de la partea vătămată a sumei de 5000 (cinci mii) euro, însă a negat caracterul infracțional al faptelor sale, susținând că raporturile dintre părți au avut natura unei datorii civile și că ar fi restituit parțial suma primită.
27. În acest sens, instanța reține că simpla invocare de către inculpat a unei pretinse restituiri parțiale nu este suficientă pentru a răsturna ansamblul probator administrat în cauză. Potrivit principiului liberei aprecieri a probelor, fiecare probă urmează a fi examinată sub aspectul pertinenței, concludenței, utilității și veridicității sale, în coroborare cu celelalte mijloace de probă administrate.
28. Deși inculpatul afirmă că a restituit o parte din suma primită, acesta nu a prezentat probe obiective și credibile care să confirme transmiterea efectivă a unor mijloace bănești către partea vătămată. Totodată, partea vătămată Proca Ion a declarat constant și consecvent pe parcursul urmăririi penale și al cercetării judecătorești că nu a primit nici un ban de la inculpat cu titlu de restituire a datoriei.
29. Instanța observă că declarațiile părții vătămate Proca Ion sunt concordante cu celelalte probe administrate în cauză și nu au fost infirmate prin niciun mijloc de probă pertinent. În schimb, susținerile inculpatului referitoare la pretinsa restituire parțială au rămas la nivel de afirmații, nefiind susținute prin recipise, transferuri bancare, înscrisuri, mesaje ori alte dovezi care să confirme executarea unei asemenea obligații.
30. Mai mult, faptul că inculpatul recunoaște primirea sumei de 5000 (cinci mii) euro constituie o circumstanță relevantă pentru stabilirea situației de fapt. În lipsa unor probe credibile privind restituirea sumei sau a unei părți din aceasta, instanța reține că prejudiciul cauzat părții vătămate nu a fost reparat.
31. Prin urmare, instanța consideră declarațiile inculpatului drept o modalitate de apărare menită să evite răspunderea penală, acestea fiind infirmate de totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată. În consecință, instanța acordă credibilitate declarațiilor părții vătămate și constată că versiunea prezentată de aceasta reflectă în mod veridic circumstanțele cauzei.
32. Totodată, instanța respinge argumentele apărării privind achitarea inculpatului din lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, ca fiind neântemeiate. Din ansamblul probelor cercetate în ședința de judecată rezultă cu certitudine că acțiunile inculpatului **Goncear Ion Petru** întrunesc atât elementele laturii obiective, cât și ale laturii subiective ale infracțiunii incriminate. Totodată, probele administrate confirmă că inculpatul a acționat cu intenție directă și în scopul obținerii unui folos patrimonial injust, inducând în eroare partea vătămată și determinând-o să transmită

mijloacele bănești, cauzându-i astfel un prejudiciu patrimonial considerabil. Prin urmare, temeiurile invocate de apărare pentru achitarea inculpatului nu și-au găsit confirmare în cadrul cercetării judecătorești.

33. La caz, instanţa de judecată i-a în considerație că, inculpatul **Goncear Ion Petru** a fost găsit vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute **de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal**, care prevede în calitate de pedeapsă – amendă în mărime de la 850 la 1350 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 5 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani.
34. În conformitate cu prevederile **art. 332 alin. (1) Cod de procedură penală,** în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5) – 9), 285 alin. (2), precum şi în cazurile prevăzute în art. 53-60 din Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.
35. Potrivit **art. 53 lit. g) Cod penal,** persoana care a săvîrşit o faptă ce conţine semnele componenţei de infracţiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăriri penale şi de către instanţa de judecată la judecarea cauzei în cazurile prescripţiei de tragere la răspundere penală.
36. În conformitate cu prevederile **alin. (1) lit. b) art. 60 Cod penal,** persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvîrşirii infracţiunii au expirat 5 ani de la săvîrşirea unei infracţiuni mai puțin grave.
37. Potrivit **art. 16 alin. (3) Cod penal,** infracțiunea comisă de către **Goncear Ion Petru,** este calificată ca mai puțin gravă.
38. În ședința de judecată s-a constatat că **Goncear Ion Petru** a săvîrşit infracţiunea imputată în perioada lunii decembrie 2020, adică din acel moment au expirat mai mult de 5 (cinci) ani şi la moment a intervenit prescripţia tragerii la răspundere penală.
39. Instanța de judecată, enunță că, reieșind din circumstanţele indicate, încetează procesul penal în privinţa lui **Goncear Ion Petru**, recunoscut vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de **art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal,** în legătură cu intervenirea prescripţiei tragerii la răspunderea penală.

Cu privire la acțiunea civilă cu titlu de prejudiciu material, instanța de judecată reține următoarele:

40. **Conform art. 221 alin. (1), (2) Cod procedură penală**, acţiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părţii civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal până la terminarea cercetării judecătoreşti. Acţiunea civilă se intentează faţă de bănuit, învinuit, inculpat, faţă de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau faţă de persoana care poate fi responsabilă de acţiunile învinuitului, inculpatului.
41. **Conform art. 225 alin. (2) Cod procedură penală**, la adoptarea sentinţei de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrîngere cu caracter medical, instanţa soluţionează şi acţiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parţială, ori prin respingere.
42. **Conform art. 219 alin. (2), (3), (4) Cod procedură penală**, persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acţiunile interzise de legea penală pot intenta o acţiune civilă privitor la despăgubire prin: compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calităţii, aspectului comercial, precum şi repararea bunurilor deteriorate; compensarea venitului ratat în urma acţiunilor interzise de legea penală; repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputaţiei profesionale.

43. **În conformitate cu art. 220 alin. (1), (2), (3) Cod de procedură penală**, acţiunea civilă în procesul penal se soluţionează în conformitate cu prevederile prezentului cod. Normele procedurii civile şi normele procesului de mediere a litigiilor civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal şi dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementări. Hotărîrea privind acţiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil şi ale altor domenii de drept.
44. În cadrul urmării penale, **Proca Ion Ștefan** a fost recunoscut ca parte vătămată și parte civilă, fiindu-i cauzat un prejudiciul material în mărime de 5000 (cinci mii) euro, echivalentul sumei de 104 722 (una sută patru mii șapte sute douăzeci și doi) lei, pe care solicită a fi încasat de la inculpatul **Goncear Ion Petru,** în beneficiul său.
45. **Prin urmare, art. 1998 alin. (1) Cod civil** stipulează, că cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.
46. Dat fiind faptul că în cadrul examinării cauzei s-a stabilit pe deplin vinovăția inculpatului Goncear Ion Petru în comiterea infracțiunii incriminate, instanța va admite acțiunea civilă și va încasa de la inculpatul **Goncear Ion Petru** în beneficiul părții vătămate **Proca Ion Ștefan** prejudiciului material cauzat prin infracțiune în mărime de 104 722 (una sută patru mii șapte sute douăzeci și doi) lei.
47. În motivarea soluției instanța invocă, că starea de fapt reținută şi de drept apreciată concordă cu circumstanțele stabilite şi probele administrate în cauză, iar drepturile inculpatului nu au fost încălcate, la stabilirea pedepsei acordând deplină eficiență prevederilor legii.
48. De altminteri, inculpatul a beneficiat de un proces penal, desfăşurat într-un termen rezonabil, cu respectarea drepturilor şi garanţiilor procesuale prevăzute de lege, în acest sens pe toată desfăşurarea procesului penal atât în faza de urmărire penală, cât şi în faza de judecată, a beneficiat de asistenţa juridică a unui avocat.

Analizînd materialele din dosar, argumentele pronunţate în şedinţă, elucidînd şi constatînd starea de lucru descrisă mai sus, călăuzindu-se de dispoziţiile 60 alin. (1), lit. b) Cod penal, art. art. 332, 389 alin. (4) pct. 3), 391, 396, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaşte vinovat **Goncear Ion Petru** de săvârşirea infracţiunii prevăzute de **art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal** și în temeiul art. 389 alin. (4), pct. 3) Cod de procedură penală, se liberează de răspunderea penală în legătură cu expirarea termenului prescripției tragerii la răspundere penală în conformitate cu art. 60 alin. (1), lit. b) Cod penal.

Se admite integral acțiunea civilă înaintată de către **partea vătămată Proca Ion Ștefan**.

Se încasează de la **Goncear Ion Petru**, născut la*****, în beneficiul lui **Proca Ion Ștefan**, născut la ***** prejudiciul material cauzat prin infracțiune în mărime de 104 722 (una sută patru mii șapte sute douăzeci și doi) lei.

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel Nord în termen de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunţării sentinţei integrale, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Președintele ședinței

Judecător **Mihail Ulinici**