Dosarul nr. 1-2402/2025
1-25134265-12-1-18092025

S E N T I N Ţ A
în numele Legii

29 iunie 2026

mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Lilia Lupaşco
Grefier Ariana Cernei
Cu participarea:
Procurorului (acuzatorului de stat) Ana Gherman
Apărătorului Augustin Procopovici
În lipsa:
Inculpatului Fedyr Stan

a examinat în şedinţă de judecată publică, *în procedură generală*, cauza penală în învinuirea lui:

Stan Fedyr, *****,

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod Penal al Republicii Moldova, instanţa

Cauza penală a parvenit în instanţa de judecată la 18.09.2025, fiind repartizată prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor judecătorului Lilia Lupaşco;

Examinarea cauzei penale a avut loc în intervalul de timp: 18.09.2025-29.06.2026, cu respectarea procedurii de citare legală a participanţilor la proces şi asigurarea dreptului la apărare inculpatului anunţat în căutare.

a c o n s t a t a t :

Stan Fedyr, acţionând contrar dispoziţiilor Legii nr. 382 din 06.05.1999 cu privire la circulaţia substanţelor stupefiante, psihotrope şi a precursorilor, conform căreia pe teritoriul Republicii Moldova se stabilesc restricţii asupra circulaţiei substanţelor stupefiante, psihotrope şi a precursorilor (alin. 2 pct. (1) şi fără a deţine o eventuală autorizaţie/licenţă legală pentru desfăşurarea activităţii legate de circulaţia substanţelor stupefiante, psihotrope şi a precursorilor, în circumstanţe nestabilite a intrat în posesia substanţei stupefiante haşiş, pe care a păstrat-o, fără scop de înstrăinare, pînă la data de 03.07.2024, ora 22:20 min., când, pe ***** din mun. Chişinău, de către angajaţi ai Trupelor de Carabinieri şi de poliţie, de la Stan Fedyr a fost ridicată substanţă care, conform Raportului de constatare tehnico-ştiinţifică ***** din 23.10.2024, reprezintă substanţa stupefiantă haşiş, în cantitate de 12,789 grame.

Haşişul este inclus în lista nr. 1 a tabelului II - „substanţele stupefiante, substanţele psihotrope şi analogii acestora utilizate în scopuri medicale”, aprobată prin Hotărîrea Guvernului nr. 1088 din 5 octombrie 2004 cu privire la aprobarea tabelelor şi listelor substanţelor stupefiante, psihotrope şi precursorilor acestora, supuse controlului.

Conform Listei substanţelor stupefiante, psihotrope şi a plantelor care conţin astfel de substanţe, depistate în traficul ilicit precum şi cantităţile acestora, aprobată prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 79 din 23.01.2006, cantitatea de haşiş în limitele 0,5 - 50,0 grame, reprezintă proporţii mari.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate, Stan Fedyr a fi săvârşit circulaţia ilegală a drogurilor fără scop de înstrăinare prin procurarea, păstrarea ilegală a drogurilor, săvârşită în proporţii mari şi fără scop de înstrăinare, adică infracţiunea prevăzută de art. 217 alin. (2) Cod penal.

Prin Încheierea instanţei de judecată din 23 aprilie 2026, a fost constatată atitudinea inculpatului de rea credinţă ce s-a manifestat prin încălcarea obligaţiei de a se prezenta în şedinţele de judecată în vederea examinării cauzei penale în privinţa sa, motivele neprezentării nu au fost aduse la cunoştinţa instanţei de judecată, fapt pentru care, Stan Fedyr fiind anunţat în căutare cu aplicarea în privinţa sa a măsurii preventive, obligarea de a nu părăsi ţara (*f.d. 100-103*).

În temeiul art. 321 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, prin încheiere instanţei de judecată din 10 iunie 2026, examinarea cauzei penale a derulat în lipsa inculpatului, cu intentarea dosarului de căutare nr. ***** din 07.05.2026, fapt confirmat prin comunicatul Inspectoratului de Poliţie Rîşcani (*f.d. 107*).

În aceste condiţii instanţa de judecată reiterează că a întreprins toate măsurile necesare de asigurare a prezenţei inculpatului în şedinţele instanţei de fond, însă nu a fost posibil de realizat scopul propus, deoarece inculpatul cu rea credinţă s-a eschivat de a apărea în faţa instanţei, motiv pentru care instanţa consideră că au fost respectate prevederile art. 321 din Codul de procedură penală, circumstanţe ce au dus la dispunerea examinării cauzei în lipsa inculpatului.

În susţinerea acestei concluzii, instanţa de judecată ţine să menţioneze că posibilitatea examinării cauzei în lipsa acuzatului (inculpatului) este admisă de CtEDO în condiţiile în care acestuia îi sunt aduse la cunoştinţă materialele cauzei. În procesele penale, prezenţa celui trimis în judecată la dezbaterea cauzei fiind un element esenţial al asigurării principiului contradictorialităţii şi al unui proces echitabil, în general. După cum a decis Curtea în mod constant în jurisprudenţa sa, posibilitatea pe care trebuie s-o aibă „acuzatul" de a lua parte la şedinţa de judecată decurge din obiectul şi scopul ansamblului dispoziţiilor art. 6 din Convenţie, deoarece lit. c), d) şi e) ale parag. 3 a aceluiaşi text recunosc „oricărui acuzat" dreptul „de a se apăra el însuşi", „de a interoga sau de a face să fie interogaţi martorii", „de a fi asistat gratuit de un interpret, dacă nu înţelege sau nu vorbeşte limba utilizată în şedinţa de judecată" toate acestea fiind de neconceput fără prezenţa sa. De aceea, legislatorul este obligat să ia măsuri de „descurajare" a absenţelor nejustificate.

O situaţie specială din punct de vedere al respectării principiului contradictorialităţii este aceea a absenţei acuzatului de la proces sau, altfel spus, posibilitatea judecării în lipsă a unui acuzat care se sustrage de la judecată, prin raportare la exigenţele art. 6 din Convenţie. Spre exemplu, pe *cazul Mihaes vs. Franţa din 25.05.1998,* cu privire la inadmisibilitatea unui recurs în casaţie pentru motive legate de sustragerea voluntară a reclamantei de la judecată într-o cauză penală, fosta Comisie a considerat că aceasta nu constituie nici o limitare disproporţionată a dreptului la un tribunal şi nici a dreptului la un proces echitabil, deoarece, în speţă, reclamanta a refuzat să fie prezentă, în persoană, în faţa instanţelor de fond, ceea ce

semnifică renunţarea la însuşi dreptul de a participa la şedinţele de judecată ale jurisdicţiilor care au pronunţat hotărârea. În aceste condiţii, Comisia a considerat că reclamanta, prin propria sa voinţă şi în mod neechivoc, a renunţat la dreptul de a fi ascultată de tribunal şi la dreptul de a se apăra în proces.

În cazul *Kattan vs. România din 21.01.2014*, Curtea Europeană a adoptat o decizie de inadmisibilitate, cu respingerea ca vădit nefondată a plângerii privind încălcarea art. 6 CEDO, întrucât instanţa şi-a îndeplinit obligaţia pozitivă de a face demersuri pentru a asigura prezenţa inculpatului în instanţă. Prin urmare, Curtea a considerat că reclamantul a contribuit în mare măsură la crearea unei situaţii, în care în mod rezonabil, a putut prevedea consecinţele comportamentului său – examinarea cauzei în lipsa sa. În ipoteza în care o persoană a avut cunoştinţă despre desfăşurarea judecăţii şi cu toate acestea nu s-a prezentat în faţa instanţelor, este vorba despre o conduită procesuală culpabilă a persoanei.

Posibilitatea soluţionării cauzei în lipsa inculpatului este recunoscută şi prin Rezoluţia nr. 75 (11) a Consiliului Europei privind criteriile ce trebuie respectate în cazul în care o persoană este judecată în lipsă. Astfel, în criteriul nr. 9 se statuează că persoana condamnată în lipsă ar trebui să aibă dreptul de a judeca din nou dacă dovedeşte faptul că absenţa sa de la judecata iniţială este datorită unor cauze independente de voinţa sa şi că nu a avut posibilitatea de a înştiinţa instanţa. În aceste circumstanţe se reţine că nici reglementările internaţionale şi nici cele interne nu impun admiterea unei cereri de rejudecare în cazul unei persoane condamnate în lipsă, impunându-se verificarea faptului dacă aceasta s-a sustras sau nu de la judecată. A interpreta altfel dispoziţiile legale ar însemna a recompensa sustragerea de la soluţionarea cauzei şi a da posibilitatea condamnatului să se prevaleze de propria sa culpa, legitimând astfel un abuz de drept procesual.

În context, instanţa de judecată subliniază că, inculpatul Stan Fedyr, la etapa urmăririi penale vina în comiterea infracţiunii imputate a recunoscut-o integral, iar la finalizarea urmăririi penale a făcut cunoştinţă cu materialele cauzei penale, în acest sens semnând şi o recipisă.

Reieşind din cele enunţate mai sus, instanţa reţine că, deşi a fost dispusă examinarea cauzei în lipsa inculpatului prin prisma dispoziţiilor art. 321 alin. (2) pct. 1) şi alin. (6) din Codul de procedură penală, garanţiile procesului echitabil revendicate de art. 6 CEDO au fost întru totul respectate, acesta fiind reprezentat în instanţă de avocatul Augustin Procopovici, căruia i-a fost acordat pe tot parcursul examinării cauzei posibilitatea prezentării probelor în susţinerea nevinovăţiei clientului său.

Totodată, ca urmare a faptului că, Stan Fedyr, nu s-a prezentat în şedinţa de judecată, instanţa a fost în imposibilitate de a-l audia, motiv din care prin prisma prevederilor art. 368 alin. (1) pct. 2) din Codul de procedură penală a dispus citirea declaraţiilor acestuia depuse în calitate de bănuit şi învinuit la faza de urmărire penală.

Aşadar, fiind audiat în calitate de bănuit, ***Stan Fedyr***, a declarat că, recunoaşte vina în săvîrşirea infracţiunii în circumstanţele indicate în ordonanţa de învinuire. Cu referire la caz a declarat că haşişul ridicat de la el de către angajaţii de poliţie l-a găsit, dar nu ţine minte unde anume, o parte din haşiş l-a fumat (consumat), iar parte de haşiş l-a păstrat asupra sa pentru consum ulterior. La evidenţa medicilor narcolog şi psihiatru nu se află. De cele comise sincer se căieşte (*f.d. 71*).

În pofida faptului că inculpatul Stan Fedyr şi-a recunoscut vina integral la etapa urmăririi penale, deşi s-a eschivat de la examinarea cauzei în instanţa de judecată, vinovăţia lui în comiterea infracţiunilor prevăzute la art. 217 alin. (2) Cod Penal al RM, s-a demonstrează prin probele administrate în cadrul cercetării judecătoreşti şi anume:

Declaraţiile martorului Catraniuc Victor depuse în cadrul şedinţei de judecată, care a explicat că, la 03 iulie 2024 fiind implicat în grupa operativă a IP Râşcani a DP Chişinău în calitate de ofiţer de investigaţii pe timp de noapte. Aproximativ la orele 22:00, a primit indicaţii de la ofiţerul de garda de serviciu de a se deplasa pe adresa mun. Chişinău, *****, precum că o persoană deţine substanţă interzisă asupra sa, ceea ce a şi făcut, în plină companie a grupei operative. Ajungând la faţa locului a fost întâmpinat de colegii de la IG de Carabinieri care au comunicat că au stopat o persoană suspectă, cu un comportament asemănător consumatorului de droguri. Ieşind din fâşia forestieră pe aceeaşi adresă, persoana fiind identificata ca cet. Stan Fedyr. Din discuţii cu care acesta a predat un pachet cu substanţă lipicioasă asemănător cu drog. La întrebarea de unde o deţine acesta a comunicat ca a găsit-o pe jos plimbându-se prin fâşia forestiera pe adresa indicată *****. După ridicare, a fost condus la IP Râşcani pentru a verifica identitatea acestuia si audierea acestuia, chestionar.

La întrebarea procurorului, a declarat că, la faţa locului se afla 3 persoane, 2 angajaţi ai IG de Carabinieri şi a treia persoană Stan Fedyr. Când s-a prezentat la faţa locului după solicitare, acolo se afla anchetatorul, expertul şi şoferul grupei operative. Expertul criminalist era Edu Ionela. Nu -i ţine minte numele şoferul automobilului de serviciu. Stan Fedyr s-a prezentat, ulterior prin baza de date a verificat dacă exista această persoană, în baza de date nu era fotografie. Asupra sa nu avea careva acte de identitate. Este cetăţean al Ucrainei. Stan Fedyr era înalt, corpolenţă slabă, culoare închisă la piele, posibil etnie romă. Era îmbrăcat în pantaloni, probabil sport şi maiou. La fata locului era liniştit, dar părea că este sub influenţa drogurilor.

Declaraţiile martorului Edu Ionela depuse în cadrul şedinţei de judecată, care a explicat că, la data de 03 iulie 2024, se afla în tura de noapte în cadrul grupei operative. Aproximativ la orele 22:00, au fost anunţaţi de către ofiţerul de garda că sunt solicitaţi de către colegii carabinieri pentru a documenta o persoană care a fost depistată cu substanţe presupus interzise asupra ei. Ulterior s-au deplasat la faţa locului unde au fost întâmpinaţi de către echipajul de carabinieri care le-au comunicat ca a fost stopată o persoană de gen masculin pe nume Stan Fedyr, care fiind verificat şi întrebat dacă deţine asupra sa careva substanţe acesta a recunoscut şi le-a prezentat colegilor carabinieri, plasându-le pe capota automobilului de serviciu. Ca mai apoi ea fiind specialist criminalist a fixat, fotografiat substanţa care a fost ridicată de la persoană, ulterior a ambalat substanţa într-un plic de hârtie care a fost sigilat în prezenţa tuturor participanţilor.

La întrebarea procurorului, a declarat că, persoanele din echipa de carabinieri au fost cu numele Grecu Alexandru şi Ogor Efros. La faţa locului Stan Fedyr probabil a fost întrebat de unde avea substanţa, însă nu ţine minte. Stan Fedyr avea o corpolenţa slabă, statura nu prea înaltă, brunet şi vorbea în limba rusă. De o vârstă de 35-40 de ani. Acesta era liniştit, colabora cu colegii, recunoştea faptul, dădea declaraţii.

Conţinutul procesului-verbal de ridicare din 03.07.2024, cu planşă ilustrativă, potrivit căruia a fost ridicat de la Stan Fedyr o sacoşă din polietilenă în care se afla o substanţă lipicioasă de culoare cafenie (*f.d. 16-17*);

Conţinutul Raportului de constatare ** din 23.10.2024,*** potrivit căruia s-a stabilit că, substanţa solid-cleioasă, de origine vegetală, de culoare verde-cafenie, prezentată într-un ambalaj din polimer, predată benevol la data de 03.07.2024, de către cet. Stan Feodor, reprezintă haşiş, care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante, cu masa de 12,789 g. (*f.d. 20-23*);

Corpuri delicte:

- substanţa solid-cleioasă, de origine vegetală, de culoare verde-cafenie, prezentată într-un ambalaj din polimer, ridicată la data de 03.07.2024, de la Stan Fedyr, care reprezintă haşiş, care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante, cu masa de 12,789 g., recunoscută în calitate de corp delict prin ordonanţa din 15.01.2025, iar prin ordonanţa din 15.01.2025 şi chitanţa nr. 5662, a fost transmisă în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliţie Rîşcani al DP mun. Chişinău (*f.d. 26, 27, 28*).

Studiind materialele cauzei penale, instanţa de judecată ajunge la concluzia că în şedinţa de judecată şi-a găsit confirmare vinovăţia inculpatului Stan Fedyr în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) din Codul penal, circulaţia ilegală a drogurilor fără scop de înstrăinare prin păstrarea ilegală a drogurilor, săvârşită în proporţii mari şi fără scop de înstrăinare.

Potrivit art. 384 Cod de procedură penală al RM, instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

Potrivit alin. (1) al art. 389 Cod de procedură penală al RM – sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate în instanţa de judecată.

E de menţionat că, potrivit alin. (2) al art. 389 Cod de procedură penală al RM, sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri.

Conform art. 101 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Potrivit doctrinei, *Obiectul juridic* special al infracţiunii de păstrare ilegală a drogurilor în proporţii mari, săvârşită fără scop de înstrăinare, îl formează relaţiile sociale cu privire la circulaţia legală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora.

Obiectul material al infracţiunii prevăzute la art. 217 alin. (2) Cod Penal, îl constituie obiectele, substanţa solid-cleioasă, de origine vegetală, de culoare verde-cafenie, prezentată într-un ambalaj din polimer, predată benevol la data de 03.07.2024, de către cet. Stan Feodor, reprezintă haşiş, care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante, cu masa de 12,789 g..

Haşişul este inclus în lista nr. 1 a tabelului II - „substanţele stupefiante, substanţele psihotrope şi analogii acestora utilizate în scopuri medicale”, aprobată prin Hotărîrea Guvernului nr. 1088 din 5 octombrie 2004 cu privire la aprobarea tabelelor şi listelor substanţelor stupefiante, psihotrope şi precursorilor acestora, supuse controlului.

Conform Listei substanţelor stupefiante, psihotrope şi a plantelor care conţin astfel de substanţe, depistate în traficul ilicit precum şi cantităţile acestora, aprobată prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 79 din 23.01.2006, cantitatea de haşiş în limitele 0,5 - 50,0 grame, reprezintă proporţii mari.

Conform art. 134^1 alin. (1), (3) şi (6) Cod penal, prin droguri se înţeleg plantele sau substanţele stupefiante ori psihotrope, sau amestecurile ce conţin asemenea plante ori substanţe, stabilite de Guvern, iar prin substanţe psihotrope se înţeleg substanţele înscrise în anexele la Convenţia asupra substanţelor psihotrope din 1971 şi prevăzute în actele normative ale Guvernului. Prin analog al substanţei stupefiante sau psihotrope se înţelege orice substanţă sau asociere de substanţe de origine naturală ori sintetică, în orice stare fizică, sau orice produs, plantă, ciupercă, ori părţi ale acestora, care are capacitatea de a produce efecte psihoactive şi care, indiferent de conţinutul său, denumirea sa, modul său de administrare, de prezentare sau de publicitatea care i se face, este ori poate fi folosită în locul unei substanţe sau al unui preparat stupefiant, psihotrop ori cu efect psihotrop sau în locul unei plante ori substanţe aflate sub control naţional şi/sau internaţional.

Latura obiectivă a infracţiunii prevăzute la alin. (2) art. 217 Cod penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acţiune. Această acţiune se înfăţişează în modalitatea normativă – păstrarea ilegală.

Prin păstrare se înţelege deţinerea drogurilor, în mod ascuns sau deschis – în sfera de stăpânire a făptuitorului (inclusiv şi într-o încăpere), indiferent dacă posedarea se face pentru sine sau pentru o altă persoană, precum şi indiferent dacă făptuitorul este posesor primar ori a procurat de la altcineva substanţele specificate.

Prin învinuirea înaintată, acuzatorul de stat a pretins că ***Stan Fedyr*** pe lângă faptul că a păstrat, a procurat droguri fără scop de înstrăinare.

Prin *procurare* se înţelege obţinerea în posesie a drogurilor, în urma unei tranzacţii ilicite, oneroase sau gratuite (cumpărare, primire în dar, primire cu titlu de împrumut, primire în contul unei datorii, primire ca recompensă etc.). Prin urmare, pentru reţinerea acestei modalităţi a elementului material, este necesară dovedirea existenţei unui act concret de dobândire a posesiei, precum şi a circumstanţelor în care acesta a avut loc.

În speţă, acuzarea nu a demonstrat, dincolo de orice dubiu rezonabil, existenţa unei astfel de acţiuni din partea inculpatului. Nu există probe directe care să ateste că acesta ar fi cumpărat, primit sau obţinut în orice alt mod drogurile.

De asemenea: nu au fost identificate persoane de la care inculpatul ar fi procurat substanţele; nu există interceptări, înregistrări sau alte mijloace de probă care să confirme o tranzacţie; lipsesc dovezile privind momentul, locul şi modalitatea concretă a presupusei procurări; simpla deţinere nu echivalează automat cu procurarea, în lipsa probelor privind actul anterior de dobândire.

Or, în materie penală, sarcina probei aparţine acuzării, iar orice îndoială rezonabilă profită inculpatului. În absenţa unor probe certe şi concludente care să demonstreze actul de procurare, nu se poate reţine această faptă în sarcina inculpatului.

La caz, instanţa de judecată reţine că, probele administrate în cadrul şedinţei de judecată confirmă că Stan Fedyr până la data de 03.07.2024, intenţionat, ştiind cu certitudine că circulaţia substanţelor narcotice este interzisă, a intrat în posesia drogurilor, pe care ulterior le-a păstrat, acţionând în detrimentul normelor imperative stabilite de legislaţia penală.

Latura subiectivă a infracţiunii nominalizate mai sus se caracterizează prin intenţia de a utiliza în scop personal drogurile obţinute.

Stan Fedyr a prevăzut rezultatul faptei sale şi a urmărit producerea acesteia sau, deşi nu l-a urmărit, a accept posibilitatea producerii rezultatului.

În ceea ce priveşte subiectul infracţiunii – Stan Fedyr, este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 31 ani, în acest fel fiind subiect al infracţiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal.

Prin prisma cumulului de probe anexate la dosar şi expuse anterior, inclusiv declaraţiile martorilor, Raportul de expertiză, corpurile delicte şi mijloacele materiale de probă examinate, toate probele fiind apreciate din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii, veridicităţii şi coroborării lor, se constată că inculpatul Stan Fedyr a săvârşit fapta incriminată prevăzută de art. 217 alin. (2) Cod penal, circulaţia ilegală a drogurilor fără scop de înstrăinare prin păstrarea ilegală a drogurilor, săvîrşită în proporţii mari şi fără scop de înstrăinare.

Individualizarea pedepsei penale în privinţa inculpatului Stan Fedyr.

Conform art. 61 alin. (1) şi (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei instanţa de judecată ia în considerare prevederile art. 75 alin. (1) Cod penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunilor săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Acuzatorul de stat Ana Gherman, a pledat pentru a-l recunoaşte vinovat pe Stan Fedyr în baza art. 217 alin. (2) CP, şi ai stabili o pedeapsă sub formă de 1 an închisoare în penitenciar de tip deschis, cu expulzarea acestuia de pe teritoriul ţării, după executarea pedepsei. A încasa din contul inculpatului suma de 1680 lei - cheltuieli judiciare pentru efectuarea raportului de constatare tehnico-ştiinţifice. Corpurile delicte - de dispus nimicirii la intrarea în vigoare a prezentei sentinţe.

Avocatul Augustin Procopovici în interesele inculpatului, în dezbateri judiciare a menţionat că, solicită aplicarea unei pedepse non privative de libertate, fără expulzare, este pentru prima dată atras la răspundere penală.

În calitate de circumstanţă agravante conform art. 77 Cod penal în privinţa lui Stan Fedyr, instanţa nu a reţinut.

Circumstanţe atenuante conform art. 76 alin. (1) lit.a) Cod penal în privinţa lui Stan Fedyr instanţa a reţinut – săvîrşirea pentru prima dată a unei infracţiuni uşoare.

La caz, componenţa de infracţiune imputată inculpatului ***Stan Fedyr*** prevăzută art. 217 alin. (2) Cod Penal, circulaţia ilegală a drogurilor fără scop de înstrăinare prin păstrarea ilegală a drogurilor, săvârşită în proporţii mari şi fără scop de înstrăinare, ***se pedepsesc cu amendă în mărime de la 400 la 700 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de pînă la 150 de ore, sau cu închisoare de pînă la 1 an.***

În această ordine de idei, instanţa de judecată stabileşte că infracţiunea prevăzută de art. 217 alin. (2) Cod penal, în coroborare cu art. 16 Cod penal, face parte din categoria infracţiunilor *uşoare*.

Reieşind din principiile individualizării pedepsei, potrivit prevederilor art. 75-78 Cod penal, instanţele judecătoreşti în toate cazurile vor aplica o pedeapsă echitabilă, ţinând cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale acestuia.

Potrivit art. 72 alin. (2) Cod penal, în penitenciare de tip deschis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni săvîrşite din imprudenţă şi pentru infracţiuni uşoare săvârşite cu intenţie.

În astfel de condiţii, având în vedere cumulul de circumstanţe stabilite în procesul de examinare a cauzei penale, şi anume vârsta inculpatului, starea socială şi financiară, împrejurările comiterii faptei prejudiciabile, de faptul că inculpatul a recunoscut vina la faza urmăririi penale, este pentru prima dată pe banca acuzaţilor, s-a căit sincer în cele comise, de starea socială a inculpatului, însă a manifestat o atitudine nesinceră faţă de instanţa de judecată şi organele de drept, eschivându-se de la procedurile judiciare, convinge instanţa de judecată că corectarea şi reeducarea inculpatului Stan Fedyr este posibilă cu aplicarea faţă de acesta a pedepsei sub formă de închisoare minimă, prevăzute de norma materială prevăzută de art. 217 alin. (2) Cod penal, prin stabilirea pedepsei sub formă de ***4 (patru) luni*** închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis.

Termenul executării pedepsei cu închisoare în privinţa lui ***Stan Fedyr,*** urmează a fi calculat din data reţinerii acestuia.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează chestiunea cu privire la corpurile delicte.

Corpuri delicte: - substanţa solid-cleioasă, de origine vegetală, de culoare verde-cafenie, prezentată într-un ambalaj din polimer, ridicată la data de 03.07.2024, de la Stan Fedyr, care reprezintă haşiş, care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante, cu masa de 12,789 g., recunoscută în calitate de corp delict prin ordonanţa din 15.01.2025, iar prin ordonanţa din 15.01.2025 şi chitanţa nr. 5662, a fost transmisă în Camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliţie Rîşcani al DP mun. Chişinău (*f.d. 26, 27, 28*) - ***la rămânerea definitivă a sentinţei, de suspus nimicirii.***

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 14) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează chestiunea cu privire cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Conform art. 227 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

Conform art. 229 alin. (1), (2), (3) CPP, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor.

La caz, prin scrisoarea Centrului tehnico-criminalistic şi expertize judiciare al IGP al MAI nr. 34/12-S-3907 din 25.10.2024, se confirmă faptul că în speţă au fost înregistrate cheltuieli judiciare în legătură cu efectuarea examinării substanţelor narcotice (droguri) şi psihotrope în mărime de 1 680 lei, fiind întocmit ***Raportul de constatare tehnico-ştiinţifică ***** din 23.10.2024*** (*f.d. 20-23*).

În contextul celor expuse, şi având în vedere că Stan Fedyr a fost recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal, instanţa consideră necesară încasarea cheltuielilor suportate în legătură cu examinarea drogurilor din contul lui Stan Fedyr în valoare totală de 1680 (una mie şase sute optzeci) lei MD.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează chestiunea cu privire* dacă *urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

Potrivit art. 176 alin. (1) cod de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanţa de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susţinute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanţă, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârşească alte infracţiuni ori că punerea în libertate a

acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanţă pentru asigurarea executării sentinţei.

În continuare, instanţa de judecată dispune aplicarea măsurii preventive, arestul preventiv în privinţa lui ***Stan Fedyr***, ***până la intrarea în vigoare a prezentei sentinţe, anunţînu-l în căutare.***

La aplicarea în privinţa inculpatului a măsurii preventive arestul preventiv instanţa menţionează că, Curtea Europeană a apreciat că, după pronunţarea unei hotărâri de condamnare, privarea de libertate a unei persoane, chiar în timpul judecării propriului apel, este întemeiată pe cazul specificat în art. 5 § 1 lit. a) din Convenţia europeană, neavând drept scop aducerea unei persoane în faţa autorităţii competente, după cum prevede art. 5 § 1 lit. c).

În latura aplicării măsurii preventive în privinţa inculpatului instanţa a luat în considerare că dreptul la libera circulaţie este un drept fundamental şi asigurat tuturor persoanelor. Totodată atât legea naţională, cât şi legislaţia internaţională prevede situaţii când acest drept al persoanei poate fi limitat. Astfel instanţa de judecată ajunge la concluzia că, aflarea în stare de arest a inculpatului este prevăzută de legislaţia în vigoare, este necesară într-o societate democratică pentru asigurarea executării sentinţei, iar ingerinţa în dreptul la liberă circulaţie al inculpatului este proporţională cu circumstanţele cauzei.

Referitor, la cerinţa procurorului privind expulzarea inculpatului ***Stan Fedyr,*** după executarea pedepsei, avînd în vedere că acesta a fost recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal, instanţa constată următoarele:

În conformitate cu prevederile art. 98 alin. (1) şi (2) din Codul penal, măsurile de siguranţă au drept scop înlăturarea unui pericol şi preîntîmpinarea săvîrşirii faptelor prevăzute de legea penală. Măsuri de siguranţă sînt: a) măsurile de constrîngere cu caracter medical; b) măsurile de constrîngere cu caracter educativ; c) expulzarea; d) confiscarea specială; e) confiscarea extinsă.

Conform art. 105 alin. (1), (2) şi (3) din Codul penal, expulzarea, cetăţenilor străini şi apatrizilor care au fost condamnaţi pentru săvîrşirea unor infracţiuni li se poate interzice rămînerea pe teritoriul ţării. În cazul în care expulzarea însoţeşte pedeapsa cu închisoare, aducerea la îndeplinire a expulzării are loc după executarea pedepsei. La luarea deciziei privind expulzarea persoanelor prevăzute la alin. (1) se va ţine cont de dreptul la respectarea vieţii private a acestora.

În context se impune necesitatea de a menţiona faptul că prin expulzare se înţelege obligarea cetăţenilor străini sau apatrizilor care au fost condamnaţi pentru săvârşirea unor infracţiuni, să părăsească imediat ţara în cazul aplicării pedepsei neprivative de libertate sau după executarea pedepsei cu închisoarea sau cu arest, dacă în urma săvârşirii infracţiunii prezenţa lui în ţară constituie un pericol.

Ţinând cont de circumstanţele cauzei, instanţa reţine că, fapta inculpatului prejudiciază relaţiile sociale referitoare la desfăşurarea în condiţii de legalitate a organizării intrării, şederii sau tranzitării teritoriului statului sau a ieşirii de pe acest teritoriu a persoanei care nu este nici cetăţean, nici rezident al acestui stat.

Totodată, art. 62 al Legii nr. 200 din 16.07.2010 privind regimul străinilor în Republica Moldova, prevede că: „împotriva străinului care a săvârşit o contravenţie sau o infracţiune

pe teritoriul Republicii Moldova poate fi dispusă măsura expulzării în condiţiile prevăzute de Codul penal şi de Codul contravenţional".

La caz, instanţa reţine că ***Stan Fedyr,*** este cetăţean al Ucrainei, iar pe teritoriul Republicii Moldova s-a aflat doar pentru săvârşirea faptelor prejudiciabile examinate.

Totodată, respectând dreptul la viaţă privată, care poate invalida legalitatea măsurii expulzării, în cadrul cercetării judecătoreşti s-a stabilit, că inculpatul nu este căsătorit cu cetăţeana al RM, nu are copii şi nu a înfiat copii care sunt cetăţeni ai RM, nu are un loc stabil de trai şi nu are surse de întreţinere pe teritoriul RM, astfel relevându-se o lipsă de legătură serioasă dintre acesta şi locul de realizare a justiţiei.

Conform prevederilor Declaraţiei Universale a Drepturilor Omului (art. 17), Convenţiei Europene pentru apărarea Drepturilor Omului şi Libertăţilor fundamentale (art. 1 al Protocolului adiţional nr. 1) şi ale Constituţiei Republicii Moldova, orice persoană are dreptul la proprietate atât singură cât şi în asociere cu alţii, nimeni nu va fi lipsit în mod arbitrar de proprietatea sa, orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale. Nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa decât pentru o cauză de utilitate publică, stabilită potrivit legii, cu dreaptă şi prealabilă despăgubire.

Astfel, efectuând o analiză complexă a circumstanţelor cauzei şi a personalităţii inculpatului, urmărind în acest sens comportamentul lui în viaţa socială, precum şi cel din înainte şi după săvârşirea infracţiunii incriminate, consideră că în coraport cu fapta comisă, urmările prejudiciabile ale faptei şi personalitatea inculpatului, instanţa va aplicat instituţia expulzării inculpatului având în vedere că ***Stan Fedyr,*** este cetăţean al Republicii Ucraina, or instituţia expulzării reprezintă o măsură de siguranţă care au drept scop înlăturarea unor stări de pericol generatoare de fapte prevăzute de legea penală.

Pe cale de consecinţă, instanţa consideră solicitarea acuzării privind aplicarea instituţiei expulzării faţă de inculpatul ***Stan Fedyr,*** ca fiind întemeiată.

Pentru aceste motive şi în conformitate cu prevederile art. art. 195, 384-385, 387, 389, 395 Cod de Procedură Penală al Republicii Moldova, instanţa de judecată

H o t ă r ă ş t e :

Stan Fedyr, se recunoaşte vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) din Codul Penal al Republicii Moldova şi în baza acestei *Legi,* ***a-i stabili pedeapsa sub formă de 4 (patru) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis.***

Termenul executării pedepsei cu închisoarea stabilită în privinţa lui ***Stan Fedyr,*** urmează a fi calculat din data reţinerii acestuia.

Până la data când sentinţa va deveni definitivă, se aplică în privinţa lui ***Stan Fedyr,*** născut la *****, IDNP *****, măsura preventivă – arestul preventiv, pentru asigurarea executării pedepsei cu închisoarea, anunţându-l în căutare.

Se dispune expulzarea inculpatului ***Stan Fedyr,*** de pe teritoriul Republicii Moldova, după executarea pedepsei stabilite prin sentinţa Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 29.06.2026.

Corpuri delicte: - substanţa solid-cleioasă, de origine vegetală, de culoare verde-cafenie, prezentată într-un ambalaj din polimer, ridicată la data de 03.07.2024, de la Stan Fedyr, care reprezintă haşiş, care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante, cu masa de

12,789 g., recunoscută în calitate de corp delict prin ordonanţa din 15.01.2025, iar prin ordonanţa din 15.01.2025 şi chitanţa nr. 5662, a fost transmisă în Camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliţie Rîşcani al DP mun. Chişinău (*f.d. 26, 27, 28*) - ***la rămânerea definitivă a sentinţei, de suspus nimicirii.***

Se încasează de la ***Stan Fedyr*** în beneficiul statului suma de ***1680 (una mie şase sute optzeci) lei MD,*** cu titlu de cheltuieli judiciare.

Sentinţa este cu drept de apel în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedinte şedinţei
judecătorul Lupaşco Lilia

Copia corespunde originalului,
judecător Lupaşco Lilia