Dosarul nr. 4-1281/2024
PIGD nr. 4-24055096-12-4-22052024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

03 decembrie 2024 **mun. Chișinău**

Instanţa de judecată a Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, Judecător - Vladislav NEGRU
Grefier - Ionela VÎRNAV
Cu participarea:
Fătuitorului - ***** Constantin
Apărătorului în interesele făptuitorului avocatul - Bajurean Ghenadie
În lipsa:
Agentului constatator - Bejenari Tamara
Victimei - ***** Alisa
Apărătorului în interesele victimei, avocatul - Bînzari Liliana
Interpret - ***** Valeriu

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională în privința cet. ***** **Constantin**, *născut la *****, numărul de identificare personal (IDNP) *****, domiciliat în *****, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] al Codului Contravențional al Republicii Moldova, -

C O N S T A T Ă:

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. **MAI06 ***** din 14 mai 2024**, întocmit de către agentul constatator, subofițer superior de sector SP-1 Rîșcani, agent superior, **Bejenari Tamara**, din cadrul Inspectoratului de poliție Râșcani, făptuitorul, ***** **Constantin**, se învinuiește de comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional, fiind reținut în sarcina acestuia că „*la data de 09 martie 2024, ora 07:30, *****, cet. ***** Constantin, a agresat fizic pec et. ***** Alisa prin lovituri în zona feței și a brațelor.”*

În ședință judiciară fiind legal citați despre data, locul și timpul judecării cauzei *(f.d.-38, 52),* agentul constatator, **Bejenari Tamara**, din cadrul Inspectoratului de poliție Rîșcani, fără careva motive întemeiate (n-au adus la

cunoștința instanței motivele), în ședință judiciară nu s-a prezentat, instanța de judecată, conducându-se de prevederile art. 455 alin. (1) - (2) Cod contravențional „ședinţa de judecare a cauzei contravenţionale are loc cu citarea părţilor, în modul prevăzut de prezentul cod.

Prezența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravențională, la ședința de judecare a cauzei contravenționale este obligatorie. Absența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citați în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanța de judecată, în conformitate cu art. 201 din Codul de procedură penală".

Conform reglementărilor art.455 alin.(3) Cod contravențional „neprezentarea în ședință a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenționale".

Astfel că, prin prisma art. 455 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică.

Din considerentele menţionate, ţinînd cont de art. 455 alin. (2) și (3) din Cod contravenţional al RM şi avînd în vedere practica Curţii Europene a Drepturilor Omului (cauzele Ponomaryov vs. Ucraina şi Avramenco vs. Moldova) instanţa judecătorească concluzionează că, amînarea examinării cauzei nu poate fi nelimitată, dată fiind obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă.

În plus CtEDO reamintește că, un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă în mod expres la dreptul de a se prezenta în instanţă şi de a se apăra (Cauza Poitrimol împotriva Franţei, Hotărârea din 23 noiembrie 1993, seria A nr. 277-A, p. 13, § 31).

Reieșind din comportamentul contravenientului, demonstrează atitudinea acesteia, care ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanță.

Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional al RM, examinarea cauzei în lipsa acestora.

Fiind prezentă ***în ședința de judecată din 21 noiembrie 2024, victima ***** Alisa*** a declarant că, la ziua de astăzi, ***** Constantin este pentru ea, fostul ei soţ. Ei au fost oficial căsătoriți, la fel, au divorțat. Cu ***** Constantin a trăit în perioada septembrie 2023 - martie 2024. Pe data de 09.03.2024, între ei a avut loc un conflict, în urma acestui conflict, Constantin i-a rupt nasul şi mâna stângă. Lui

i-a fost aplicată brăţară la picior. După care ei au divorțat. Între ei, în ultima perioadă conflictele erau foarte dese, însă nu și-a amintit exact cauza de la care a pornit conflictul între ei în ziua respectivă. În timpul conflictului, ea îl ținea de geacă şi nu și-a amintit exact fiecare detaliu, însă a fost lovită de către ***** Constantin, el a lovit-o şi i-a spart nasul. A primit asistență medicală, a fost la urgență, mâna i-a fost pusă în ghips. În seara când s-a întâmplat conflictul, ***** Constantin a părăsit domiciliul. După acel incident, a mai ținut legătura cu ***** Constantin. Discutând cu ***** Constantin, a ajuns la concluzia că între ei s-a întâmplat o situație foarte urâtă, care putea fi evitată. ***** Constantin şi-a cerut scuze de la ea o singură dată. Anterior, violență fizică din partea soţului nu a fost, certuri da, însă nu a ridicat până atunci mâna la ea. Acum sunt divorțați, locuiesc separat. Pentru ea toată această situaţie a fost destul de grea, o perioadă foarte dificilă, de care ea a vrut să uite, a vrut ca totul să se termine şi mai mult nu vrea să interacţioneze cu fostul ei soţ. În partea ce ţinea de pedeapsă, nu cunoaștea care ar fi pedeapsa potrivită conform legii, însă a lăsat la discreţia instanţei.

Apărătorul în interesele victimei, avocatul Bînzari Liliana în cadrul ședinței de judecată, a decalarat că consideră procesul-verbal întocmit de către agentul constatator este întemeiat, înscrisurile care au fost cercetate au confirmat că ***** Constantin a săvârșit fapta care se încadrează în art. 78^1 Cod Contravențional, a cauzat vătămări corporale doamnei ***** Alisa, astfel a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

În cadrul ședinței de judecată apărătorul în interesele făptuitorului avocatul Bajurean Ghenadie, a considerat că nu a fost confirmat suficient faptul că, de către contravenient au fost provocate careva echimoze ori leziuni victimei, astfel a solicitat achitarea acestuia.

În cadrul ședinței de judecată făptuitorul ***** Constantin a fost de acord cu avocatul lui, însă a considerat că 60 de ore este prea mult, și nu vrut să își i-a răspundere pentru supărările altcuiva. El a cunoscut foarte bine acest caz, plus că ea inițial a spus că, el pe ea nu a bătut-o. A considerat că au fost cazuri mult mai grave când bărbații își bat soțiile, dar nu a fost și în cazul acesta. Mai mult ca atît a refuzat să dea declarații beneficiind de dreptul de a tăcea.

Verificând procesul verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond şi de forma prevăzute de lege pentru valabilitatea sa în coroborare cu mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

Audiind participantul la proces și studiind materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată stabilește că vinovăția făptuitorului este dovedită pe deplin, acțiunile sale fiind corect încadrate juridic în baza art. 78/1

din Codul contravențional, pentru care faptă va fi declarată vinovată și supusă unei sancțiuni contravenționale, din considerentele expuse mai jos.

Concluzia instanței de judecată se bazează pe următoarele:

Cu întâietate, instanța de judecată relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală", în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Astfel, analizând situația de fapt a cauzelor Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

În fapt, prin procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. **MAI06***** din 14 mai 2024** încheiat de către agentul constatator, subofițer superior de sector SP-1 Rîșcani, agent superior, **Bejenari Tamara**, din cadrul Inspectoratului de poliție Râșcani, în sarcina făptuitorului ***** **Constantin** s-a reținut săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78^1 din Codul contravențional.

Astfel, prin procesul-verbal nominalizat lui ***** **Constantin** i se încriminează că, *la data de 09 martie 2024, ora 07:30, *****, cet. ***** Constantin, a agresat fizic pec et. ***** Alisa prin lovituri în zona feței și a brațelor.*.

În drept, în conformitate cu ***art. 8 alin. (2) din Codul contravențional***, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit ***art. 440 alin. (1) din Codul contravențional***, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Concomitent, potrivit ***alin. (4) al art. 440 din același cod***, procesul contravențional se pornește numai în baza plângerii prealabile a victimei în cazul contravenţiilor prevăzute la art.69, 104–107 şi conform art. 400 alin. (4) şi (5) din Codul contravenţional, contravenţiile prevăzute la art. 78^1–78^2, se constată de către angajaţii subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuţiile poliţiei, iar procesele-verbale cu privire la contravenţie se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.

Conform ***art. 442 alin. (1) din Codul contravențional***, procesul verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se

identifică făptuitorul. Procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

De asemenea, în conformitate cu prevederile ***art. 458 alin.(1) Cod Contravențional***, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. **MAI06***** din 14 mai 2024**, încheiat de către agentul constatator.

Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenţie, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Așadar, instanța de judecată reține că, procesul verbal a fost întocmit și perfectat în prezența făptuitorului, cu specificarea drepturilor și obligațiilor ale prevăzute de art. 384, 387 și 448 din Codul contravențional, precum și decizia de remitere pentru examinare conform competenței, cu probele acumulate, precum şi confirmarea prin semnătură a înmânării copiei procesului verbal cu privire la contravenţie şi a faptului recunoaşterii vinovăţiei în rubricile corespunzătoare, fără a consemna anumite obiecţii.

La fel, este consemnat dreptul de a-şi invita un apărător, de a solicita un interpret sau de a-şi prezenta obiecţii şi probe suplimentare, neutilizat de făptuitor inclusiv cu ocazia citării sale legale în şedinţă de judecată.

În concordanţă cu cele expuse, instanţa precizează că dreptul la apărare nu este unul absolut şi în fiecare caz trebuie să se stabilească dacă, în lumina ansamblului procedurii, restricţia în cauză a privat inculpatul de un proces echitabil, iar în cazul în care acestuia i-au fost asigurate aceste garanţii până la examinarea cauzei în fond, în faţa unui tribunal, instanţa consideră că nu i-au fost aduse repercusiuni grave în drepturile esenţiale ale lui ***** **Constantin**.

Subsecvent, din cercetarea actului menționat, instanța constată că agentul constatator a respectat prevederile ***art. 443 alin. (1) lit. a)-h) din Codul contravenţional***.

Totodată, agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, argument prin care instanţa nu a constatat incertitudini la descrierea faptei şi persoanei.

În acelaşi context, instanța reiterează că procesul verbal cu privire la contravenție, în sensul art. 442 Cod Contravențional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui, or, în atare circumstanţe, se concluzionează că, în procesul verbal cu privire la contravenție este necesar de a fi descrisă fapta, în așa fel ca învinuirea formulată să fie clară făptuitorului.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul.

În această ordine de idei, instanța remarcă că făptuitorul ***** **Constantin** este învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 78^1 din Codul contravențional, iar cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul - verbal de contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2)-(5) al Codului contravențional, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional: Procesul- verbal cu privire la contravenție din 14.05.2024 în privința lui ***** **Constantin**, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 78^1 al Codului Contravenţional al RM **(***f.d.3);* Informația de la dispeceratul 112 prin care a fost sesizat de către ***** Alisa la data de 09.03.2024 *(f.d. 4)*; Procesul-verbal de constatare din 29.09.2024 prin care sunt consemnate declarațiile cet. ***** Alisa *(f.d.5)*; Plângerea din

26.04.2024 adresată către IP Rîșcani mun. Chișinău, semnată de către ***** Constantin *(f.d.7);* Procesul-verbal de consemnare a plângerii verbale, efectuat de ***** Alisa *(f.d.8);* Procesul-verbal de constatare din 11.03.2024 prin care au fost consemnate cet. ***** Alisa (*f.d. 9*); Extrasul din fișa medicală nr. ***** în privința pacientului Alisa *****, și tabele foto *(f.d. 11-14)*; Procesul-verbal de constatare din 12.03.2024 prin care sunt consemnate declarațiile lui ***** Constantin *(f.d.16);* Copia chestionarului de constatare și evaluare a riscurilor în cazul de violența în familie efectuate în privința ***** Alina *(f.d.17);* Copia ordinului de restricție de urgență nr. 20 din 12.03.2024 stabilit în privința lui ***** Constantin *(f.d.18);* Încheiere și Ordonanță de protecție din 14.03.2024 emisă de Judecătoria Chișinău (sediul Centru) împotriva presupusului agresor ***** Constantin *(f.d 19-21);* Cererea din 19.04.2024 depusă de ***** Alisa către IP Rîșcani *(f.d. 22);* Procesul- verbal de constatare din prin care consemn. ***** Constantin *(f.d. 24);* Informația de la 112 efectuate de către cet. ***** Alisa *(f.d. 26);* Cererea cet. ***** către IP Ciocana *(f.d.27);* Procesul - verbal de constatare prin care sunt consemnate declarațiile cet.***** Alisa *(f.d.28);* Procesul - verbal de constatare a declarațiilor cet. ***** Constantin *CC (f.d. 29); Conform raportului de constatare nr. ***** din 25 aprilie 2024* efectuat în privința ***** Alisa*, s-a ajuns la următoarele concluzii medico- legale:* La studierea medico - legală a documentelor medicale pe numele persoanei cet. ***** Alisa anul naşterii 1991 s-au constatat: echimoze la nivelul articulaţiei radio-carpale stângi, care au fost cauzate prin acţiunea traumatică a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire, posibil în perioada de timp indicată, **se califică ca vătămare neînsemnată a integrităţii corporale sau a sănătăţii.** (f.d.34-35);

Instanța statuează că dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută, rezultă cert din art. 375 alin. (1) al Codului contravențional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

Instanța de judecată precizează că din materialele prezentate, în baza actului de individualizare a faptei ilicite și subiectului ce a comis aceasta, agentul constatator, subofițer superior de sector SP-1 Rîșcani, agent superior, **Bejenari Tamara**, din cadrul Inspectoratului de poliție Râșcani nu a pus în exclusivitate doar procesul-verbal cu privire la contravenție, dar a argumentat prin probe pertinente.

Astfel, instanța statuează că norma prevăzută la art. 78^1 din Codul contravenţional stipulează cert şi previzibil urmările prejudiciabile ***existente sub forma vătămării neînsemnate a integrităţii corporale***, care la caz s-au confirmat, ce denotă autenticitatea şi certitudinea faptei prejudiciabile incriminate.

În aceeași accepţie, instanţa notează că potrivit pct. 25 al Regulamentului nr. 199 din 27 iunie 2003 de apreciere medico-legală a gravităţii vătămării corporale, publicat în Monitorul Oficial Nr. 170-172 art. 224, la 8 august 2003, se stabileşte drept grad de gravitate a vătămării integrităţii corporale sau a sănătăţii inclusiv vătămarea neînsemnată fără cauzarea prejudiciului sănătăţii, care la în conformitate cu pct. 74 din acelaşi Regulament, includ leziunile ce nu generează o dereglare a sănătăţii mai mult de 6 zile sau o incapacitate permanență de muncă.
În subsidiar, reieşind din pct. 17 subpct. 3) al aceluiași Regulament, gravitatea vătămării corporale nu se apreciază dacă persoana în cauză refuză de investigații suplimentare necesare sau nu se prezintă la examinarea repetată.

Făptuitorul ***** **Constantin** este învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional, Maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale și se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.

La caz, instanța de judecată mai reține că, ***obiectul juridic principal*** al contravenției de violență în familie îl reprezintă relațiile sociale cu privire la solidaritatea familială, iar ***obiectul juridic secundar*** îl constituie relațiile sociale cu privire la integritatea corporală.

Obiectul material al contravenției de la art. 78[1] din Codul contravențional îl constituie corpul persoanei, iar latura obiectivă are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în maltratare sau alte acțiuni violente; 2) urmările prejudiciabile sub forma vătămărilor neînsemnată a integrității corporale; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Astfel, pentru a fi calificată potrivit normei de la art. 78[1] din Codul contravenţional, fapta trebuie să întrunească cumulativ semnele componenţei de contravenţie cum sunt: maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale, iar la dosarul contravențional, au fost anexate probe evidente, în baza cărora a fost posibil de stabilit urmările prejudiciabile sub forma vătămărilor neînsemnată a integrității corporale şi existenţa faptei contravenţiei.

Instanţa mai notează că potrivit art. 2 din ***Legea nr. 45 din 1 martie 2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie, prin violenţă în familie*** se înţeleg acte de ***violenţă în familie*** – acte de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral; ***violenţă fizică*** - vătămare intenţionată a integrităţii

corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrîncire, trîntire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar; ***violenţă sexuală*** - orice violenţă cu caracter sexual sau orice conduită sexuală ilegală în cadrul familiei sau în alte relaţii interpersonale, cum ar fi violul conjugal, interzicerea folosirii metodelor de contracepţie, hărţuirea sexuală; orice conduită sexuală nedorită, impusă; obligarea practicării prostituţiei; orice comportament sexual ilegal în raport cu un membru de familie minor, inclusiv prin mîngîieri, sărutări, pozare a copilului şi prin alte atingeri nedorite cu tentă sexuală; alte acţiuni cu efect similar; ***violenţă psihologică*** – provocarea suferinței psihice și/sau a stării de tensiune, impunerea voinței ori a controlului, intimidarea, inclusiv prin utilizarea tehnologiei informației și/sau a comunicațiilor electronice, manifestate prin acte de: înjurare; insultare; luare în derâdere; poreclire; șantajare; distrugere demonstrativă a obiectelor; implicare în viața personală; gelozie; izolare prin detenție, inclusiv în locuința familiei; izolare de prieteni, de comunitate; interzicere a contactării altor membri ai familiei, inclusiv creare de impedimente în întrevederea părinților și copiilor; privare de acces la informație; interzicere, creare de impedimente sau control al accesului la rețelele de socializare; interzicere și/sau creare de impedimente în realizarea profesională ori în urmarea programului de studii/programului de formare profesională; amenințare cu moartea ori cu vătămare a integrității corporale; amenințare cu răspândirea, fără consimțământ, a informației despre viața intimă, privată și/sau de familie; persecutare; deposedare de acte de identitate; afișare ostentativă a armelor sau lovire a animalelor domestice; alte acte cu efect similar;

Potrivit art. 3 alin. (2) din aceeași Lege, prin **membri de familie**, în sensul prezentei legi, sînt: a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii; b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, în privința cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

În acest context, instanța de judecată constată că, ***** **Constantin** și ***** **Alisa** sunt în relații de soți, şi respectiv, părțile în proces sunt membri de familie.

Cât privește latura subiectivă, vinovăția făptuitorului în prezenta speță, raportată la fapta imputată, cuprinde forma intenției directe, adică, făptuitorul a conștientizat caracterul prejudiciabil al faptei, a prevăzut urmările și a dorit survenirea lor.

Astfel, probele apreciate fiecare în parte și pe toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc comiterea evidentă a contravenţiei imputate făptuitorului, care se încadrează în limitele laturilor obiective a contravenţiei prevăzute la art. 78[1] a Codului contravenţional.

Pe lângă aceasta, instanța nu a determinat nici alte circumstanțe prevăzute în art. 441 al Codul contravențional, care ar înlătura răspunderea contravențională.

În continuare, instanţa reţine că dosarul contravențional în privința ***** **Constantin** pe semnele contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional a fost expediat în instanța de judecată pentru examinare în fond, cu recomandarea agentului cu privire la sancţiunea aplicabilă în mărime de 40 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Aşadar, potrivit art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar conform prevederilor art. 41 alin. (1), (2) din acelaşi cod, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante, iar faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile codului.

Sub aspectul individualizării pedepsei, instanța de judecată precizează că, aceasta va fi administrată în limitele impuse de art. 37 alin. (2) din Codul contravențional și în limitele stabilite de art. art. 78[1] din Codul contravențional, or în conformitate cu art. 22 din Constituția Republicii Moldova, nu se va aplica nici o pedeapsă mai aspră decât cea aplicabilă în momentul comiterii actului delictuos.

Instanța de judecată mai evidențiază că orice sancțiune juridică, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile sa se aplice sancțiunea maximă, or sancțiunile juridice constituie nu mijloace de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.

La fel, conform art. 37 alin. (3) din Codul contravențional, munca neremunerată în folosul comunității poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancțiune, cu excepția contravenției prevăzute la art. 78[1] pentru care acordul persoanei nu este necesar.

În baza celor enunțate supra, având în vedere circumstanțele cauzei, instanța de judecată constată vinovăția lui ***** **Constantin**, în comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional și îi va aplica făptuitorului ***** **Constantin** o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în cuantum de **40 de ore**.

În sensul acestei pedepse, instanţa mai motivează prin prisma prevederilor art. 42 alin. (2) şi lipsa altor condiţii stipulate de art. 43 din Codul contravenţional şi anume absenţa unor dovezi că făptuitorul a mai fost sancţionat contravenţional sau penal şi lipsa unor obiecţii din partea victimei, motiv pentru care instanţa va aplica pedeapsa într-un cuantum mai redus mai aproape de limita minimă şi doar cu muncă neremunerată în folosul comunităţii, or respectiv nu mai consideră drept pertinentă recurgerea la o sancţiune mai gravă, precum arestul contravenţional.

În alt context, prin prisma art. 41 alin. (3) din Codul contravenţional, la stabilirea sancțiunii muncii neremunerate în folosul comunității, pentru săvârșirea contravenției prevăzute la art. 78[1] din Codul contravenţional, instanța de judecată îl va obliga pe ***** **Constantin** să participe la programe probaţionale în modul prevăzut de lege, având ca scop exclusiv reducerea în viitor a altor riscuri de recidivă din partea făptuitorului, or rolul programelor probaţionale este unul de integrare în societate a persoanelor condamnate pentru un delict penal comis, precum şi a înţelege caracterul ilicit al acţiunilor sale, pentru a nu le mai admite în viitor.

În continuare instanța de judecată reține că la instrumentarea cazului s-a întocmit Raportul de constatare medico-legală nr. ***** *din 25 aprilie 2024*, efectuat în privința ***** **Constantin** (f.d.34-35), pentru care s-a suportat cheltuieli judiciare în mărime de *****,00 de lei.

Astfel, conform art. 383 din Codul Contravențional, *cheltuielile de administrare şi de conservare a probelor, de retribuire a apărătorului, alte cheltuieli aferente procesului contravenţional se suportă de contravenient, dacă a fost aplicată o sancţiune contravenţională, în modul stabilit de legislaţie. Plata cheltuielilor judiciare se efectuează în conformitate cu art. 229 din Codul de procedură penală. Victima, reprezentantul ei, martorul, specialistul, expertul, interpretul, traducătorul, apărătorul (avocatul) au dreptul la repararea prejudiciului şi a cheltuielilor suportate în procesul contravenţional în ordinea procedurii civile, cu excepţia cazurilor cînd nu există divergenţe asupra întinderii acestora. Persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional se repune în dreptul de care a fost privată şi ei i se repară cheltuielile suportate în proces dacă, prin hotărîre definitivă, este declarată nevinovată sau răspunderea sa contravenţională este înlăturată, cu excepţia cazului de amnistie*.

În conformitate cu art. 229 alin. (1) din CPP, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului.

Prin urmare, având în vedere că la instrumentarea procesului contravențional s-a întocmit Raportul de constatare medico-legală nr. ***** *din 25 aprilie 2024*, efectuat în privința ***** Alisa, pentru care s-a suportat cheltuieli judiciare în mărime de *****,00 de lei.

Așadar, instanța de judecată va încasa din contul cet. ***** **Constantin**, *născut la *****, numărul de identificare personal (IDNP) *****, în beneficiul statului suma de 320,00 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate la instrumentarea procesului contravențional.

În baza celor expuse, conducându-se de **art. 462 Cod contravenţional**, instanţa de judecată, –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaște vinovat ***** **Constantin** de comiterea contravenției prevăzute de art. 78^1 din Codul contravențional și i se aplică, în baza acestei legi, sancțiunea contravențională, cu muncă neremunerată în folosul comunității în cuantum de 40 (patruzeci) de ore.

În conformitate cu art. 41 alin. (3) din Codul contravențional, se obligă ***** **Constantin** să frecventeze programele probațiunile pentru reducerea agresivității stabilite de către consilierul de probațiune.

Controlul asupra comportării și executării de către ***** **Constantin** a pedepsei stabilite prin prezenta hotărâre, se pune în obligația organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.

Se încasează din contul cet. ***** **Constantin**, *născut la *****, numărul de identificare personal (IDNP) *****, în beneficiul statului suma de 320,00 lei (trei sute douăzeci lei, 00 bani), cu titlu de cheltuieli judiciare suportate la instrumentarea procesului contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Vladislav NEGRU**
Copia corespunde originalului,
Judecător **Vladislav NEGRU**