Dosarul nr.1-108/2023
1-23103608-18-1-18072023

S E N T I N Ţ Ă
pronunţată în numele legii

14 mai 2024 or. Ştefan Vodă

Judecătoria Căuşeni, sediul Ştefan Vodă

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecătorul Alexandra Smolniţchi

Grefierul Valeria Ceban

cu participarea: procurorul în Procuratura raionului Ştefan Vodă, Alexandru Covalenco, a inculpaţilor Dorin Rotaru Grigori şi Şokot Stanislav Boris, a avocatului Lilian Zavalişca, care acţionează în apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime ale inculpatului Dorin Rotaru Grigori, precum şi a avocatului Mihail Ţurcan, care acţionează în apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime ale inculpatului Şokot Stanislav Boris

a judecat în şedinţă publică, în limba română, în incinta Judecătoriei Căuşeni, sediul Ştefan Vodă, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui

Rotaru Dorin Grigore, IDNP *****, născut la ***** în raionul Cantemir, satul *****, cetăţean al Republicii Moldova, cu domiciliul înregistrat în oraşul raionul Cantemir, satul *****, neangajat în câmpul muncii, nu a îndeplinit serviciul militar, căsătorit, locuieşte în concubinaj, cu un copil minor la întreţinere, cu studii medii incomplete (studii gimnaziale de 9 clase), nu are grad de dezabilitate, anterior judecat, fără antecedente penale, în această cauză nu a fost reţinut

de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 362 alin. (1) din Codul penal –
trecerea frontierei de stat a Republicii Moldova prin eludarea de la controlul efectuat la trecerea acesteia

şi **Şokot Stanislav Boris,** IDNP *****, născut la ***** în Ucraina, oraşul Odesa, *****, *****, cetăţean al Republicii Moldova, cu domiciliul înregistrat în oraşul raionul Cantemir, satul *****, neangajat în câmpul muncii, nu a îndeplinit serviciul militar, celibatar, locuieşte în concubinaj, fără persoane la întreţinere, cu studii medii

speciale, nu are grad de dezabilitate, anterior nejudecat, în această cauză nu a fost reţinut

de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 362 alin. (1) din Codul penal *– trecerea frontierei de stat a Republicii Moldova prin eludarea de la controlul efectuat la trecerea acesteia*

Termenul de examinare: cauza a parvenit în instanţa de judecată la 18 iulie 2023 – sentinţa este pronunţată la 14 mai 2024

C O N S T A T Ă:

I. Descrierea faptei criminale săvârşite:

a. Inculpatul Dorin Rotaru:

În perioada de timp cuprinsă între data de 12 aprilie 2023 până la data de 14 aprilie 2023, data şi ora exactă nu a fost posibil de stabilit de către organul de urmărire penală, Dorin Rotaru împreună şi de comun acord cu Stanislav Şokot, aflându-se pe teritoriul Republicii Moldova, având drept scop trecerea frontierei de stat din Republica Moldova în Ucraina, prin eludarea de la controlul efectuat la trecerea acesteia, contrar prevederilor art. 13 alin. (1) al Legii nr. 215 din 04.11.2011 cu privire la Frontiera de Stat, care prevede că: *„persoanele şi mijloacele de transport care intră sau ies în/din Republica Moldova pot trece frontiera de stat, iar mărfurile şi alte bunuri care urmează să fie introduse sau scoase din Republica Moldova pot fi transportate peste frontiera de stat doar prin punctele de trecere în timpul programului de lucru”*, pentru a-şi realiza intenţiile infracţionale, prin câmp, flancul stâng, au ocolit Punctul de trecere „Tudora – Starocazacie”, ulterior în regiunea semnului de frontieră nr. 0617/04, au trecut ilegal linia frontierei de stat pe direcţia localităţilor Tudora raionul Ştefan Vodă (Republica Moldova) – Udobnoe (Ucraina).

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate Dorin Rotaru, a comis infracţiunea prevăzută de art. 362 alin. (1) din Codul penal, adică trecerea frontierei de stat a Republicii Moldova prin eludarea de la controlul efectuat la trecerea acesteia.

b. Inculpatul Stanislav Şokot:

În perioada de timp cuprinsă între data de 12 aprilie 2023 până la data de 14 aprilie 2023, data şi ora exactă nu a fost posibil de stabilit de către organul de urmărire penală, Stanislav Şokot împreună şi de comun acord cu Dorin Rotaru, aflându-se pe teritoriul Republicii Moldova, având drept scop trecerea frontierei de stat din Republica Moldova în Ucraina, prin eludarea de la controlul efectuat la trecerea acesteia, contrar prevederilor art. 13 alin. (1) al Legii nr. 215 din 04.11.2011 cu privire la Frontiera de Stat, care prevede că: *„persoanele şi mijloacele de transport care intră sau ies în/din Republica Moldova pot trece frontiera de stat,*

iar mărfurile şi alte bunuri care urmează să fie introduse sau scoase din Republica Moldova pot fi transportate peste frontiera de stat doar prin punctele de trecere în timpul programului de lucru”, pentru a-şi realiza intenţiile infracţionale, prin câmp, flancul stâng, au ocolit punctul de trecere „Tudora – Starocazacie”, ulterior în regiunea semnului de frontieră nr. 0617/04, au trecut ilegal linia frontierei de stat pe direcţia localităţilor Tudora raionul Ştefan Vodă (Republica Moldova) – Udobnoe (Ucraina).

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate Stanislav Şokot a comis infracţiunea prevăzută de art. 362 alin. (1) din Codul penal, adică trecerea frontierei de stat a Republicii Moldova prin eludarea de la controlul efectuat la trecerea acesteia.

II. Cererea inculpaţilor privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală:

În cadrul şedinţei de judecată preliminare din 25 aprilie 2024, până la începerea cercetării judecătoreşti, atât inculpatul Rotaru Dorin Grigori, cât şi inculpatul Şokot Stanislav Boris au declarat personal, prin înscrisuri autentice (f. d. 205 şi f. d. 206) că îşi recunosc vina, recunosc în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu cer administrarea de noi probe. Ambii inculpaţi au susţinut că solicită examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală pe care le recunosc şi asupra cărora nu au obiecţii.

Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc faptele inculpaţilor şi sunt suficiente date cu privire la persoana lor pentru a permite stabilirea unei pedepse, instanţa de judecată a admis cererile inculpaţilor de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art. 364^1 din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

III. Argumentele participanţilor la proces şi declaraţiile inculpatului:

a. Acuzatorul de stat:

În cadrul şedinţei de judecată procurorul în Procuratura raionului Ştefan Vodă, Alexandru Covalenco, a declarat că ambii inculpaţi şi-au recunoscut vina, atât la faza de urmărire penală, cât şi în instanţa de judecată. Vinovăţia inculpaţilor este demonstrată prin cumulul de probe administrat de către organul de urmărire penală.

Cu referire la individualizarea pedepsei, a indicat acuzatorul de stat că în privinţa comiterii infracţiunii de către Stanislav Şokot au fost stabilite circumstanţe atenuante – săvârşirea pentru prima dată a unei infracţiuni uşoare. Circumstanţe agravante nu au fost identificate. În ce îl priveşte pe Rotaru Dorin, infracţiunea comisă de el nu este însoţită de vreo circumstanţă atenuantă, însă există

circumstanţa agravantă de săvârşire a infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară.

A solicitat acuzatorul de stat recunoaşterea vinovăţiei lui Stanislav Şokot de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 362 alin. (1) din Codul penal şi aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 130 de ore şi recunoaşterea lui Dorin Rotaru vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 362 alin. (1) din Codul penal şi stabilirea unei pedepsei sub formă de închisoare, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

b. Apărătorul inculpatului Dorin Rotaru:

Apărătorul Lilian Zavalişca, care acţionează în apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime ale inculpatului Dorin Rotaru, în cadrul şedinţei de judecată a menţionat că deşi inculpatul a trecut de mai multe ori în mod ilegal frontiera de stat, urmează să se ţină cont de motivul comiterii infracţiunii, şi anume faptul că acesta a mers, de fiecare dată, să-şi vadă familia. Acesta a conştientizat cele comise şi se căieşte. Pe parcursul ultimului an Dorin Rotaru nu a mai avut treceri ilegale ale frontierei.

Consideră apărătorul inculpatului că pedeapsa cu închisoarea este prea aspră şi a solicitat aplicarea în privinţa lui Dorin Rotaru a pedepsei non privative de liberate sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 120 de ore.

c. Apărătorul inculpatului Stanislav Şokot:

Apărătorul Mihail Ţurcan, care acţionează în apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime ale inculpatului Stanislav Şokot a solicitat în cadrul şedinţei de judecată a aplicării pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 120 de ore. A cerut instanţei ca, la individualizarea pedepsei să se ţină cont de faptul că Stanislav Şokot a săvârşit pentru prima dată o infracţiune uşoară şi că acesta se căieşte sincer de cele comise.

d. Declaraţiile inculpatului Dorin Rotaru:

Fiind audiat iniţial şi suplimentar potrivit regulilor de audiere a martorilor, inculpatul Dorin Rotaru a declarat că nu îşi aminteşte data concretă, dar în anul 2023, în perioada sărbătorilor de Paşti, s-a dus să-şi vadă familia şi copiii care locuiesc în Ucraina. Din motiv că nu dispune de documentele necesare, a trecut frontiera ilegal. A trecut pe lângă vama din localitatea Tudora. În Ucraina a stat aproximativ 3 zile, la fosta sa concubină. Locul său de aflare a fost identificat de către reprezentanţii organelor de stat ale Ucrainei şi în localitatea Starokazacie a fost reţinut împreună cu Stanislav Şokot. Cunoaşte că pe Stanislav Şokot l-au audit

ucrainenii şi l-au transmis poliţiei de frontieră din Republica Moldova. Pe el l-au reţinut ucrainenii timp de 3 zile.

Conştientizează că a trecut ilegal frontiera, or în mod legal ar fi prin vamă, cu paşaport. Îşi aminteşte că a trecut frontiera ilegal pe la ora 23.00. S-a pornit din raionul Cantemir, cu o maşină de ocazie. Automobilul i-a lăsat lângă vamă. Autorităţile din Ucraina i-au aplicat o amendă pentru că a intrat în ţară ilegal, fiind deportat şi având restricţii pe o perioadă de 10 ani. Amenda a achitat-o.

Din câte îşi aminteşte, a mai fost sancţionat pentru aceeaşi infracţiune încă de aproximativ 4 ori, iar de câte ori a traversat ilegal frontiera a făcut-o pentru că a dorit să-şi vadă familia. Fosta sa soţie s-a recăsătorit şi nu se mai întoarce în Republica Moldova, de aceea şi este nevoit să meargă el să-şi vadă copiii în Ucraina.

A indicat că se căieşte sincer de cele comise şi solicită aplicarea în privinţa sa a unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

e. Declaraţiile inculpatului Stanislav Şokot:

Fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorilor, inculpatul Stanislav Şokot a declarat că fapta incriminată a comis-o anul trecut, în 2023. Era primăvara, luna aprilie. A decis să treacă ilegal frontiera la propunerea lui Dorin Rotaru. A mers pentru că a vrut să-şi vadă sora şi nepotul. Împreună cu Dorin Rotaru au luat un taxi care i-a dus până în localitatea Crocmaz. De acolo au luat altă maşină care i-a dus până la vamă. De la vamă, pe jos, au mers până în localitatea Starokazacie din Ucraina. La trecerea frontierei era un şanţ şi au trecut peste el. Nu a trecut vama în mod legal pentru că nu dispune de paşaport. În localitatea Starokazacie s-a oprit la nana sa. Peste 3 zile a fost reţinut de reprezentanţii Poliţiei de Frontieră din Ucraina. În aceeaşi zi a fost eliberat şi de la vamă a venit singur până acasă, la domiciliul său din Republica Moldova. A ajuns pe la ora 3.00. A comis o infracţiune pentru prima dată. Este şi prima dată când a trecut ilegal frontiera de stat. Dacă Dorin Rotaru nu-i propunea, el nu trecea frontiera singur.

A solicitat inculpatul Stanislav Şokot aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii. A declarat că se căieşte sincer de cele comise.

IV. Probele pe care se întemeiază concluziile instanţei privind vinovăţia inculpaţilor:

- **Declaraţiile martorului Dorin Covaş** din 25 mai 2023 potrivit cărora acesta activează în calitate de şef adjunct în SPF Tudora-1.

La data de 14 aprilie 2023, în jurul orelor 16:45, prin intermediul dispeceratului SPF „Tudora-1”, a primit informaţia precum că în regiunea semnului de frontieră nr. 0617/04 a fost depistată o cărăruie de urme lăsată de două

persoane, care duc din Republica Moldova în Ucraina adică direcţia localităţilor Tudora – Udobnoe.

Prin urmare, împreună cu comisarul Burlacu Andrei, au intervenit în calitate de grupă operativă de intervenţie pentru căutarea şi reţinerea persoanei. La ora 17^{30} au finisat acţiunile de căutare, în rezultatul cărora persoane nu s-au depistat.

La fel, cercetând teritoriul adiacent, alţi indici de încălcare a frontierei de stat nu au fost depistaţi (f. d. f. d. 85-86)

- **Declaraţiile martorului Andrei Burlacu** din 25 mai 2023 care fiind audiat a depus declaraţii analogice cu declaraţiile martorului Dorin Covaş (f. d. f. d. 87-88)
- **Declaraţiile martorului Victor Litovşciuc** din 25 mai 2023 care fiind audiat a declarat că activează în calitate de şef de schimb al SPF Tudora-1.

La data de 17 aprilie 2023, după ce cetățeanul Dorin Rotaru a fost predat prin procedura de readmisie în punctul de trecere a frontierei de stat Starocazacie – Tudora, împreună cu şeful adjunct Ion Tabac, a primit persoana şi l-au escortat în cadrul subdiviziunii Tudora-1 pentru a efectua măsuri de audiere şi eliberare a citaţiei pentru a se prezenta în cadrul Direcţiei regionale Est. După, persoana a fost eliberată. Alte date pe caz nu cunoaşte (f. d. f. d. 89-90).

- **Declaraţiile martorului Ion Tabac** din 25 mai 2023 care fiind audiat a depus declaraţii analogice cu declaraţiile martorului Victor Litovşciuc (f. d. f. d. 91-92).
- **Procesul-verbal de cercetare la faţa locului, tabelul fotografic şi schiţa** din 14 aprilie 2023 prin care a fost cercetată linia frontierei de stat în limitele semnului de frontieră nr. 0617/4, sat. Tudora (Republica Moldova), în cadrul cercetării fiind stabilite urme de încălţăminte a două persoane îndreptate pe direcţia localităţilor Tudora, raionul Ştefan Vodă (Republica Moldova) – Udobnoe (Ucraina) (f. d. f. d. 9-12)
- **Răspunsul punctului comun de contact Palanca nr. 35/34-2449** din 18 aprilie 2023, potrivit căruia potrivit bazei de date instituţionale a Serviciul Grăniceresc de Stat al Ucrainei, Stanislav Şokot, în perioada 01.01.2022-18.04.2023, frontiera de stat a Ucrainei nu a traversat-o. Numitul Dorin Rotaru în perioada 01.01.2022-18.04.2023, frontiera de stat a Ucrainei a traversat-o singură dată la 17.04.2023 ora 14:17 la ieşire din Ucraina (f. d. 50).
- **Răspunsul Serviciul Grăniceresc de Stat al Ucrainei** din 28 aprilie 2023 potrivit căruia la data de 14 aprilie 2023, ora 19:30, în satul Kazaţcoe au fost

depistaţi şi reţinuţi pentru trecere ilegală a frontierei Staislav Şokot şi Dorin Rotaru (f. d. 54).

În conformitate cu art. 100 alin. (4) CPP, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Potrivit prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, (1) Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. (2) Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. (3) Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată. (4) Instanţa de judecată este obligată să pună la baza hotărîrii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărîre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

Astfel, ţinând cont de prevederile legale care reglementează modalitatea de verificare şi apreciere a probelor de către instanţa de judecată în cadrul unui dosar penal, apreciind probele din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, analizând declaraţiile inculpatului Dorin Rotaru şi ale lui Stanislav Şokot depuse în şedinţa de judecată care sunt în concordanţă cu circumstanţele de fapt ale cauzei şi care se apreciază ca fiind veridice şi convingătoare, instanţa de judecată stabileşte că circumstanţele faptice ale comiterii infracţiunii incriminate lui Dorin Rotaru şi lui Stanislav Şokot au fost dovedite.

V. Încadrarea juridică a acţiunilor inculpaţilor:

Cu referire la încadrarea juridică a faptei, instanţa atestă că potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 3) CPP, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată verifică, între altele, dacă fapta persoanei întruneşte elementele infracţiunii de comiterea căreia este învinuită. Aşadar, în continuare instanţa de judecată va verifica corectitudinea încadrării juridice a faptelor de către procuror.

Cu referire la elementele constitutive ale componenţei de infracţiuni incriminate, instanţa de judecată reţine că obiectul juridic special al infracţiunii prevăzute la art. 362 alin. (1) din Codul penal îl formează relaţiile sociale cu privire la inviolabilitatea frontierei de stat a Republicii Moldova.

În speţă, instanţa a stabilit că Dorin Rotaru şi Stanislav Şokot au atentat la relaţiile sociale cu privire la inviolabilitatea frontierei de stat a Republicii Moldova prin faptul că aceştia au trecut frontiera ţării prin eludarea de la controlul vamal.

Latura obiectivă a infracţiunii incriminate de procuror are o componenţă tridimensională: 1) fapta prejudiciabilă ce constă în acţiunea de trecere a frontierei de stat a Republicii Moldova; 2) metoda de săvârşire a infracţiunii – la caz prin eludarea de la controlul efectuat la trecerea frontierei de stat; 3) locul comiterii faptei infracţionale – frontiera de stat a Republicii Moldova.

De la bun început instanţa subliniază că fapta prejudiciabilă de trecere a frontierei de stat incubă atât acţiunea de intrare pe teritoriul Republicii Moldova, cât şi cea de ieşire de pe teritoriul Republicii Moldova. În cazul de faţă inculpaţii Dorin Rotaru şi Stanislav Şokot au trecut ilegal frontiera prin ieşirea de pe teritoriul ţării.

În context, instanţa face trimitere la prevederile art. 13 alin. (1) din Legea nr. 215 din 4-11-2011 cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova potrivit căruia persoanele şi mijloacele de transport care intră sau ies în/din Republica Moldova pot trece frontiera de stat (...) doar prin punctele de trecere în timpul programului de lucru.

O importanţă deosebită în sensul încadrării juridice o are şi modalitatea de trecere ilegală a frontierei: prin eludare sau sustragere de la controlul efectuat.

Aşadar, instanţa de judecată reţine în această speţă existenţa laturii obiective a infracţiunilor comise de Stanislav Şokot şi Dorin Rotaru care au traversat frontiera de stat din Republica Moldova spre Ucraina prin alte locuri decât cele destinate pentru aceasta, şi anume prin ocolirea punctului de trecere „Tudora-Starocazacie" şi trecerea prin câmp, în regiunea semnului de frontieră nr. 0617/04.

Latura subiectivă a infracţiunii analizate se caracterizează prin intenţie directă. Motivul infracţiunii poate fi interesul material, năzuinţa de a obţine unele avantaje nepatrimoniale, năzuinţa de a înlesni comiterea altor infracţiuni sau ilegalităţi, năzuinţa de a evita răspunderea pentru infracţiunea comisă anterior şi altele. În cazul de faţă instanţa atestă că motivul comiterii infracţiunilor de la art. 362 alin. (1) din Codul penal, atât în cazul lui Dorin Rotaru, cât şi în cazul lui Stanislav Şokot este dorinţa de obţinere a unor avantaje nepatrimoniale, şi anume posibilitatea de a se întâlni cu membrii familiei (în cazul lui Dorin Rotaru – fosta soţie şi copiii, iar în cazul lui Stanislav Şokot – sora şi nepotul) prin eludarea de la controlul vamal.

În cazul de faţă ambii inculpaţi au recunoscut că şi-au dat seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor lor, cunoşteau despre faptul că încalcă legea penală şi au

dorit totuşi să treacă frontiera de stat ilegal, prin eludare de control vamal, fiind motivaţi de scopuri personale.

Subiectul infracţiunii este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 16 ani.

În această speţă Veaceslav Şokot şi Dorin Rotaru întrunesc condiţiile subiectului infracţiunii în sensul art. 21 alin. (1) din Codul penal (inculpatul Dorin Rotaru este născut la *****; inculpatul Stanislav Şokot este născut la *****), aceştia fiind persoane responsabile în sensul art. 22 din Codul penal, care la momentul comiterii faptei ilicite au înţeles caracterul prejudiciabil al faptei comise şi aveau capacitate deplină de a-şi manifesta voinţa şi a-şi dirija acţiunile.

În consecinţă, instanţa de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere a coroborării lor, confirmă, dincolo de orice dubiu rezonabil, învinuirea adusă inculpaţilor Rotaru Dorin Grigore şi Şokot Stanislav Boris în trecerea frontierei de stat a Republicii Moldova prin eludarea de la controlul efectuat la trecerea acesteia, faptă penală care este prevăzută şi sancţionată de art. 362 alin. (1) din Codul penal.

În concluzie, instanţa de judecată a stabilit atât existenţa temeiului real de atragere la răspundere penală a inculpaţilor Stanislav Şokot şi Dorin Rotaru, cât şi totalitatea semnelor obiective şi subiective ce califică faptele prejudiciabile ale inculpaţilor drept infracţiunea concretă prevăzută la art. 362 alin. (1) din Codul penal, adică temeiul juridic al răspunderii penale.

În continuare, instanţa de judecată va purcede la stabilirea pedepselor inculpaţilor pentru faptele comise.

VI. Stabilirea pedepsei penale:

La stabilirea felului şi a măsurii de pedeapsă, instanţa de judecată ia în consideraţie scopul pedepsei penale stabilit în art. 61 alin. (2) din Codul penal – restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La individualizarea şi stabilirea pedepsei, instanţa de judecată va ţine cont de criteriile stabilite la art. 75 alin. (1) din Codul penal – persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul

acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Pentru a stabili iniţial limitele fixate în Partea specială a Codului penal, în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a codului, instanţa de judecată reţine că la momentul comiterii infracţiunii prevăzute de art. 362 alin. (1) din Codul penal de către inculpaţi, aceasta prevedea o pedeapsă sub formă de muncă amendă în mărime de până la 750 unităţi convenţionale sau muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 150 la 200 ore, sau închisoare de până la 2 ani.

Totodată instanţa are în vedere faptul că recunoaşterea vinovăţiei constituie o condiţie care face aplicabile prevederile art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, potrivit căruia în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Potrivit prevederilor legale la care am făcut referire, instanţa constată că din motivul recunoaşterii integrale a vinovăţiei de către inculpat şi judecarea cauzei în conformitate cu prevederile art. 364^1 CPP, aplicând prevederile art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, constatând că infracţiunea prevăzută de art. 362 alin. (1) din Codul penal nu face parte din excepţiile prevăzute la art. 80^1 alin. (2) CP, stabilirea pedepsei principale va avea loc ţinându-se cont de noile limite: amendă în mărime de până la 562,5 unităţii convenţionale, muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 112,5 ore până la 150 ore sau închisoarea de până la 1 an şi 6 luni.

a. Individualizarea şi stabilirea pedepsei penale în privinţa lui Dorin Rotaru:

În continuare, instanţa va aplica prevederile art. 75 alin. (1) din Codul penal în partea ce ţine de individualizarea pedepsei potrivit gravităţii infracţiunii săvârşite, motivul acesteia, persoana celui vinovat, circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Prioritar, instanţa reţine că infracţiunile comise de inculpaţi fac parte din categoria infracţiunilor uşoare.

De asemenea, la individualizarea pedepsei instanţa va ţine cont de faptul că la comiterea infracţiunii inculpatul nu s-a aflat în una din circumstanţele atenuante stabilite de legislator în art. 76 din Codul penal, însă a comis infracţiunea într-un cumul de circumstanţa agravante.

Inculpatul Dorin Rotaru nu este la prima sa abatere penală, acesta fiind condamnat definitiv de către Curtea de Apel Chișinău prin Decizia din 5 decembrie 2023 pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art. 362 alin. (1) din Codul penal, stabilindu-i pedeapsa sub formă de 2 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis şi cu suspendarea pedepsei în conformitate cu prevederile art. 90 din Codul penal, pe o perioadă de probaţiune de 1 an (Decizia Curţii de Apel publicată pe Portalul Naţional al Instanţelor de Judecată).

Astfel, instanţa constată că Dorin Rotaru anterior a fost condamnat pentru trecerea ilegală a frontierei de stat – circumstanţă agravantă prevăzută de art. 77 alin. (1) lit. a) din Codul penal.

Instanţa atestă că deşi în privinţa inculpatului mai sunt pronunţate două sentinţe prin care ultimul a fost recunoscut vinovat pentru comiterea infracţiunii de trecere ilegală a frontierei de stat: (1) sentinţa Judecătoriei Căuşeni, sediul Ştefan Vodă din 29 noiembrie 2022 prin care Dorin Rotaru a fost recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 362 alin. (1) din Codul penal (2 episoade de trecere ilegală a frontierei) (f. d. f. d. 199-204); (2) sentinţa Judecătoriei Căuşeni, sediul Ştefan Vodă din 20 iulie 2023 prin care Dorin Rotaru a fost recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 362 alin. (1) din Codul penal (2 episoade de trecere ilegală a frontierei) (f. d. f. d. 194-198), aceste sentinţe au fost atacate cu apel la Curtea de Apel Chişinău şi până în prezent nu există o decizie definitivă, astfel încât acestea nu pot fi luate în consideraţie la individualizarea pedepsei în sensul stabilirii circumstanţei agravante de la art. 77 alin. (1) lit. a) din Codul penal. Or, potrivit prevederilor art. 65 alin. (3) pct. 1 CPP, prin persoana care anterior a fost condamnată se înţelege persoana care anterior a fost condamnată definitiv.

Nu în ultimul rând, instanţa stabileşte că în această speţă fapta ilicită a fost comisă prin participaţie sub formă de coautorat. Aşadar, se atestă existenţa circumstanţei agravante prevăzută de art. 77 alin. (1) lit. c) din Codul penal – săvârşirea infracţiunii sub orice formă de participaţie.

Consecvent, instanţa de judecată reţine că Dorin Rotaru a comis infracţiunea într-un cumul de circumstanţe agravante, astfel încât, în cazul de faţă devin aplicabilă prevederea de la art. 78 alin. (3) din Codul penal – posibilitatea aplicării pedepsei maxime prevăzute la articolul corespunzător din Partea specială a Codului penal.

La stabilirea pedepsei în privinţa lui Dorin Rotaru, instanţa de judecată va mai ţine cont şi de faptul că inculpatul nu se află la evidenţa medicului narcolog sau

psihiatru (f. d. 124), acesta este căsătorit, are 3 copii la întreţinere şi nu are un loc de muncă.

Ţinând cont de aceste criterii, dar şi de limitele pedepsei care poate fi stabilită urmare a aplicării prevederilor art. 80^1 din Codul penal, instanţa consideră că munca neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 150 de ore va atinge scopul sancţionării penale prevăzut la art. 61 alin. (2) CP. Instanţa consideră că această sancţiune va influenţa pozitiv asupra corectării şi reeducării vinovatului, va restabili echitatea socială şi va ajuta la prevenirea săvârşirii den noi infracţiuni atât din partea lui Daniel Rotaru, cât şi din partea altor persoane.

Instanţa reţine că soluţia de stabilire a muncii neremunerate în folosul comunităţii în cuantumul limitei de sus prevăzute de articolul din partea generală coroborat cu prevederile art. 80^1 din Codul penal este ghidată de existenţa a două circumstanţe agravante şi, respectiv, de prevederile art. 78 alin. (3) din Codul penal la care s-a făcut trimitere anterior.

Instanţa reţine că sancţiunea sub formă de amendă cel mai probabil nu-şi va atinge scopul, de vreme ce inculpatul Dorin Rotaru nu este angajat în câmpul muncii, astfel încât stabilirea unei amenzi pe care acesta ar fi în imposibilitate să o achite ar face ca sentinţa să fie una iluzorie şi ineficientă pentru obiectivul de corectare şi reeducare a culpabilului.

Instanţa reiterează că apărătorul inculpatului a solicitat aplicarea în privinţa lui Dorin Rotaru a unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii. Inculpatul a confirmat faptul că este capabil să muncească în folosul statului şi că va executa această pedeapsă în cazul în care instanţa i-o va stabili.

În ce priveşte solicitarea procurorului de a-i aplica inculpatului o pedeapsă sub formă de închisoare, instanţa reţine că în cazul de faţă, având în vedere că în privinţa tuturor acuzărilor şi pedepselor anterioare stabilite lui Dorin Rotaru nu există decizii definitive, instanţa nu atestă oportunitatea aplicării celei mai aspre pedepse prevăzute de Codul penal, adică pedeapsa sub formă de închisoare.

Într-o altă ordine de idei, la stabilirea pedepsei instanţa de judecată reţine că deşi pe Portalul Naţional al Instanţelor de Judecată există Decizia definitivă a Curţii de Apel Chişinău din 5 decembrie 2023 prin care Dorin Rotaru a fost recunoscut vinovat şi sancţionat penal pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art. 362 alin. (1) din Codul penal, instanţa consideră inoportun de a aplica la această etapă prevederile art. 84 alin. (4) din Codul penal. În primul rând procurorul pe caz, Alexandru Covalenco, nu a prezentat instanţei de judecată decizia definitivă a instanţei de apel şi nici informaţia cu privire la durata pedepsei executate total sau parţial, existenţa sau lipsa schimbării modului de executare sau anularea

condamnării în sensul prevederilor art. 90 din Codul penal, ţinând cont de faptul că sancţiunea stabilită de Curtea de Apel este pedeapsa sub formă de 2 ani închisoare cu suspendarea pedepsei pe o perioadă de probaţiune de 1 an. Instanţa reţine că odată prezentată, pedeapsa penală definitivă stabilită inculpatului Dorin Rotaru conform prevederilor art. 84 alin. (4) din Codul penal urma să fie pusă în discuţie împreună cu partea apărării.

Astfel, pentru a nu încălca dreptul la apărare a inculpatului Dorin Rotaru, în scopul respectării principiului contradictorialităţii în cadrul procesului penal (chiar dacă inculpatul a recunoscut vina, chestiunile ce ţin de pedeapsă urmează să fie puse în discuţie şi soluţionate în corespundere cu prevederile art. 24 alin. (2) din Codul de procedură penală), având în vedere că instanţa nu este organ de urmărire penală şi nu se poate manifesta în favoarea acuzării, pentru a nu aplica legea în defavoarea inculpatului, instanţa nu se va expune asupra chestiunii privind aplicarea pedepsei pentru concurs de infracţiuni.

De precizat în acest sens că, la rămânerea definitivă a prezentai sentinţe, chestiunile privind executarea pot fi soluţionate separat în baza demersului organului de probaţiune.

b. Individualizarea şi stabilirea pedepsei penale în privinţa lui Stanislav Şokot:

Instanţa va aplica prevederile art. 75 alin. (1) din Codul penal în partea ce ţine de individualizarea pedepsei potrivit gravităţii infracţiunii săvârşite, motivul acesteia, persoana celui vinovat, circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia şi în privinţa lui Stanislav Şokot.

Aşadar, la individualizarea pedepsei stabilite lui Stanislav Şokot instanţa va ţine cont în primul rând de faptul că inculpatul a săvârşit pentru prima dată o infracţiune uşoară. Potrivit probelor anexate de procuror la materialele cauzei penale – extrasul din Registrul informaţiei criminalistice şi criminologice (f. d. f. d. 95, 96), Stanislav Şokot este la prima sa abatere de la legislaţia penală, astfel încât instanţa reţine în cazul de faţă existenţa circumstanţei atenuante de la art. 76 alin. (1) lit. a) din Codul penal.

Mai mult, instanţa stabileşte şi faptul că inculpatul este născut la data de *****, astfel încât, la momentul comiterii infracţiunii – în perioada de timp cuprinsă între data de 12 aprilie 2023 şi 14 aprilie 2023, Stanislav Şokot avea vârsta de 18 ani. Consecvent, instanţa va reţine şi existenţa circumstanţei atenuante de la art. 76 alin. (1) lit. b) din Codul penal – săvârşirea infracţiunii de către o persoană care a atins vârsta de 18 ani, dar nu a atins vârsta de 21 de ani.

Nu în ultimul rând, instanţa reiterează că în această speţă fapta ilicită a fost comisă prin participaţie sub formă de coautorat. Aşadar, instanţa reţine existenţa circumstanţei agravante prevăzută de art. 77 alin. (1) lit. c) din Codul penal – săvârşirea infracţiunii sub orice formă de participaţie.

La stabilirea pedepsei penale instanţa de judecată a ţinut cont de vârsta inculpatului, care are 19 ani, este celibatar şi fără persoane la întreţinere. Instanţa consideră necesar de a lua în consideraţie şi faptul că acesta nu este angajat în câmpul muncii, astfel încât pedeapsa sub formă de amendă ar putea să fie dificil de executat şi, respectiv, ineficientă. Instanţa reiterează că procurorul şi apărătorul inculpatului au solicitat aplicarea în privinţa lui Stanislav Şokot a unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii. Inculpatul a confirmat faptul că este capabil să muncească în folosul statului şi că va executa această pedeapsă în cazul în care instanţa i-o va stabili.

Ţinând cont de aceste criterii, dar şi de limitele pedepsei care poate fi stabilită urmare a aplicării prevederilor art. 80^1 din Codul penal, instanţa consideră că munca neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 120 de ore va atinge scopul sancţionării penale prevăzut la art. 61 alin. (2) CP. Instanţa consideră că această sancţiune va influenţa pozitiv asupra corectării şi reeducării vinovatului, va restabili echitatea socială şi va ajuta la prevenirea săvârşirii den noi infracţiuni atât din partea lui Stanislav Şokot, cât şi din partea altor persoane.

La stabilirea cuantumului muncii neremunerate în folosul comunităţii într-un număr de ore aproape la limita de jos a pedepsei, instanţa a ţinut cont că deşi în privinţa lui Stanislav Şokot a fost stabilită o circumstanţă agravantă la comiterea faptei, acesta este în prezenţa mai multor circumstanţe atenuante. Fiind la prima abatere penală, instanţa consideră că această pedeapsă este suficientă ca să-şi atingă scopul de corectare şi reeducare a inculpatului, fără a-i crea un sentiment de nedreptate.

Prin prisma tuturor circumstanţelor descrise *supra*, aplicând prevederile art. 80^1 din Codul penal, art. 338-341, 364^1, 382, 384-385, 389, 392-395, 437 alin. (1) pct. 1) din Codul de procedură penală, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaşte Rotaru Dorin Grigori, IDNP *****, născut la ***** vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 362 alin. (1) din Codul Penal şi i se stabileşte o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii pe un termen de 150 (o sută cincizeci) ore.

Se recunoaşte Şokot Stanislav Boris, IDNP *****, născut la ***** vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 362 alin. (1) din Codul Penal şi i se

stabileşte o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii pe un termen de 120 (o sută douăzeci) ore.

Sentinţa în cauză şi dispoziţia de executare se va trimite organului de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul Şokot Stanislav Boris – *raionul Cantemir, satul *****, str. 31 August*, şi în raza teritorială în care îşi are domiciliul Rotaru Dorin Grigori – *raionul Cantemir, satul ****** care va asigura executarea pedepselor sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Se comunică lui Şokot Stanislav Boris şi lui Rotaru Dorin Grigori că în caz de eschivare cu rea-voinţă de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această pedeapsă se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs, doar în partea ce priveşte erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită, la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căuşeni, sediul Ştefan Vodă.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul /semnat/ Alexandra Smolniţchi

Copia corespunde originalului
Judecător Alexandra Smolniţchi