Prima instanţă: Judecătoria Chişinău (sediul Centru) dosarul nr. 2r-3563/23
Judecător: Sergiu Suvac 2-22157546-02-25r-26102023

**DECIZIE**

08 februarie 2024 mun. Chişinău

Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios administrativ
al Curţii de Apel Chişinău

în componența:
Președintele completului, judecătorul Anatol Pahopol
Judecătorii Ruxanda Pulbere și Dorin Dulghieru

examinând, fără citarea părților, cererea de recurs declarată de executorul judecătoresc ***** împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 28.09.2023, emisă în cauza civilă, la demersul executorului judecătoresc ***** cu privire la aplicarea interdicției de a părăsi țara în privința debitorului *****, -

**A CONSTATAT:**

***Circumstanţele cauzei:***

La 27.10.2023 executorul judecătoresc *****, a înaintat demers cu privire la aplicarea interdicției de a părăsi țara pe un termen de șase luni în privința debitorului, *****.

A motivat că spre executare silită se află documentul executoriu nr. 2-3650/2018 din 12.03.2019, emis de Judecătoria Bălți, privind încasarea de la ***** în beneficiul ***** a datoriei în mărime de 18 719,22 lei.

A menționat executorul judecătoresc *****, că prin încheierea nr. 176-4481/2019 a fost intentată procedura de executare, aplicate măsuri asiguratorii și acordat termen de executare benevolă a hotărârii de judecată, la care debitorul fiind legal citat, nu s-a prezentat.

A invocat că conform comunicatelor informative parvenite de la registratorii independenți și de stat nu au fost depistate și stabilit locul aflării bunurilor debitorului. A subliniat executorul judecătoresc că, verificând informația procedurii de executare, s-a constatat că debitorul traversează frontiera de stat, iar obligațiile prevăzute în procedura de executare nu le onorează, motiv pentru care este necesară aplicarea interdicției de a părăsi țara.

A mai indicat că în adresa debitorului au fost expediate un șir de scrisori prin care a fost somat în repetate rânduri de a se prezenta la birou în vederea onorării obligațiilor asumate, au fost întreprinse un șir de acțiuni în vederea executării

documentului executoriu, însă pe toată perioada procedurii de executare debitorul intenționat a tergiversat executarea hotărârii dc judecată.

În motivarea demersului s-a mai indicat că suma debitorială este considerabilă și până la momentul de față nu este achitată, iar debitorul ignoră în continuare cerințele legale de a se prezenta. Această situație face imposibilă executarea hotărârii judecătorești, ținând cont că persoana a fost informat despre acțiunile întreprinse, fapt confirmat prin anexele prezentate la demers.

Consideră că prezentarea debitorului la biroul executorului judecătoresc servește necesitatea întocmirii actelor de executare silită în prezența debitorului. Or, legea prevede expres că la întreprinderea acțiunilor de executare silită prezența debitorului este obligatorie.

A indicat că între debitor și creditor nu a fost încheiată o tranzacție de împăcare și nici nu i-a fost acordat un grafic de achitare. Astfel, ținând cont de faptul că debitorul este obligat să execute hotărârea de judecată întocmai și la timp, fără întârziere nejustificată, executorul judecătoresc *****, constată faptul eschivării de la executarea hotărârii de judecată a debitorului *****.

Consideră oportună aplicarea imediată a interdicției de părăsire a hotarelor țării în privința debitorului, *****, deoarece în caz contrar s-ar face dificilă sau chiar imposibilă executarea hotărârii de judecată din motivul că plecarea acestuia peste hotarele țării ar putea fi definitivă.

A solicitat aplicarea interdicției de părăsire a hotarelor țării pe un termen de 6 luni în privința debitorului *****.

***Poziția instanței de fond.***

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 28.09.2023, a fost respins, ca fiind neîntemeiat demersul executorului judecătoresc *****, cu privire la aplicarea interdicției de a părăsi țara în privința debitorului *****, ca neîntemeiat.

***Solicitarea recurentului.***

Invocând dezacordul cu încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 28.09.2023, executorului judecătoresc Grigore Stoian la 16.10.2023, prin intermediul oficiului poștal, a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii, cu pronunțarea unei noi decizii, prin care să fie admis demersul său, privind aplicarea interdicției de a nu părăsi țara pe numele debitorului.

***Argumentele părților.***

În motivarea recursului, executorului judecătoresc Grigore Stoian a reiterat motivele de fapt şi de drept susținute în demersul depus și a indicat că nu este de acord cu încheierea emisă.

A indicat că instanța ierarhic superioară va analiza acest recurs și va emite o decizie legală care va înțelege esența solicitărilor pentru executarea hotărârilor judecătorești, prin care nu va crea un precedent periculos de neexecutare a hotărârilor judecătorești, prin are nu va fi cu scopul asigurării procedurilor aflate în executarea a acestor hotărâri care nu va lăsa loc de premise și interpretări eronate din partea participanților.

A solicitat admiterea cererii de recurs.

***Termenul de declarare a recursului.***

Conform art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele cauzei rezultă că, încheierea contestată a fost emisă la 28.09.2023, acte confirmative în vederea recepționării încheierii la materialele cauzei nu se regăsesc, astfel prin depunerea cererii de recurs la 13.10.2023, s-a respectat termenul prevăzut de art. 425 CPC.

***Aprecierea instanței de recurs.***

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate de recurent şi a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră recursul neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele aspecte ce succed.

Conform art.424 alin.(1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

Conform art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

Actele cauzei atestă că potrivit titlului executoriu nr. 2-3650/2018 din 12.03.2019, emis de Judecătoria Bălți, s-a dispus încasarea de la ***** în beneficiul ***** a datoriei în mărime totală de 18 719,22 lei (f.d. 5).

Prin încheierile executorului judecătoresc, *****, nr. 176-4481/2019 din 03.06.2019, a fost intentată procedura de executare și aplicate măsuri de asigurare

a executării, iar părțile procedurii de executare fiind obligate să se prezinte la biroul executorului judecătoresc, pentru a li se comunica drepturile și obligațiile în procedura de executare, inclusiv posibilitatea de conciliere sau, după caz, de determinare a modalității de executare și/sau a consecutivității de urmărire a bunurilor debitorului (f.d. 6, 7).

Potrivit informației SIC „Acces Web" cât și din conținutul Titlului Executoriu emis de Judecătoria Bălți, debitorul are adresa de domiciliu înregistrată în mun.***** (f.d. 5, 9).

La data de 19.07.2019 executorul judecătoresc a informat telefonic debitorul despre necesitatea de a se prezenta la biroul executorului judecătoresc pentru a executa hotărârea judecătorească (f.d.15).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 13.11.2019, la demersul executorului judecătoresc, *****, a fost dispusă aducerea forțată a debitorului *****, în fața executorului judecătoresc (f.d. 16-17).

Ultetior, la 22.04.2020 debitorul ***** a fost citat la adresa de domiciliu (f.d.21).

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 18.09.2020, ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod Contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiunea pecuniară pentru eschivarea cu rea voință de la executarea titlului executoriu (f.d. 23).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 09.12.2021, la demersul executorului judecătoresc *****, a fost dispusă anunțarea în căutare a debitorului ***** (f.d. 28-31).

La 06.10.2021 executorul judecătoresc ***** a întocmit procesul-vebral din care reiese că în scopul executării documentului executoriu s-au efectuat deplasări la adresa debitorului, însă ultimul nu a fost găsit, iar careva date a locului de aflare a acestuia nu s-a stabilit (f.d.32).

Prin încheierea executorului judecătoresc ***** nr. 176-4481/2019 din 21.10.2022 s-a dipus aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile pe mijloacele bănești ale debitorului (f.d.37).

La 27.10.2022 executorul judecătoresc *****, a înaintat demers cu privire la aplicarea interdicției de a părăsi țara pe un termen de șase luni în privința debitorului, ***** (f.d.2-2 verso).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 28.09.2023, a fost respins, ca fiind neîntemeiat demersul executorului judecătoresc *****, cu privire la aplicarea interdicției de a părăsi țara în privința debitorului *****, ca neîntemeiat (f.d.56-59), contestată cu recurs de executorul judecătoresc ***** (f.d.61-61 verso).

Studiind actele cauzei în raport cu argumentele invocate în cererea de recurs, Colegiul civil constată că recursul declarat este neîntemeiat și urmează a fi respins, din următoarele considerente:

Conform art. 27 din Constituția Republicii Moldova, dreptul la libera circulație în țară este garantat. Oricărui cetățean al Republicii Moldova îi este asigurat dreptul de a-şi stabili domiciliul sau reședința în orice localitate din țară, de a ieși, de a emigra şi de a reveni în țară.

Conform art. 54 alin. (2) din Constituția Republicii Moldova, exercițiul drepturilor şi libertăților nu poate fi supus altor restrângeri decât celor prevăzute de lege, care corespund normelor unanim recunoscute ale dreptului internațional şi sunt necesare în interesele securităţii naţionale, integrităţii teritoriale, bunăstării economice a ţării, ordinii publice, în scopul prevenirii tulburărilor în masă şi infracţiunilor, protejării drepturilor, libertăţilor şi demnităţii altor persoane, împiedicării divulgării informaţiilor confidenţiale sau garantării autorităţii şi imparţialităţii justiţiei, iar aliniatul (4) al aceluiași articol stabilește că restrângerea trebuie să fie proporţională cu situaţia care a determinat-o şi nu poate atinge existenţa dreptului sau a libertăţii.

În această ordine de idei, relevanță au și prevederile art.2 din Protocolul adițional nr.4 CEDO, în conformitate cu care oricine se găsește în mod legal pe teritoriul unui stat are dreptul să circule în mod liber şi să-şi aleagă în mod liber reședința sa. Orice persoană este liberă să părăsească orice ţară, inclusiv pe a sa.

Exercitarea acestor drepturi nu poate face obiectul altor restrângeri decât acelea care, prevăzute de lege, constituie măsuri necesare într-o societate democratică pentru securitatea națională, siguranța publică, menținerea ordinii publice, prevenirea faptelor penale, protecția sănătății sau a moralei, ori pentru protejarea drepturilor şi libertăților altora. În anumite zone determinate drepturile recunoscute în paragraful 1 pot face obiectul unor restrângeri care, prevăzute de lege, sunt justificate de interesul public într-o societate democratică. Nimeni nu poate fi privat de libertatea sa pentru singurul motiv că nu este în măsură să execute o obligație contractuală.

În acord cu art. 22 alin. (1) lit. x) Cod de executare, executorul judecătoresc este în drept să solicite instanței judecătorești, la cererea creditorului, aplicarea față de debitor a interdicției de a părăsi țara în cazul în care plecarea acestuia ar face imposibilă sau dificilă executarea hotărârii judecătorești.

În accepțiunea art. 64 alin. (1) Cod de executare, interdicția de a părăsi țara în cel mult 6 luni se aplică de către judecător, la demersul executorului judecătoresc, doar atunci când prezența debitorului este necesară pentru executarea eficientă a documentului executoriu şi doar după luarea măsurilor de asigurare a executării

documentului executoriu, cu obligarea executorului judecătoresc de a efectua periodic un control privind necesitatea menținerii acestei interdicții.

Încheierea instanței de judecată se execută imediat, însă poate fi atacată cu recurs. Demersul executorului judecătoresc privind interdicția de a părăsi țara se examinează pe baza materialelor anexate la demers, fără participarea părților. Instanța care examinează demersul poate dispune citarea participanților la proces şi a executorului judecătoresc pentru a se pronunța cu privire la temeiurile invocate în demers.

Instanța de recurs relevă că demersul înaintat de executorul judecătoresc ***** privind interdicția de a părăsi țara în privința debitorului, a fost examinat de prima instanță în strictă corespundere cu prevederile art. 64 Cod de executare.

Colegiul civil subliniază că, argumentele recurentului invocate în cererea de recurs sunt nefondate, deoarece recurentul, în acest sens, nu a prezentat careva probe pertinente și concludente, care ar fi de natură să combată concluziile instanței de fond, expuse în încheierea contestată, or, acesta solicitând aplicarea interdicției de a nu părăsi țara în privința debitorului, nu a prezentat, cel puțin, oportunitatea interdicției, precum nu a invocat nicio motivație care să probeze că o astfel de măsură va facilita executarea hotărârii judecătorești irevocabile.

Din materialele cauzei reiese că, demersul executorului judecătoresc a fost respins în instanța de fond, din motivele că executorul judecătoresc nu a prezentat suficiente probe de a demonstra solicitările sale.

Colegiul observă că cererea de recurs este una formală, tipică și nu conține nici un argument în vederea demonstrării necesității casării încheierii emise.

În raport cu aceste considerente, Colegiul civil constată că încheierea instanței de fond a fost pronunțată cu aprecierea corectă a probelor administrate în cauză (art. 130 Cod de procedură civilă) și cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor legale invocate, neexistând motive de casare a încheierii contestate.

Prin urmare, în circumstanțele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră că prima instanță justificat și argumentat, cu pronunțarea asupra tuturor aspectelor importante, având în susținere cadrul legal aplicabil speței, corect a ajuns la concluzia de a respinge demersul depus de executorul judecătoresc *****.

Astfel, din considerentele menționate şi având în vedere că nu au fost constatate careva temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a ilegalității încheierii contestate şi care ar duce la casarea acesteia, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul ca fiind neîntemeiat şi de a menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 28.09.2023, ca întemeiată şi legală.

În conformitate cu art. 427 lit. a) şi 428 ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

**DECIDE**:

Se respinge cererea de recurs declarată de executorul judecătoresc *****.

Se menține încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 28.09.2023, emisă în cauza civilă, la demersul executorului judecătoresc ***** cu privire la aplicarea interdicției de a părăsi țara în privința debitorului *****.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul Anatol Pahopol

judecătorii Ruxanda Pulbere

Dorin Dulghieru