Dosarul nr. 1r-70/24
Nr. generat de PIGD – 1-22191006-02-1r-17012024
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Judecător: Liudmila Beșliu

D E C I Z I E
În numele Legii

12 noiembrie 2024 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Marcel Juganari
Judecători: Vitalie Pîslariuc și Ion Bulhac

A examinat *fără participarea părților*, în ordine de recurs, recursul declarat de avocatul Vuico Angela în interesele inculpatului Pascaru Andrei împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 29 decembrie 2023, adoptată în cauza penală de învinuire a lui **Pascaru Andrei ******* în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d), art. 186 alin. (2) lit. d) și art. 186 alin. (2) lit. d) din Codul penal, -

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
Judecarea cauzei penale în prima instanță de la 29.12.2022-29.12.2023;
Judecarea recursului la Curtea de Apel Chișinău de la 17.01.2024-12.11.2024;
Procedura citării a fost legal executată.

Procedura de citare legal executată conform art. 447 alin. (1) și alin. (2) Cod de procedură penală.

Procurorul Sîli Radu, părțile vătămate Candja Alexandru, Urmașu Denis, Stamate Gheorghe, avocatul Vuico Angela în interesele inculpatului Pascaru Andrei și inculpatul nu au depus referință sau careva materiale suplimentare până la data de 29.10.2024 ora 09:30.

Asupra recursului declarat de avocatul Vuico Angela în interesele inculpatului Pascaru Andrei împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 29 decembrie 2023, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

C O N S T A T Ă:

Soluția și argumentele instanței de fond:

1. Prin sentința *Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 29 decembrie 2023,* a fost recunoscut **Pascaru Andrei ******* *(născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în mun. C*****, celibatar, fără persoane la întreținere, anterior judecat,*

supus militar, cetățean al Republicii Moldova) vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, și a fost condamnat în baza acestei Legi, la o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an și 4 (patru) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

A fost recunoscut *Pascaru Andrei *****,* vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, și a fost condamnat în baza acestei Legi la o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an și 4 (patru) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

A fost recunoscut *Pascaru Andrei *****,* vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, și a fost condamnat în baza acestei Legi la o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) ani și 4 (patru) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Prin aplicare prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate lui *Pascaru Andrei *****,* i s-a stabilit definitiv pedeapsă penală de 3 (trei) ani, închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de timp semiînchis.

S-a aplicat lui *Pascaru Andrei *****,* până la definitivarea sentinței, măsura preventivă, arestul preventiv care s-a dispus de a fi menținută până la intrarea sentinței în vigoare.

Termenul începerii ispășirii pedepsei aplicate lui *Pascaru Andrei *****,* s-a dispus de a-l calcula din data pronunțării sentinței adică – 29 decembrie 2023.

Corpul delict și anume: telefon mobil de model „Razer” cu nr. de IMEI: 3*****47, transmis spre păstrare părții vătămate Urmașu Denis s-a dispus că urmează a rămâne în proprietatea acestuia.

S-a dispus încasarea din contul lui *Pascaru Andrei *****,* în beneficiului părții vătămate Candja Alexandru suma de 5 000 (cinci mii) lei, cu titlu de prejudiciu material.

S-a dispus încasarea din contul lui *Pascaru Andrei ******, în beneficiului părții vătămate Stamati Gheorghe suma de 4852 (patru mii opt sute cinci zeci și doi) lei, cu titlu de prejudiciu material.

2. *Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că,* la data de 23 august 2022, în perioada de timp 14:30 min. – 17:00 min., Pascaru Andrei ***** acționând cu intenție directă, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor şi admițând în mod conștient survenirea acestora, aflându-se în Curtea Școlii de Arte „Alexei Stârcea”, amplasată în mun. Chișinău, str. Matei Milano 9/3, din locul special amenajat pentru parcarea bicicletelor, a sustras o bicicletă de model „Santinel Monhawk”, de culoare neagră combinat cu galben, în valoare de 5 000 lei, după care cu bunul sustras a părăsit locul comiterii infracțiunii îndreptându-se într-o direcție necunoscută, cauzându-i astfel părții vătămate cet. Candja Alexandru, un prejudiciu material considerabil în valoare de 5 000 lei.

Tot Pascaru Andrei *****, la 16 octombrie 2022, aproximativ la ora 23:30 min., acționând cu intenție directă, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor şi admițând în mod conștient survenirea acestora, în timp ce se afla în localul

„Independence PUB”, amplasată în mun. Chișinău, str. Independenții 16, de unde pe ascuns, a sustras de pe masă un telefon mobil de mobil de model „Razer” de culoare neagră, cu numărul de IMEI: 3*****477, în care era inserată cartela SIM cu nr. 0*****3, în valoare de 4 500 lei, după care cu bunul sustras a părăsit locul comiterii infracțiunii îndreptându-se într-o direcție necunoscută, cauzându-i astfel părții vătămate cet.Urmașu Denis, un prejudiciu material considerabil în valoare de 4 500 lei.

Tot Pascaru Andrei *****, în perioada de timp de la 26 octombrie 2022 ora 20:00 min., până la data de 27 octombrie 2022 ora 14:00 min., acționând cu intenție directă, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor şi admițând în mod conștient survenirea acestora, prin acces liber a intrat în holul blocului locativ de pe adresa N. Titulescu, 2 mun. Chișinău, de unde pe ascuns a sustras o bicicletă de culoare neagră combinată cu imprimeuri de culoare roșie, în valoare de 250 Euro, care potrivit cursului BNM, constituie echivalentul a 4852 lei, după care cu bunul sustras a părăsit locul comiterii infracțiunii îndreptându-se într-o direcție necunoscută, cauzându-i astfel părții vătămate Stamate Gheorghe un prejudiciu material în proporții considerabile în sumă totală de 4852 lei.

Astfel, instanța de fond a constatat că prin acțiunile sale intenționate, **Pascaru Andrei** a comis infracțiunile prevăzute de ***art. 186 alin. (2) lit. d), art. 186 alin. (2) lit. d) și art. 186 alin. (2) lit. d) din Codul penal****, conform semnelor calificative: **furtul**, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

Solicitările recurentului:

3. *Împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 07 martie 2024 a declarat recurs avocatul Vuico Angela în interesele inculpatului Pascaru Andrei solicitând: admiterea recursului, casarea parțială a sentinței în partea stabilirii pedepsei, considerând-o prea aspră, iar prin prisma art. 364[1] alin. (8) Cod de procedură penală, a-i stabili inculpatului o pedeapsă mai blândă.*

În motivarea cerințelor sale, avocatul a invocat următoarele aspecte:

- cu sentința nominalizată parțial nu este de acord în partea stabilirii pedepsei, or în ședința de judecată inculpatul Pascaru Andrei Serghei a recunoscut pe deplin vina în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit.d) din Codul penal şi a declarat, că recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, a solicitat prin cerere scrisă personal examinarea cauzei penale în procedura specială prevăzută de art. 364[1] alin. (8) din Codul de Procedură Penală în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, pe care le cunoaşte şi asupra cărora nu a avut obiecţii;

- consideră sentința instnatei de fond, în privința lui Pascaru Andrei Serghei în privința stabilirii pedepsei prin care a fost condamnat la 3 ani închisoare cu regim semiînchis, prea aspră și unnează să fie anulată, deoarece instanţa nu a luat în consideraţie faptul, că inculpatul a recunoscut vina integral, s-a căit sincer în cele săvîrşite, a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată în baza art.364[1] alin.(8) CPP, care a fost examinat la data de 21 iunie 2023, până la abrogarea alin. (8) a art.364[1]

CPP, iar finisarea examinării în fond a avut loc la data de 20.07.2023, apoi a fost amânată şedinţa de judecată referitor la audierea ultimului cuvânt şi pronunţarea sentinţei la data de 20.09.2023 din motivul plecării instanţei în concediul de odihnă;

- inculpatul Pascaru Andrei a înaintat ia data de 21.06.2023 cerere în instanţa de fond privind examinarea dosarului în baza art.364[1] alin. (8) CPP, asfcl de cererea fost depusă si. de avocatul care a fost examinată în şedinţa de judecată la aceiaş dată, dezbaterile judiciare au fost amânate pentru data de 20,07.2023, iar audierea ultimului cuvânt a inculpatului Pascaru Andrei a fost amânat pentru data de 20.09.2023, şedinţa din data de 20.09.2023 nu a avut loc din motiv, că procurorul a fost în concediu, următoarea şedinţă de judecată stabilită pentru data de 25.10.2023 la fel nu a avut loc fiind amânată din motivul alertei cu bomba în judecătoria Chişinău, sediul Buiucani;

- examinarea cauzei penale în fond în privinţa lui Pascaru Andrei în baza art. 364[1] alin. (8) CPP a avut loc până la data de 02.08.2023, când a fost fost abrogat alin. (8) al acestui articol, modificat prin Legea nr. 83 din 14.04.2023 MO 154/02.05.2023 art.240 în vigoare la 02.08.2023, din aceste considerente solicit uşurarea pedepsei inculpatului în baza art. 10 alin. (1) al Codului Penal - efectul retoactiv al legii penale;

- potrivit art. 10 alin. (1) Cod Penal, ”Legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei, care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvîrşit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale”;

- solicită, ca instanţa de recurs să ia în consideraţie faptul că, cauza penală în fond a fost examinată în baza prevederilor art.364[1] alin.(8) Cod procedură penală, fiind finisată la data de 20.07.2023, până la data de 02.08.2023 când a fost abrogat alin. (8) al art.364/1 CPP. Inculpatul Pascaru Andrei se căleşte sincer de cele comise, şi-a recunoscut vinovăţia integral, la evidenţa medicului narcolog şi psihiatru nu se află, iar ultimul cuvânt şi pronunţarea sentinţei au fost amânate la data de 20.09.2023, din motivul plecării instanţei în concediul de odihnă, ceea ce nu a depins de inculpat, din aceste motive solicită aplicarea art.10 alin.(1) Cod Penal privind efectul retroactiv al legii penale şi în baza art. 79 Cod penal să-i fie aplicată lui Pascaru Andrei pedeapsa mai blândă decât cea prevăzută de lege la această infracţiune.

Procedura de citare legal executată conform art. 447 alin. (1) și alin. (2) Cod de procedură penală.

4. Art. 447 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală stabilește că, (1) recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. (2) Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Astfel, procurorul Sîli Radu, părțile vătămate Candja Alexandru, Urmașu Denis, Stamate Gheorghe, avocatul Vuico Angela în interesele inculpatului Pascaru Andrei și inculpatul nu au depus referință sau careva materiale suplimentare până la data de 29.10.2024 ora 09:30.

Aprecierea instanței de recurs:

5. Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de recurs invocate și cercetând materialele cauzei, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău consideră necesar de *a admite* recursul declarat de avocatul Vuico Angela în interesele inculpatului Pascaru Andrei împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 29 decembrie 2023, *casează sentința parțial în latura penală, inclusiv din oficiu în baza art. 409 alin.(2) CPP și pronunță în această parte o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță,* reieșind din următoarele considerațiuni:

6. În conformitate cu art. 364^1 alin. (10) și (11) Cod de procedură penală, (10) Sentința adoptată în condițiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită. Partea vătămată poate ataca cu recurs sentința, invocând doar erorile procesuale. (11) Recursul se judecă de către instanța ierarhic superioară în conformitate cu prevederile art.447 și 448.

6.1. Potrivit art. 437 alin. (1), pct. 1^4) Cod procedură penală, (1) Pot fi atacate cu recurs: 1^4) sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

6.2. Art. 447 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală stabilește că (1) Recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. (2) Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

6.3. Conform art. 448 Cod procedură penală, (1) Judecînd recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. (2) Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

6.4. Potrivit art. 449 alin. (1), pct. 2, lit. b) Cod procedură penală, (1) Judecînd recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: *2) admite recursul, casînd hotărîrea, parțial sau integral, și ia una din următoarele soluții: b) rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului.*

7. *Cercetarea judecătorească în instanța de fond s-a efectuat în procedură simplificată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.*

7.1. *În ședința de judecată a instanței de fond,* ***inculpatul Pascaru Andrei***, *sub jurământ*, prin expunerea factologică care nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, vinovăția a recunoscut-o integral, comunicând că, la 23.08.2022, a intrat în curtea școlii de pe str. Matei Milan și a sustras o bicicletă de culoare neagră, ulterior a vândut-o cu 100 de euro. Ulterior la, 16.10.2022, a intrat într-o cafenea, a servit băuturi alcoolice, persoana cu care a consumat a plecat la baie, iar când a văzut că nota era prea mare a luat telefonul mobil și a fugit, ulterior telefonul l-a lăsat la o fată care nu știa că acesta este furat. Iar la 26.10.2022, a sustras o bicicletă de culoare neagră dintr-un bloc locativ de pe str.Titulescu 2, ulterior a dat bicicleta la un prieten care urma să îi dea 250 euro, acesta la fel nu a cunoscut că aceasta este furată. *La întrebarea apărătorului*, inculpatul a menționat că, că regretă cele întâmplate. *La întrebarea procurorului,*

inculpatul a subliniat că, a participat la fața locului în prezența poliției și că, a restituit bicicletele părților vătămate.

8. Instanța de recurs reține că, deși cauza a fost examinată în procedura simplificată, **pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală**, la data de 06.06.2024, prin Legea nr.136 pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și Codului contravențional), în vigoare de la 07.09.2024, art.126 Codul penal **a fost completat cu alin. (2),** cu următorul conținut **-** „se consideră proporţii considerabile sau esenţiale valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care *depăşeşte 10 salarii medii lunare pe economie prognozate*, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârşirii faptei".

Potrivit Hotărârii Guvernului nr. 458 din 29 decembrie 2021 privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, salariul mediu prognozat pentru anul 2022, constituia 9 900 lei.

Astfel, în conformitate cu modificările operate prin *Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare de la 07.09.2024,* prejudiciu material cauzat părților vătămate, *urma să depășească 10 salarii medii lunare pe economie prognozate pentru 2022, (anul comiterii infracțiunilor) ceea ce constituie suma de 99 000 lei – pentru anul 2022.*

La caz, instanța reține că inculpații **Pascaru Andrei ******* este învinuit de comiterea infracțiunilor de furturi (trei episoade), și una din agravante a componenței de infracțiune imputate inculpatului este- sustragerea pe ascuns/deschisă a bunurilor altei persoane, **cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.**

De notat, că deși părților vătămate le-au fost cauzate prejudicii materiale, în contextul modificărilor operate prin *Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare de la 07.09.2024,* instanța va exclude din cele trei episoade din învinuirea înaintată inculpatului **Pascaru Andrei ******* agravanta prevăzută la lit. d) alin. (2) art. 186 Cod penal - **cu cauzarea de daune în proporţii considerabile**, recalificând acțiunile inculpatului în baza art. 186 alin. (1) Cod penal, reținându-se că, valoarea pagubei cauzată părților vătămate nu depășește 10 salarii medii lunare pe economie prognozate pentru anul 2022.

Totodată, faptele nu au fost dezincriminate, în continuare fiind pasibilă de pedepse penale, persoana care a săvârşit faptele prejudiciabile de furt.

În acest sens, cu referire la învinuirea adusă inculpatului Pascaru Andrei *** de săvîrșirea infracțiunilor pentru care a fost deferit justiției, ca urmare a modificării Codului penal, și anume, prin noțiunea de "proporții considerabile", acțiunile inculpatului Pascaru Andrei ***** urmează a fi recalificate din:**

- art. 186 alin. (2) lit. **d)** Cod penal – în art. 186 alin. (1) Cod penal;
- art. 186 alin. (2) lit. **d)** Cod penal – în art. 186 alin. (1) Cod penal;
- art. 186 alin. (2) lit. **d)** Cod penal – în art. 186 alin. (1) Cod penal.

8.1. Prin urmare, în jurisprudența sa constantă, Curtea Europeană a Drepturilor Omului reamintește cu fiecare ocazie posibilă că echitatea unei proceduri se apreciază în raport cu ansamblul acesteia. Vorbind despre importanța încadrării juridice a unei fapte, Colegiul penal face trimitere la dispozițiile art. 6 § 3 lit. a) din Convenție, care exprimă necesitatea acordării unei atenții deosebite notificării „acuzației" aduse persoanei deferite

judecății. Principala problemă adusă în discuție pe orice cauză penală se referă la vinovăția sau nevinovăția persoanei deferite judecății în raport cu faptele infracționale imputate acesteia prin rechizitoriu.

8.2. ***Așadar, Colegiul Penal constată că***, inculpatul **Pascaru Andrei *******, la data de 23 august 2022, în perioada de timp 14:30 min. – 17:00 min., Pascaru Andrei ***** acționând cu intenție directă, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor şi admițând în mod conștient survenirea acestora, aflându-se în Curtea Școlii de Arte „Alexei Stârcea", amplasată în mun. Chișinău, str. Matei Milano 9/3, din locul special amenajat pentru parcarea bicicletelor, a sustras o bicicletă de model „Santinel Monhawk", de culoare neagră combinat cu galben, în valoare de 5 000 lei, după care cu bunul sustras a părăsit locul comiterii infracțiunii îndreptându-se într-o direcție necunoscută, cauzându-i astfel părții vătămate cet. Candja Alexandru, un prejudiciu material c în valoare de 5 000 lei.

Tot Pascaru Andrei *****, la 16 octombrie 2022, aproximativ la ora 23:30 min., acționând cu intenție directă, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor şi admițând în mod conștient survenirea acestora, în timp ce se afla în localul „Independence PUB", amplasată în mun. Chișinău, str. Independenții 16, de unde pe ascuns, a sustras de pe masă un telefon mobil de mobil de model „Razer" de culoare neagră, cu numărul de IMEI: 3*****477, în care era inserată cartela SIM cu nr. 0*****3, în valoare de 4 500 lei, după care cu bunul sustras a părăsit locul comiterii infracțiunii îndreptându-se într-o direcție necunoscută, cauzându-i astfel părții vătămate cet.Urmașu Denis, un prejudiciu material în valoare de 4 500 lei.

Tot Pascaru Andrei *****, în perioada de timp de la 26 octombrie 2022 ora 20:00 min., până la data de 27 octombrie 2022 ora 14:00 min., acționând cu intenție directă, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor şi admițând în mod conștient survenirea acestora, prin acces liber a intrat în holul blocului locativ de pe adresa N. Titulescu, 2 mun. Chișinău, de unde pe ascuns a sustras o bicicletă de culoare neagră combinată cu imprimeuri de culoare roșie, în valoare de 250 Euro, care potrivit cursului BNM, constituie echivalentul a 4852 lei, după care cu bunul sustras a părăsit locul comiterii infracțiunii îndreptându-se într-o direcție necunoscută, cauzându-i astfel părții vătămate Stamate Gheorghe un prejudiciu material în sumă totală de 4852 lei.

Astfel, **Pascaru Andrei** prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunile prevăzute de ***art. 186 alin. (1), art. 186 alin. (1) și art. 186 alin. (1) din Codul penal****, conform semnelor calificative:* ***furtul****, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane.*

8.3. Așadar, prin acțiunile sale **Pascaru Andrei ******* a săvîrșit infracțiunile prevăzute la ***art. 186 alin. (1), art. 186 alin. (1) și art. 186 alin. (1) din Codul penal.***

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de

procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

9. Pe lîngă recunoașterea vinei de către inculpatul **Pascaru Andrei *****,** instanța de recurs constată că vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor prevăzute de ***art. 186 alin. (1), art. 186 alin. (1), art. 186 alin. (1) din Codul penal***, se confirmă pe deplin prin:

EPISODUL I: (2022421327)

- ***declarațiile părții vătămate Candja Alexandru***, care a comunicat în cadrul urmăririi penale că, la 23 august 2022 în jurul orei 14:30 min., fiul său pe nume Candja Alexandr a.n. 01.07.2010 a lăsat bicicleta care i-a procurat-o de model „Santinel Monhawk" de culoare neagră combinată cu galben în fața liceului Școala de Arte „Alexei Stîrcea" care se află pe adresa mun. Chișinău, str. Matei Milo 9/3. În jurul orei 17 și 00 min. când acesta a ieșit de la ore a observat că bicicleta nu mai este. Bicicleta sustrasă nu era legată de ceva dar era rezemată. În comiterea infracțiunii date nu bănuiește pe nimeni. Prin acțiunile date persoanele necunoscute i-au cauzat un prejudiciu material considerabil în sumă de 5000 lei *(f.d.27);*

- ***declarațiile martorului minor Candja Alexandr***, ultimul a relatat organului de urmărire penală că, la moment este elev la IPL „Traian" în clasa a VI-a. După masă merge la „Școala de arte Alexei Stîrcea" care se află pe adresa mun. Chișinău, str. Matei Milo 9/3, pentru a face lecții de muzică, studiază acordeonul. Aproximativ 2 ani în urmă, tatăl său i-a dăruit o bicicletă de model Santinel Monhawk de culoare neagră combinată cu galben. Mergea la lecții la școala de arte cu ea, înainte de a intra la lecții o lăsa în locul special amenajat în curtea școlii, nu o lega niciodată, o lăsa rezemată între gratiile parcării. Menționează că la data de 23.08.2022, aproximativ la orele 14 și 30 min., a ajuns în fața școlii, a lăsat bicicleta în parcare. Menționează că alte biciclete nu mai erau, doar a lui. A ieșit în jurul orelor 17 și 00 min., și a depistat lipsa bicicletei. Imediat a apelat la doamna Sofia, care activează la serviciul „de poartă", ea a ieșit și au verificat împreună teritoriul școlii, dar nu au găsit bicicleta. Apoi martorul l-a telefonat pe tatăl său Candja Alexandru și i-a spus despre cele întâmplate. Mai târziu s-au deplasat la Inspectoratul de Poliție Botanica pentru a depune plângere. Deja a doua zi, profesoara lui de muzică, doamna Lilia Știuca i-a spus că ea a ieșit din școală la data de 23.08.2022, la orele 14 și 40 min. și a văzut că la ora aceasta bicicleta era încă în parcare *(f.d 35-36);*

- ***declarațiile martorului Mardari Sofia***, care a declarat organului de urmărire penală că, este angajată în calitate de portar la zi la „Școala de arte Alexei Stîrcea" de 18 ani. La data de 23.08.2022, în jurul orelor 07 și 00 min., a primit serviciul de zi și l-a desfășurat până la ora 19 și 00 min. În jurul orelor 14 și 30 min., la școală a venit Candja Alexandr și a mers la lecția de muzică. În jurul orelor 17 și 00 min., băiatul a ieșit și s-a reîntors înapoi, spunându-i că cineva i-a furat bicicleta din parcare. Menționează că nici nu a știut că el a venit cu o bicicletă și nici nu a văzut-o. A ieșit împreună cu copilul afară ca să verifice dacă bicicleta nu stă undeva aruncată. A mers pe teritoriu și nu a găsit bicicleta. De asemenea menționează că careva persoane necunoscute pe teritoriu nu a văzut. Ține să menționeze că ei, angajații școlii, nu duc răspundere de bunurile pierdute sau furate ale copiilor sau părinților *(f.d.37-38);*

- ***procesul-verbal de verificare a declarațiilor la fața locului din 25.11.2022***, potrivit căruia, în urma audierii, bănuitul Pascaru Andrei, în prezența apărătorului său Vuicu Angela, a declarat că poate arata locul comiterii infracțiunii. Aflându-se în mun. Chișinău, bd. Cuza-Vodă 9/3, toți s-au deplasat spre locul comiterii infracțiuni. Ajungând la magazinul „Linella", care este amplasat pe ***** 17, bănuitul Pascaru Andrei, a arătat că este necesar să se deplaseze spre direcția Școlii de Arte „Alexei Stârcea". Tot aici, bănuitul a arătat cum a pătruns în ograda instituției, ulterior direcția de deplasare spre intrarea în Școală, unde la o distanță de aproximativ 15 m se află o parcare pentru biciclete. Astfel, bănuitul a indicat că anume din a doua despărțitură, a sustras bicicleta, după care, cu ea, s-a deplasat spre direcția bd. Dacia, pe str. Matei Milo printre blocurile locative *(f.d. 58-60);*

EPISODUL II: (2022421620)

- ***declarațiile părții vătămate Urmașu Denis,*** ultimul a comunicat organului de urmărire penală că, la data de 16.10.2022 în jurul orei 17:30 min. de unul singur s-a dus la Independence PUB de pe adresa mun. Chișinău, str. Independenței 16 pentru a urmări meciul de fotbal dintre Real Madrid cu Barcelona. În acel PUB el s-a așezat la terasă unde a servit bere și a mâncat de unul singur. În jurul orei 19:00 min. la o masa vecină din fața sa, s-a așezat o persoană de gen masculin, în vârstă de 20-25 ani, îmbrăcat în haine de tip sport de culoare închisă și nu avea un dinte din față în partea de sus. Tot în acel timp acea persoană l-a întrebat dacă nu este împotrivă să se așeze la masa sa ca să stea împreună la masa. Urmașu Denis a permis să se așeze la masa sa ca să stea împreună și să vorbească de fotbal. Telefonul său mobil de model „Razer" de culoare neagră, care avea în spate o bucată de bandă adezivă „Scotci" peste o crăpătură cu numărul de IMEI: 3*****477, în care era inserată cartel SIM cu numărul 0*****3 se afla pe masa în fața sa și după mai mult timp petrecut împreună în acel local, în jurul orei 23:30 min. Urmașu Denis s-a dus la toaletă și telefonul mobil sus indicat l-a lăsat pe masa unde era acea persoană de gen masculin care s-a prezentat ca Andrei și întorcând-se înapoi în vre-o 2-3 minute a văzut că nici telefonul său mobil și nici persoana care s-a prezentat ca Andrei nu mai erau la masa și nici nu a mai apărut. Urmașu Denis a văzut că Andrei nu a mai venit și a fost nevoit să plătească nota de plată pentru consum și pentru el cu toate că Andrei anterior a spus că o să plătească pentru ambii. Urmașu Denis văzând că Andrei a dispărut bănuiește că Andrei i-a sustras telefonul mobil. Tot atunci a sunat la poliție unde a comunicat despre cele întâmplate. Prejudiciul cauzat în urma sustragerii telefonului mobil constituie 4 500 lei ceea ce pentru el este un prejudiciu considerabil *(f.d.72-73);*

- ***declarațiile matorului Molozea Alexandru***, care a relatat organului de urmărire penală că, cu aproximativ o lună și jumătate în urmă de la data audierii se deplasa pe str. Independenței din mun. Chișinău și o persoană de gen masculin necunoscută lui s-a apropiat de el și i-a propus să cumpere un telefon mobil de culoare neagră de model „RAZER" cu 400 lei. Cet. Molozea Alexandru l-a întrebat dacă nu cumva este furat la care persoana necunoscută i-a spus că nu este furat. Cet. Molozea Alexandru i-a dat 400 lei și l-a cumpărat. În telefon a inserat cartela SIM cu nr. 069181423 și s-a folosit de telefon până în momentul când poliția i-a comunicat că este furat *(f.d. 91);*

- ***procesul-verbal de examinare a informației de la instituțiile de telecomunicații din 13.12.2022***, prin care, din conținutul informației de la compania S.A. „Orange Moldova”, s-a stabilit că în dispozitivul cu nr. de IMEI: 3*****47 a fost introdusă cartela SIM cu nr. 069181423 *(f.d. 89);*

- ***Ordonanța de recunoaștere a unui suport optic de tip CD-R, ca mijlocul material de probă din 13.12.2022***, care conține descifrările convorbirilor telefonice parvenite de la companiile de telecomunicații S.A „Orange Moldova”, S.A. „Moldcell” a nr. de IMEI: 3*****4 *(f.d. 90);*

- ***procesul-verbal de ridicare și ordonanța de ridicare din 07.12.2022***, potrivit căruia de la cet. Molozea Alexandru, a fost ridicat un telefon mobil de model „Razer” care are numărul de IMEI: 3*****47 fără cartel SIM *(f.d. 92-93);*

- ***procesul-verbal de examinare a obiectelor din 08.12.2022***, potrivit căruia a fost supus examinării un telefon mobil de model „Razer” care are numărul de IMEI: 3*****47. Telefonul fiind de culoare neagră iar în partea din spate a telefonului este o peliculă adezivă de aceiași culoare ca și a telefonului *(f.d. 95);*

- ***Ordonanța de recunoaștere a telefonului mobil de model „Razer” cu nr. de IMEI: 3*****47, ca corp delict din 08.12.2022***, care a fost restituit părții vătămate cet. Urmașu Denis, prin ordonanața din 15.12.2022 *(f.d. 96);*

- ***procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din 16.11.2022***, potrivit căruia, părții vătămate cet. Urmașu Denis, i-au fost prezentate spre recunoaștere cetățeni care în mod arbitrar au ocupat locul în încăperea special amenajată. Astfel, partea vătămată a indicat asupra persoanei care se afla sub nr.1, fiind cetățeanul cu care s-a aflat la data de 16.10.2022 în localul „Independence PUB”, amplasat în mun. Chișinău, str. Independenței 16, și pe care îl bănuiește că a sustras telefonul mobil de pe masă *(f.d. 100-101);*

EPISODUL III: (2022421592)

- ***declarațiile părții vătămate Stamate Gheorghe***, care a comunicat organului de urmărire penală că, la 26.10.2022, aproximativ la ora 20 și 00 min., a venit de la serviciu și intrând în scara blocului a văzut că bicicleta care îi aparține era în scara blocului și anume sub scara care duce la etajele inferioare. În acea seară lângă bicicleta acestuia mai era o bicicletă a altui vecin care permanent le lasă sub acea scară așa cum ușa de la intrare în scara blocului este dotată cu interfon, adică nu orice are acces liber în scară. Mai poate comunica că, în acel loc și alți vecini mai lasă lucrurile. La 27.10.2022 aproximativ la ora 14 și 00min., când a revenit de la serviciu a depistat că din acel loc lipsește bicicleta dar acea mică a vecinului era și este și până la moment. Bicicleta era fixată de balustrada scărilor cu garou de siguranță, iar după sustragere, lacătul garoului era deteriorat și se afla jos. Menționează că, cealaltă bicicletă la fel era fixată de acea balustradă cu garou de siguranță. În momentul când a plecat la serviciu, și anume la 27.10.2022 la orele 08 și 00 min., nu a atras atenția dacă era sau nu bicicleta deja la revenire ala ora 14 și 00 min, a depistat că lipsește. Nu cunoaște cine ar fi putut sustrage bicicleta, la fel atât la exteriorul blocului cât și la interior careva camera video nu sunt instalate. Bicicleta era în stare foarte bună și în partea volanului era dotat cu schimbător de viteze, care era de culoare

neagră iar la bara din mijloc avea un înscris și anume „CHAMPIONS”, de culoare roșie combinat cu albastru și care era pentru vârsta de junior. La fel a mai discutat cu alți vecini dacă nu au văzut careva persoane suspecte dar nimeni nu a văzut nimic. După părerea sa persoana care a sustras bicicleta din scara blocului a intrat doar într-un moment când alți locatari au ieșit s-au intrat deoarece la ușa blocului este interfon. Prin această faptă i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil în volare totală de 4852 lei *(f.d. 122-123);*

- ***procesul-verbal de cercetare la fața locului cu planșa fotografică din 28.10.2022***, unde, obiectul supus cercetării, este scara blocului de locuit amplasat în mun. Chișinău, str. Nicolae Titulescu 2, unde, intrarea în scară se efectuează printr-o ușă din metal de culoare cafenie și se deschide prin intermediul interfonului. Fiind cercetată intrarea în scara blocului, se observă scări care duc spre etajele superioare iar lângă cutiile poștale, sub scări, se află o bicicletă pentru copii *(f.d. 114-117).*

10. Colegiul penal reține că, potrivit prevederilor art. 93 Cod penal, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilite de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Conform prevederilor art. 99 Cod de procedură penală, alin. (1) în procesul penal, probatoriul constă în invocarea de probe și propunerea de probe, admiterea și administrarea lor în scopul constatării circumstanțelor care au importanță pentru cauză. Alin. (2) probele administrate se verifică și se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță.

Potrivit art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Din economia rigorilor art. 101 alin. (1), (2), (3) și (4) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. (3) Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. (4) Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărîrii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

10.1. ***Cu referire la componența de infracțiune prevăzut de art. 186 alin. (1) Cod penal (trei episoade)***, se reiterează următoarele circumstanțe:

Prin **sustragere** conform jurisprudenței cât și teoriei consacrate, se înțelege luarea ilegală și gratuită a bunurilor mobile din posesia altuia, care a cauzat un prejudiciu patrimonial efectiv acestuia, săvârșită în scop de cupiditate.

Obiectul material al infracțiunii deduse judecății îl reprezintă bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile străine pentru făptuitor, ori la cazul dedus judecății în conformitate cu prevederile art. 459 alin. (5) Cod civil, „Bunurile care nu sînt raportate la categoria de bunuri imobile, inclusiv banii, valorile mobiliare și alte titluri de valoare**,** sînt considerate bunuri mobile".

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 186 alin. (1) Cod penal incriminată Pascaru Andrei, are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de luare ilegală și gratuită; 2) urmarea prejudiciabilă sub formă de prejudiciu patrimonial efectiv; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Latura subiectivă a infracțiunii se exprimă prin intenție directă în scop de cupiditate, subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a împlinit vârsta de 14 ani, Pascaru Andrei întrunește această calitate.

Așadar, sustragerea se consideră săvârșită pe ascuns și se califică drept furt, în baza art. 186 Cod penal, dacă a fost săvârșită: - în absența proprietarului, a posesorului sau a oricăror altor persoane; - în prezența altor persoane, dar pe neobservate pentru acestea; - în prezența altor persoane, care observă actul luării bunurilor, dar care nu conștientizează caracterul infracțional al celor comise (din cauza necunoașterii de către ele a faptului cui aparțin aceste bunuri sau din cauza creării de către făptuitor a iluziei caracterului legitim al luării bunurilor sau din cauza vârstei minore, a ebrietății, a somnului, a unei boli psihice ori a unei alte stări specifice în care se află aceste persoane); - în prezența altor persoane care urmăresc actul luării bunurilor și conștientizează caracterul infracțional al faptelor comise, persoane care insuflă încredere făptuitorului că nu-i vor crea impedimente în procesul săvârșirii sustragerii (soț, rudă apropiată).

11. Astfel, apreciind probele pe cauza penală din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent argumentele din rechizitoriu în raport cu probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța conchide că, acțiunile inculpatului **Pascaru Andrei ******* urmează a fi încadrate în baza **art. 186 alin. (1), art. 186 alin. (1), art. 186 alin. (1) din Codul penal.**

Respectiv, *cu reîncadrarea acțiunilor inculpatului din art. 186 alin (2) lit. d) – în art. 186 alin. (1) Cod penal, deci, prin excluderea agravantei – cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

12. Din textul recursului formulat de către apărător în interesele inculpatului rezultă că ***sentința primei instanțe este contestată în partea individualizării pedepsei penale, solicitând aplicarea unei pedepse mai blânde inculpatului Pascaru Andrei***.

13. ***Cu referire la pedeapsa*** ce urmează a fi stabilită inculpatului **Pascaru Andrei *******, Colegiul Penal menționează că potrivit prevederilor art. 61 alin.(1) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Iar, potrivit alin.(2) al aceleiași dispoziții legale, pedeapsa are drept scop restabilirea

echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cît și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 alin. (1) din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Iar potrivit alin.(2) al aceleiași dispoziții legale o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Colegiul, notează că la individualizarea, stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpaților, instanța de judecată urmează să țină cont de prevederile art. art. 7, 61, 75 din Codul penal și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art. 75 alin.(1) Codul penal, se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, pedeapsa penală este echitabilă atunci cînd este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiunii atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal al RM. Iar, individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

După această clarificare, instanța de recurs accentuează că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvîrșite, se stabilește avînd în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului pînă sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

Potrivit art. 10 Cod penal, (1) Legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvîrșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. (2) Legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

13.1. Astfel, infracțiunile săvârșite de **Pascaru Andrei *******, pentru care a fost recunoscut vinovat în baza: - **art. 186 alin. (1) din Codul penal**, prevede pedeapsa cu *amendă în mărime până la 650 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 2 ani.*

13.2. Conform art.16 din Codul penal, infracțiunile săvârșite de **Pascaru Andrei *******, se atribuie la categoria infracțiunilor *ușoare.*

14. Circumstanțe atenuante conform art.76 Cod penal, la stabilirea pedepsei inculpatului Pascaru Andrei, instanța de fond a reținut căința sinceră și contribuirea activă la descoperirea infracțiunii.

Circumstanțe agravante în privința inculpatului s-a stabilit săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiunii similare.

De asemenea, Colegiul penal atestă că Pascaru Andrei a recunoscut prejudiciul material, fiind returnat părților vătămate, fapt confirmat prin ordonanța de restituire.

14.1. ***Cu referire la episodul I, cauza penală nr. 2022421327, partea vătămată Candja Alexandru***, Colegiul penal notează că potrivit art. 60 alin. (1) lit. a) Cod Penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvîrșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: **a) 2 ani de la săvîrşirea unei infracţiuni uşoare.**

15. Din aceste considerente, Colegiul penal atestă că, de principiu, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze circumstanțele ce țin de prescrierea termenului de atragere la răspundere penală a inculpatului cu adoptarea unor soluții motivate, întrucât lipsa unor argumente plauzibile în vederea susținerii încetării procesului penal atestă vicierea procedurii penale desfășurate la etapele precedente de judecare.

16. Infracțiunea prevăzută de **art. 186 alin. (1) Cod penal** (***episodul I, cauza penală nr. 2022421327, partea vătămată Candja Alexandru***), a fost comisă de inculpatul **Pascaru Andrei ******* la data de 23.08.2022 în perioada de timp 14:30 min. – 17:00 min.

Curgerea prescripției se suspendă dacă persoana care a săvârșit infracțiunea se sustrage de la urmărirea penală sau de la judecată. În aceste cazuri, curgerea prescripției se reia din momentul reținerii persoanei sau din momentul autodenunțării.

16.1. Respectiv, din momentul săvîrșirii faptei – data de 23.08.2022 *(episodul I, cauza penală nr. 2022421327, partea vătămată Candja Alexandru)* și pînă la data adoptării prezentei decizii au trecut mai mult de doi ani, cu toate că, cursul prescripției a fost suspendat pe o scurtă perioadă aproximativ o lună. Respectiv, prin Ordonanța privind suspendarea urmăririi penale din 24 ocotmbrie 2022, s-a dispus suspendarea urmăririi penale pe cauzanr. 2022421327, până la momentul identificării persoanei vinivate de săvârșirea acestei infracțiuni *(Vol. I, f. d. 46).*

Conform Ordonanței de a relua cauza penală nr. 2022421327 din 25 noiembrie 2022, s-a dispus de a relua urmărirea penală pe cauza penală nr. 2022421327 *(Vol. I, f. d. 52).*

17. Conform art. 389 alin. (4) Cod de Procedură Penală sentința de condamnare se adoptă: 1) cu stabilirea pedepsei care urmează să fie executată; 2) cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art.107 din Codul penal și în cazurile prevăzute în art.89 alin.(2) lit. a), b), c), e), f) și g) din Codul penal; 3) **fără stabilirea pedepsei**, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 și 58 din Codul penal, **cu liberarea de pedeapsă în cazul** prevăzut în art.93 din Codul penal sau al **expirării termenului de prescripție**.

18. Printre garanțiile procesului echitabil, reglementat de art. 6 din Convenția Europeană, se enumeră faptul că orice persoană trebuie să fie judecată în mod echitabil, public și într-un termen rezonabil de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, ceea ce este subsecvent și pentru prezenta cauză, fiind, totodată, respectate drepturile inculpatului garantate atât de Constituția Republicii Moldova, de Convenția Europeană a Drepturilor Omului, cât și de Codul penal și Codul de procedură penală.

Concomitent, este indubitabil că una din condițiile guvernante ale adoptării hotărârii judecătorești legale este respectarea garanțiilor procesului echitabil, iar una din cele mai importante garanții este respectarea principiului securității raporturilor juridice. Curtea de la Strasbourg, în cazurile Republicii Moldova, a evidențiat că o modalitate de *încălcare a principiului securității raporturilor juridice, a fost ignorarea de către instanțele naționale a termenului de prescripție.* În acest aspect, Curtea a menționat că rolul pe care îl au termenele de prescripție este unul foarte important atunci când este interpretat în lumina preambulului Convenției, preambul care declară preeminența dreptului ca fiind parte a patrimoniului comun al Statelor contractante.

19. Reieșind din raționamentele expuse mai sus, instanța de recurs îl va recunoaște vinovat pe **Pascaru Andrei ******* de săvîrșirea infracțiunii prevăzute la **art. art. 186 alin. (1) *(pentru episodul I, cauza penală nr. 2022421327, partea vătămată Candja Alexandru)* Cod penal**, cu liberarea acestuia de pedeapsă penală pe motivul expirării termenului de prescripție pentru tragerea la răspundere penală.

20. În continuare**, *referitor la aplicarea pedepsei în privința inculpatului Pascaru Andrei pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) Cod penal (2 episoade)***, ținând cont de sancțiunea normelor pentru care a fost recunoscut vinovat, de

persoana inculpatului, de gravitatea infracțiunilor săvârșite de către ultimul, de sistematicitatea infracțiunilor săvârșite, de atitudinea față de cele săvârșite, Colegiul Penal consideră că corectarea și reeducarea acestuia este posibilă prin aplicarea unor pedepse sub formă de închisoare.

20.1. Astfel, inculpatului **Pascaru Andrei ******* se recunoaște vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de *art. 186 alin. (1) din Codul penal (pentru episodul I, cauza penală nr. 2022421327, partea vătămată Candja Alexandru)* și se liberează de pedeapsa penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție pentru atragerea la răspundere penală.

Pascaru Andrei ***** se recunoaște vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de *art. 186 alin. (1) din Codul penal (pentru episodul II, cauza penală 2022421620, partea vătămată Urmaşu Denis)* și în temeiul acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală, i se stabilește **pedeapsa în formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an.**

Pascaru Andrei ***** se recunoaște vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de *art. 186 alin. (1) din Codul penal (pentru episodul III cauza penală 2022421592, partea vătămată Stamate Gheorghe)* și în temeiul acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală i se stabilește **pedeapsa în formă de închisoare pe un termen 1 (un) an.**

Conform art. 84 alin.(1) Cod penal, Dacă o persoană este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţînd pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani și a persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră.

Respectiv, în temeiul prevederilor **art. 84 alin. (1) Cod penal**, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul total al pedepselor aplicate, i se stabilește lui **Pascaru Andrei *******, pedeapsa definitivă de ***2 (doi) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.***

20.2. Prin urmare, o pedeapsă prea blândă va fi apreciată ca o atitudine tolerantă din partea statului a comportamentului prejudiciabil și va diminua încrederea societății în eficacitatea și echitatea sistemului de justiție.

De asemenea, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Totodată, relevant speței este faptul că la moment inculpatul are statut de condamnat și ar fi în imposibilitatea executării unei alte categorii de pedeapsă penală.

20.3. La fel, instanța de recurs consideră că pedeapsa stabilită este echitabilă și suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului și

întregii societăți, perturbate prin infracțiunile comise de către inculpat. Respectiv, pedeapsă aplicată față de inculpat de către instanța de recurs, este aptă de a îndeplini funcțiile și de a realiza scopul în contextul gradului de pericol social al faptelor comise de inculpat, cât și personalității acestuia.

21. ***Cu referire la acțiunea civilă***, Colegiul Penal notează că în conformitate cu art. 219 alin. (1) Cod procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputației profesionale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

În lumina celor expuse și ținând cont de faptul că *partea vătămată Candja Alexandru a fost recunoscută în calitate de parte civilă fiindu-i cauzat prejudiciul de 5000 lei, iar partea vătămată Stamati Gheorghe a fost recunoscută în calitate de parte civilă fiindu-i cauzat un prejudiciu de 4852 lei*, respectiv sumele date urmează a fi încasate de la inculpat în beneficiul părților vătămate. Mai mult decât atât, apărătorul inculpatului nu își expimă dezacordul sub acest aspect.

Referitor la partea vătămată Urmașu Denis, din materialele cauzei rezultă că telefonul mobil sustras i-a fost returnat la faza de urmărire penală *(f. d. 97)*.

22. ***Cu privire la soarta corpurilor delicte***, instanța de recurs va menține în această parte sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 29 decembrie 2023, or potrivit art. 158 Cod procedură penală, alin. (1) Corpuri delicte sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale. (2) Obiectul se recunoaște drept corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței de judecată și se anexează la dosar. (3) Obiectul poate fi recunoscut drept corp delict în următoarele condiții: 1) dacă, prin descrierea lui detaliată, prin sigilare, precum și prin alte acțiuni întreprinse imediat după depistare, a fost exclusă posibilitatea substituirii sau modificării esențiale a particularităților și semnelor sau a urmelor aflate pe obiect; 2) dacă a fost dobîndit prin unul din următoarele procedee probatorii: cercetare la fața locului, percheziție, ridicare de obiecte, precum și prezentat de către participanții la proces, cu ascultarea prealabilă a acestora.

În corespundere cu art.162 alin.(1) pct.3), 5) Cod de procedură penală, în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz, lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

În acest sens, corpul delict recunoscut prin ordonanța din 18 decembrie 2022 de recunoaștere în calitate de corp delict și anume: telefon mobil de model „Razer” cu nr. de IMEI: 3*****47, transmis spre păstrare părții vătămate Urmașu Denis, urmează a rămâne în proprietatea acestuia.

Iar, mijlocul material de probă pe *suport optic de tip CD-R, din 13.12.2022,* care conține descifrările convorbirilor telefonice parvenite de la companiile de telecomunicații S.A „Orange Moldova”, S.A. „Moldcell” a nr. de IMEI: 3*****4, potrivit art. 157 alin. (2) Cod procedură penală, urmează a se păstra la cauza penală, pe tot termenul de păstrare a dosarului.

23. Colegiul Penal menționează că art. 449 alin. 2) lit. b) Cod de procedură penală stabilește în mod expres că instanța de recurs poate rejudeca cauza și adopta o nouă hotărîre doar dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului.

24. Având în vedere cele notate, Colegiul penal conchide de a admite recursul declarat de avocatul Vuico Angela în interesele inculpatului Pascaru Andrei împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 29 decembrie 2023, *casează sentința parțial în latura penală, inclusiv din oficiu în baza art. 409 alin.(2) CPP și pronunță în această parte o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță*.

În conformitate cu art. art. 437 alin. (1) pct. 1^4, 449 alin. (1), pct. 2), lit. b) Cod Procedură Penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

D E C I D E:

Admite recursul declarat de avocatul Vuico Angela în interesele inculpatului Pascaru Andrei împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 29 decembrie 2023, adoptată în cauza penală privindu-l pe **Pascaru Andrei** *****, *casează sentința parțial în latura penală, inclusiv din oficiu în baza art. 409 alin.(2) CPP și pronunță în această parte o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță*, prin care:

Pascaru Andrei ***** se recunoaște vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de *art. 186 alin. (1) din Codul penal (pentru episodul I, cauza penală nr. 2022421327, partea vătămată Candja Alexandru)* și se liberează de pedeapsa penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție pentru atragerea la răspundere penală.

Pascaru Andrei ***** se recunoaște vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de *art. 186 alin. (1) din Codul penal (pentru episodul II, cauza penală 2022421620, partea vătămată Urmașu Denis)* și în temeiul acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 364^1 Cod de procedură penală, i se stabilește pedeapsa în formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an.

Pascaru Andrei ***** se recunoaște vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de *art. 186 alin. (1) din Codul penal (pentru episodul III cauza penală 2022421592, partea vătămată Stamate Gheorghe)* și în temeiul acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 364^1 Cod de procedură penală i se stabilește pedeapsa în formă de închisoare pe un termen 1 (un) an.

Conform prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul total al pedepselor aplicate, i se stabilește lui **Pascaru Andrei** *****, pedeapsa definitivă de 2 (doi) ani închisoare.

În rest, se mențin dispozițiile sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 29 decembrie 2023.

Termenul executării pedepsei de către **Pascaru Andrei ******* se calculează din data pronunțării prezentei Decizii – 12 noiembrie 2024 cu includerea în acest termen perioada executată a pedepsei de la 29 decembrie 2023 pînă la data de 12 noiembrie 2024.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: ***Marcel Juganari***

Judecător: ***Vitalie Pîslariuc***

Judecător: ***Ion Bulhac***