Dosarul nr. 4-1570/2024
4-24066107-12-4-18062024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

21 noiembrie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)
în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul, Elena Costiuc
Grefierului, Ivan Bulgac,
Interpretului: Nina Burujiu, Liliana Vieru;

cu participarea: apărătorului Iorga Emil, care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale făptuitorului Stratu Vadim, a victimei Nesterova Natalia;

în lipsa: agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Codrean Ion, care a depus o cerere de examinare a cauzei contravenționale în lipsă.

Făptuitorului Stratu Vadim

Procedura de citare legală a părților fiind executată;

Examinând în şedinţă publică cauza contravenţională pornită în privinţa cet. Stratu Vadim, *născut la *****, IDNP: *****,* care se învinuieşte în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 78^2 din Codul contravenţional –

C O N S T A T Ă:

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 285366 din 06 iunie 2024, încheiat de către agentul constatator Codrean Ion, din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Stratu Vadim se învinuieşte în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 78^2 din Codul contravenţional – individualizată prin: „*Persecutarea în mod repetat a unei persoane căreia i s-a cauzat o stare de anxietate, frică pentru siguranţa proprie ori a rudelor apropiate, fiind constrînsă să-şi modifice conduita de viaţă, savîrşită prin: a) urmărirea persoanei; b) contactarea sau încercarea de a contacta prin orice mijloc sau prin intermediul altei persoane*”.

Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Codrean Ion, și făptuitorul StratuVadim, în privința cărora s-au întreprins măsurile necesare şi legale privind citarea legală, nu s-au prezentat în cadrul ședinței de judecată, totodată, agentul constatator a depus o cerere de examinare a cauzei în absența sa, astfel încât, prin prisma art. 455 alin. (2) și (3) din Codul contravenţional, s-a dispus posibilă examinarea cauzei contravenţionale în absenţa agentului constatator și a făptuitorului, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Victima Nesterova Natalia, în cadrul ședinței de judecată a menționat că, nu poate comunica exact prezentul episod din motivul că sunt mai multe petiții de acest gen. A declarat că persoana dată este consumator de droguri, are un stagiu mare de consum de droguri. A ajuns la faptul că el o încuia pe victimă în propriul apartament, lua cheile încuia ușile și lua telefonul, cînd victima reușea să ia telefonul apela la poliție. Făptuitorul este fără ocupație, fără loc de trai, veșnic o urmărește pe victimă, fără permis de conducere conducea mașina. Mașina avea mereu cauciucurile tăiate. O urmărea pe victimă la parcarea. Mereu se

află sub influența drogurilor. La casa victimei și la vila a spart geamurile. I-a comunicat victimei că ultima nu-i poate face nimic, iar el o va distruge.

La întrebarea apărătorului, a declarat că, din 27.07.2024 de cînd a fost reținut, apoi o tot suna, vine cînd victima este acasă, a venit la mama victimei după lucrurile personale, deoarece el a refuzat să le ia după cum n-are unde să plece, cunoște că avea chirie pe *****. I s-a sugerat să depun plîngeri la poliție.

*Martorul *****Evghenia*, fiind audiată în cadrul ședinței de judecată, a declarat că, Nesterova Natalia este fiica sa, completînd că, familia lor este urmărită de către Stratu Vadim, trăiesc un coșmar. Odată făptuitorul alerga prin apartament cu cuţitul în mînă, au chemat poliţia, care a venit şi nu putea intra, martorul a deschis ușa cu duplicatul la cheie, Stratu Vadim i-au întîlnit practic în pielea goală, la acel moment a reuşit să ascundă cuţitul, fiind reţinut şi adus la poliţie. Altădată l-a atacat pe soţul său. Stratu Vadim pîndea din ascunziș pe soţul său după ce l-a atacat. La vilă Stratu Vadim a atacat-o, şi după acel moment au început arunce totul, farfurii şi geamuri sparte, martorul striga după ajutor. Făptuitorul închiriază de fiecare dată cîte un apartament cît mai aproape de apartamentul martorului, pentru ca să-i pîndească, deoarece fiica locuieşte deja cu ei. Totul a continuat din luna mai anului curent şi deja de o lună. A mai comunicat că este agresată şi verbal, este amenințată și ea și fiica.

La întrebarea apărătorului, martorul a declarat că, aproximativ la 27 mai 2024, loc episodul relatat, cînd Stratu Vadim o gonea prin apartament cu cuţitul pe fiica sa, el a fost reținut, pe *****, poliția după ce la ţinut cîteva ore la inspectorat ultimul a fost eliberat.

Apărătorul Iorga Emil, care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale făptuitorului Stratu Vadim, în cadrul ședinței de judecată a menționat că procesul contravențional urmează să fie încetat din motiv că potrivit materialelor cauzei, nu se dovedesc circumstanțele relatate de victimă.

Audiind participanţii la proces şi examinând materialele dosarului contravenţional raportat la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată consideră necesar ca procesul-verbal cu privire la contravenție să fie declarat nul, iar procesul contravențional să fie încetat, reieşind din următoarele considerente.

În speță, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 285366 din 06 iunie 2024, lui Stratu Vadim i-a fost incriminată comiterea contravenției prevăzute de art. 78^2 din Codul contravenţional, fiind reținut în sarcina acestuia că, la data de 27 mai 2024 ora 11:27 în mun. Chișinău, bd. Grigore Vieru 9, a comis acte de persecuție în privința fostei concubine, cet. Nesterova Natalia, cauzîndu-i o stare de anxietate, frică pentru siguranța proprie, urmărind-o prin diferite metode.

Pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie şi sancţiunea aplicată.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulităţii absolute sau relative.

Astfel, în art. 445 alin. (1) din Codul contravențional, legiuitorul a prevăzut expres și exhaustiv temeiurile care atrag nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la

contravenție, astfel încât, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi *încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite* şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Alineatul (2) al aceluiași articol prevede temeiurile nulității relative, astfel încât, celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Obligația imperativă cu privire la indicarea în procesul-verbal cu privire la contravenție de către agentul constatator a încadrării juridice a faptei contravenționale, derivă și din prevederile art. 443 alin. (1) lit. e) din Codul contravențional – Procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei.

Studiind minuțios procesul-verbal cu privire la contravenție, instanța observă că, cerințele legale indicate supra nu au fost respectate de către agentul constatator, nefiind specificată în învinuirea adusă lui Stratu Vadim încadrarea juridică concretă a faptei, or, agentul constatator a încadrat fapta potrivit art. 78^2 din Codul contravențional, însă a omis să indice care anume literă a fost încălcată de către făptuitor, având în vedere că în art. 78^2 din Codul contravențional sunt prevăzute 2 litere care prevăd modalități distincte de comitere a contravenției: a) urmărirea persoanei; b) contactarea sau încercarea de a contacta prin orice mijloc sau prin intermediul altei persoane.

Așadar, după cum rezultă din procesul-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator, la înaintarea învinuirii nu s-a determinat cu certitudine privind fapta comisă de către făptuitor, și anume, fie Stratu Vadim a acționat înafara cadrului legal prin urmărirea persoanei, fie făptuitorul ar fi acționat prin contactarea sau încercarea de a contacta prin orice mijloc sau prin intermediul unei persoane. La caz, agentul constatator i-a incriminat făptuitorului comiterea contravenției prevăzute la art. 78^2 din Codul contravențional fără a indica litera concretă din norma materială, adică a înaintat o învinuire neclară atât pentru persoana pusă acuzată, cât și pentru instanța de judecată care urmează a soluționa cauza, acționând în așa mod contrar prevederilor art. 5 alin. (2) din Codul contravențional, care interzice interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenționale, adică contrar principiului legalității.

În acest sens, instanța atestă că, încadrarea juridică cu omiterea indicării literei concrete imputată este apreciată ca fiind una necorespunzătoare, care nu face ca învinuirea contravențională să fie una clară, concretă și previzibilă, abatere pentru care legiuitorul a stabilit expres sancțiunea nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenţie, prin prisma art. 445 alin. (1) din Codul contravenţional.

În acest sens, în lipsa încadrării juridice concrete, instanța de judecată este în imposibilitate să purceadă la determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvîrşite şi semnele componenţei contravenției, prevăzute de

norma contravențională, iar pe cale de consecință la stabilirea veridicității și legalității incriminărilor aduse și, respectiv, a sancțiunii contravenționale stabilite în baza acestora.

Prin urmare, elementul obligatoriu pe care urmează să-l întrunească procesul-verbal cu privire la contravenţie, cel al indicării faptei contravenţionale cu încadrarea juridică a acesteia, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei, au fost omise de către agentul constatator.

Drept urmare, instanţa de judecată stabileşte că, procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost încheiat cu încălcarea prevederilor art. 443 din Codul contravenţional, în particular dispoziţiilor alin. (1) lit. e).

În atare situaţie, potrivit prevederilor art. 445 alin. (1) din Codul contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind încadrarea juridică a faptei contravenţionale săvîrşită, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal şi, prin urmare, procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 285366 din 06 iunie 2024, ca probă ori ca element de fapt, nu poate să servească la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la constatarea vinovăţiei lui Stratu Vadim şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei, din care considerente instanța va proceda la declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit la 06 iunie 2024 în privinţa lui Stratu Vadim, învinuit de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 78^2 din Codul contravenţional.

Potrivit art. 461 alin. (1) din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

Ținând cont de cele menționate supra, având în vedere că în procesul-verbal lipsește încadrarea juridică corespunzătoare a faptei, agentul constatator omițând să indice litera concretă și corespunzător modalitatea de comitere a contravenției, fie prin urmărirea persoanei, fie prin contactarea sau încercarea de a contacta prin orice mijloc sau prin intermediul altei persoane, instanța de judecată concluzionează că procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 285366 din 06 iunie 2024 întocmit în privința cet. Stratu Vadim urmează a fi anulat în temeiul art. 445 alin. (1) din Codul contravențional.

Călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), alin. (1), art. 445 alin. (1), art. 460, art. 461 alin. (1) şi, respectiv, art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se declară nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 285366 din 06 iunie 2024, încheiat de către Inspectoratul de Poliție Rîșcani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, în baza art. 78^2 din Codul contravențional și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

În temeiul art. 461 alin. (1) coroborat cu art. 445 alin. (1) din Codul contravențional, se încetează procesul contravențional pornit în privinţa lui Stratu Vadim, *născut la *****, IDNP: ******, pentru săvârşirea faptei contravenționale prevăzute de art. 78^2 din Codul contravenţional.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Preşedintele şedinţei,
Judecător, Elena Costiuc