Dosarul nr. 5r-2599/2024
4-24080189-12-5r-19072024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

21 octombrie 2024 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Președinte de ședință, Judecător Silvia Slobodzean
Grefier Ana-Maria Munteanu
Cu participarea:
Agentului constatator Inga Benderschi
Apărătorul petiționarului SRL „ BM Technotrade”, avocat Octavian Grossu

examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de către SRL „BM Technotrade” împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria IPN 01 nr. 000915 din 21.05.2024 și deciziei de sancționare emise în baza acestuia, prin care a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 344 alin. (3) lit. a) din Codul contravențional,-

c o n s t a t ă:

Pe data de 09.07.2024, SRL „BM Technotrade” prin intermediul avocatului SRL „BM Technotrade”, dl Grossu Octavian, a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria IPN 01 nr. 000915 din 21.05.2024 și deciziei de sancționare emise în baza acestuia, prin care a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 344 alin. (3) lit. a) din Codul contravențional.

În susținerea contestației a fost menționat că în baza procesului-verbal cu privire la contravenție, întocmit de agentul constatator, după prezentarea de către reprezentantul contravenientului SRL „ BM Technotrade ” a mai multor înscrisuri și probe care demonstrează întreprinderea acțiunilor în vederea soluționării cererilor parvenite de la consumatorul V. Costanda, contrar normelor materiale din Legea privind protecția consumatorilor nr.105 din 13.03.2003, întreprinderii „BM Technotrade” SL i se incumbă săvârșirea contravenției prevăzute de art. 344 alin. (3) lit. a) Cod Contravențional, acuzațiile fiind ulterior susținute la emiterea Deciziei ISSPNPC din 25.06.2024 - pe care „BM Technotrade ” SRL o consideră vădit neîntemeiată din motivul lipsei faptului contravenției, examinării arbitrare și superficiale de către agentul constatator a litigiului apărut dintre profesionist și consumator. Decizia fiind pasibilă anulării în baza cumulului de probe anexate și a motivelor relatate în prezenta contestație.

Petiționarul menționează că, la data de 20 februarie 2024 cet. Valerii Costanda a înaintat contravenientului (Vînzător conform Legii privind protecția consumatorilor) o cerere, prin care a comunicat neconformitatea Produsului cumpărat la 16 aprilie 2022 (aparat de cafea - Espressor

JURA ENA4, în continuare - Produs), solicitând aducerea Produsului la conformitate prin înlocuire cu un alt produs sau restituirea contravalorii acestuia.

Mai indică petiționarul că, este foarte important în soluționarea speței concluzia agentului constatator privind norma materială pretinsă a fi încălcată de către contravenient, și anume: prevederile art.9 lit.j) din Legea privind protecția consumatorului: „*Vânzătorul este obligat: j) să soluționeze reclamațiile consumatorului într-o perioadă de timp care nu poate depăși 14 zile calendaristice de la data la care consumatorul a adus la cunoștință vânzătorului neconformitatea produsului și la predat vânzătorului ori persoanei desemnate de acesta în baza unui document de predare-primire*".

Remarcă faptul că, la prezenta contestația au fost anexate și prezentate instanței pentru examinare acel răspuns nr.03-04.B02/2024 din 04 martie 2024 - pentru a demonstra faptul examinarii arbitrare a speței de către ISSPNPC și interpretarea arbitrară a principalei normei care este pretinsă a fi încălcată de către contravenient.

Astfel, petiționarul atrage atenția asupra calculării termenului de 14 zile calendaristice pentru soluționarea reclamației consumatorului din art.9 lit. j) din Legea privind protecția consumatorilor, și anume: „de la data la care consumatorul a adus la cunoștință vânzătorului neconformitatea produsului și la predat vânzătorului ori persoanei desemnate de acesta în baza unui document de predare-primire".

În această ordine de idei, calcularea termenului de 14 zile calendaristice și însuși instituirea unui termen pentru soluționarea reclamațiilor, are la bază oferirea Vânzătorului a posibilității de a verifica temeinicia revendicărilor consumatorului în ceea ce privește caracterul deficiențelor apărute la produs, starea tehnică a acestuia, respectarea condițiilor de garanție comercială etc.

Menționează că, din aceste motive legiuitorul a instituit obligația consumatorului să predea produsul vânzîtorului.

Petiționarul mai indică că, din textul Răspunsului nr. 03-04.B02/2024 din 04 martie 2024 dat de către SRL „BM Technotrade" la cererea consumatorului V. Costanda rezidă clar solicitarea predării acestuia pentru a verifica starea tehnică. Mai mult, în alin.(3) din Răspunsul numit Vânzătorul a atras atenția consumatorului cu privire la următoarele: Obligația consumatorului de a preda Produsul reclamat Vânzătorului este stipulată în art. 18 alin.(7) al Legii privind protecția consumatorilor: *Perioada de timp stabilită nu poate depăși 14 zile calendaristice de la data la care consumatorul a adus la cunoștință vânzătorului neconformitatea produsului si l-a predat vânzătorului ori persoanei desemnate de acesta în baza unui document de predare-primire*".

Subliniază că, un alt moment important reprezintă data depunerii de către consumatorul V. Costanda a plângerii către ISSPNPC: 18 aprilie 2024; precum și data întocmirii Procesului-Verbal IPN01 nr.000915: 21 mai 2024.

Astfel, după comunicarea Răspunsului nr. 03-04.B02/2024 din 04.03.2024 (comunicarea prin convorbiri telefonice la nr.*****, deoarece răspunsul nu a fost recepționat prin trimitere poștală datorită indicării de către consumator a unei adrese greșite - „*****", care ulterior la 15.04.2024 a fost corectată de către consumator în „***** *****"), la data de 22 martie 2024 consumatorul a predat Produsul la unitatea comercială a Vânzătorului din mun. Chisinau, bd. C. Negruzzi 2/4.

Respectiv, după predarea Produsului, verificarea în prezența consumatorului funcționalității acestuia, solicitarea de la întreprinderea specializată și autorizată de producător „JURA" în deservirea tehnică și reparația produselor - Centrul de reparații „Swiss Coffee" SRL,

a rezultatelor deservirii Produsului pe baza de garanție din luna octombrie 2023, la care a făcut trimitere consumatorul în cererea înaintată la 20.02.2024, Vînzătorul a luat decizia de a comanda efectuarea unei expertize tehnice independente la Camera de Comerț și Industrie a RM (fapt despre care a comunicat consumatorului, or la verificarea simplă careva abateri nu s-au depistat, produsul funcționa).

Decizia dat a fost luată și inclusiv din motiv că, deși consumatorul a făcut declarații despre „*a doua oară defectat la data de 20.10.2023, în prezent defectat cu același defect (toate ciclurile le efectuează însă cafea nu gătește)*", Centrul tehnic autorizat în reparații a prezentat Fișa nr.3916 din 30 octombrie 2023, potrivit căruia la adresările consumatorului V. Costanda careva neconformități nu au fost depistate, cu mențiunea că, „*Observații în urma constatării: a 2-a intervenție in service - unitate de preparare cu depuneri de cafea consistente, utilizare filtru apa greșit, lipsa întreținere corespunzătoare de aici probleme funcționarea corecta a aparatului,.,* efectuate decalcifiere si curățare cu produse originale*".*

Astfel, la data de 25 martie 2024 SRL „BM Technotrade" a înaintat cererea pentru efectuarea expertizei tehnice independente a Produsului reclamat de V. Costanda la Camera de Comerț si Industrie - fapt despre care consumatorul a fost informat prin Notificare nr. 04-02.B02.2024 din 02.04.2024. În textul Notificării SRL „BM Technotrade" a informat consumatorul despre desfășurarea examinărilor de expertiză din data de 09.04.2024.

Ulterior, la data de 15 aprilie 2024 consumatorul V. Costanda s-a prezentat la unitatea comercială a Vânzătorului și a înaintat o cerere repetată cu indicarea adresei de domiciliu corectă.

Vînzătorul a oferit Răspunsul nr. 04-15.3B02/2024 din 15 aprilie 2024, recepționat de V. Constanda la 24 aprilie 2024, prin care i-a prezentat toată informația despre soluționarea cererilor, și anume: "*La solicitarea Dvs. a fost comandată expertiza tehnică independent a Produsului reclamat; La data de 02.04.2024 în adresa Dvs. a fost expediată Notificarea nr. 04-02.B02/2024, prin care SRL „ BM Technotrade " v-a informat în scris despre numirea expertizei tehnice independente; În textul Notificării nr. 04-02.B02/2024 SRL „BM Technotrade" a comunicat, citățm: „Examinările de expertiză se vor desfășura pe adresa: mun. Chișinău, piața D. Cantemir 1, et.3, pe data de 09.04.2024, începând de la ora 14:00". Examinările de expertiză au fost inițiate la data de 09.04.2024 de către expertul numit responsabil din cadrul Cil a RM, Domnul Andrei Romanenko, ulterior au fost continuate la data de 11 aprilie 2024; La momentul de față Camera de Comerț și Industrie a RM pregătește Raportul de expertiză, imediat după emiterea căruia Dvs. veți primi copia certificată de pe acesta cu decizia de soluționare a cerințelor înaintate în fond, în conformitate cu concluziile expertului".*

Astfel, cele indicate denotă că, la 18.04.2024, la depunerea Plîngerii, consumatorul V. Costanda deținea informația despre examinarea minuțioasă a cazului, inclusiv despre finalizarea examinării Produsului de către expertul CCI a RM și așteptarea elaborării unui Raport de expertiză a Produsului, pe de o parte, iar pe de altă parte ISSPNPC din data de 22 aprilie 2024, pînă la întomirea Procesului-Verbal IPN01 000915 din 21 mai 2024, avea la dispoziție: Răspunsul nr. 03-04.B02/2024 din 04 martie 2024; Faptul predării de către V. Costanda a Produsului către Vînzător la 22 martie 2024; Notificarea cu privire la numirea expertizei nr. 04-02.B02/2024 din 02 aprilie 2024; Notificarea nr. 04-15.3B02/2024 din 15 aprilie 2024 despre procedura de examinare a cererilor consumatorului; Informația despre finalizarea examinărilor de expertiză; Așteptarea elaborării de către CCI a RM a Raportului de expertiză.

De asemenea , la data de 03 iunie 2024 de către Camera de Comerț și Industrie a RM a fost eliberat Raportul de expertiză nr. 0481378 având ca obiect determinarea stării tehnice a aparatului de cafea Jura de model ENA4 aflat în proprietatea consumatorului V. Costanda.

În conformitate cu Concluziile expertului: ”*în rezultatul expertizei s-a constatat că aparatul de cafea (espressor) de marca JURA, model ENA4, COD DE SERIE 15345, numărul de serie 15345 / 40503, la momentul examinării - funcționează în conformitate cu cerințele instrucțiunii de exploatare. Defectele declarate de cumpărător se datorează îngrijirii necorespunzătoare a aparatului de cafea în timpul exploatării Defectele cu caracter de viciu ascuns la momentul efectuării expertizei nu s-au depistat Mai detaliat vezi partea de constatare și anexa cu fotografi”c*.

Totodată, copia certificată de pe Raportul de expertiza Nr.0481378 a fost comunicată consumatorului și adusă la cunoștința ISSPNPC, cu toate acestea, SRL „BM TECHNOTRADE” a fost atrasă la răspunderea contravențională în temeiul art.344 alin.(3) lit. a) Cod Contravențional - pentru nesoluționarea reclamației.

Legiuitorul a instituit obligația încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție fiind obligatorie întrunirea cumulativă a 2 condiții: *constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate*.

Mai indică petiționarul, că procesul-verbal urmează a fi declarat nul dat fiind faptul că agentul constatator nu a prezentat careva probe certe și concludente în susținerea acuzării înaintate contravenientului, dimpotrivă: la prezenta contestație petiționarul anexează probe concludente care demonstrează întreprinderea tuturor acțiuni legale de soluționare a reclamației consumatorului, circumstanțe care, determină, în conformitate cu art. 441 alin.(l) lit. a) Cod contravențional, necesitatea încetării procesului contravențional, inclusiv și din lipsa faptului contravenției.

În ședința de judecată apărătorul petiționarului, avocatul Grossu Octavian a comunicat că, ei au anexat un șir de înscrisuri, inclusiv expertiza la solicitarea specialistului. Potrivit raportului de expertiză produsul este perfect funcțional, nu are deficiențe, nu are constatate vicii ascunse. Astfel, în cauza data, primordial menționează că această solicitare din 20.02.2024 a fost înaintată de domnul Constanda Valeriu prin care a comunicat neconformitatea produsului achiziționat pe 16.04.2022, produsul a fost încă sub perioada termenului de garanție. Dumnealui se adresează pe 20.02.2024 și depune o cerere, în ceea ce privește răspunsul la cerere, aceștia au oferit doar o notificare, în care compania îi relatează că în cazul în care comunică niște deficiențe are obligația de a prezenta produsul pentru a fi verificat prin prisma dacă sunt deficiențe sau nu, și dacă sunt stabilite deficiențe, atunci trebuie să fie stabilite natura acestor deficiențe. Consumatorul corect reacționează la această notificare, în martie a reacționat, a predat produsul pentru expertiză către vânzător. La acel moment când clientul a primit notificarea, el n-a fost împotrivă ca produsul să fie verificat pentru a stabili cauza deficienței, domnul Costanda de bună voie a transmis produsul. Domnul Costanda s-a adresat la ISSPNPC cu o plângere, când a aflat că produsul nu avea deficiențe, este un aparat de cafea destul de costisitor aproximativ suma acestuia este de 16 mii lei, acest aparat necesită o întreținere. Întrebarea acestora constă în faptul, care a fost cauza pentru care a fost sancționată compania Bomba – pentru nesoluționarea reclamației în termen. Consumatori au foarte mulți, în caz avem consumatorul care a primit 4 scrisori de la vânzător pentru a demonstra că într-adevăr vânzătorul a abordat serios situația, au efectuat verificarea produsului, a fost supusă expertizei la CCI, și când consumatorul se adresează la data de 22 martie 2024, consumatorul a predat produsul la unitatea de comerț din adresa bd. Negruzzi 2/4, or acesta a cumpărat produsul online de pe site-ul oficial al magazinului

Bomba, și respectiv pe site-ul bomba.md este menționat că predarea produsului se efectuează la unitatea comercială din bd. Negruzii 2/4, după ce a primit notificarea, nu a avut nici o pretenție față de vânzător, cu toate că a primit-o pe 02.04.2024, dar a fost expediată pe 12.03.2024, au fost unele neclarități nu doar la data, dar și la adresa consumatorului, această notificare s-a dublat și prin aplicația Viber. Pe 22 martie înainte să primească oficial scrisoare, pe care ulterior a prezentat-o la ISSPNPC, transmite produsul vânzătorului. În cererea consumatorului din 20.02.2024, a scris adresa str. ***** fără a menționa numărul apartamentului, ei însă au stabilit numărul apartamentului, după ce consumatorul a început a telefona pentru a întreba unde este răspunsul la cererea sa. După convorbirile cu domnul în cauză s-a stabilit că a pus o adresă incompletă, și notificarea care se pretinde că a fost expediată el nu a primit-o. În acest caz, BM TECHNO TRADE avea toate posibilitățile legale de a nu expedia nici un răspuns fiindcă domnul nu a identificat apartamentul, în a doua solicitare făcută de către domnul în cauză acesta a comunicat nr. apartamentului *****, astfel a primit toate comunicările poștale.

La numărul de telefon al dumnealui personal i-a transmis o notificare. Toată corespondența a fost ulterior trimisă către adresa corectă mun. *****, str. *****, ap. *****.

La 15 aprilie 2024 consumatorul s-a prezentat la unitatea comercială, a înaintat o cerere repetată de ce el personal a fost la bd. Negruzzi 2/4, respectiv în aceeași zi pe 15.04.2024, vânzătorul îi comunică data, ora și locul desfășurări expertizei, și dreptul de a participa la expertiză.

De asemeni i-a fost comunicat că se realizează raportul de expertiză care este anexat și la contestație, raportul dat costă 1160 lei, suma a fost achitată pentru verificarea tehnică independentă de către specialiștii companiei, și după ce a primit raportul de expertiză, a mai primit și răspunsul final bazat pe art.25 alin.(5), alin.(6) Legea privind protecția consumatorului.

Astfel în raportul de expertiză a fost menționat că produsul corespunde tuturor criteriilor, după aceasta au apărut întrebări la domnul Constanda fiindcă a fost sigur că solicitarea lui de restituire a contra-valorii urmează a fi respinsă. Consideră că, în fața instanței au prezentat toate probele, respectiv, solicită anularea deciziei agentului constatator ca fiind una neîntemeiată.

În ședința de judecată agentul constatator susține că, contravenția a fost constatată obiectiv și pe deplin, dar prin faptul că răspunsul la cererea din 20.02.2024 a fost peste termenul legal stabilit, adică 14 zile conform Legii privind protecția consumatorului, fapt pentru care agentul economic a fost sancționat pentru săvârșirea contravenției prevăzute la art.344 alin.(3) lit .(a) CC și sancționat cu amendă în mărime de 30 u.c ceea ce constituie 1500 lei, consideră că reprezentantul agentului economic s-a aprofundat prea mult în detaliile și materialele anexate, fiindcă raportul de expertiză anexat la materialele cauzei nu are nici o relevanță, răspunsul la cererea consumatorului a fost oferit cu mult peste termenul prevăzut de legislația privind protecția drepturilor consumatorului. Or, la caz au prezentat și fișă referitor la urmărirea înscrisului ce a fost expediată la adresa consumatorului, după cum comunică reprezentantul agentului economic este o adresă incompletă, totuși la această adresă răspunsul agentului economic a fost transmis cu mult peste termenul prevăzut de legislație, conform legislației data la care trebuia să fie trimis răspunsul este de 14 zile, adică pe 06.03.2024 trebuia să fie trimis răspunsul, menționează că la cererea respectivă a fost și un număr de contact a consumatorului unde putea fi comunicat răspunsul la cerere. La momentul depunerii cererii nu cunoșteau dacă consumatorul a fost în imposibilitate de a preda produsul, sau produsul dat nu a fost primit, nu cunoșteau cu exactitate detaliile cazului, din acest motiv este oferit termenul de 14 zile pentru a fi comunicat consumatorului un răspuns cu referire la reclamație. În perioada de garanție produsul dat a fost dus la centrul de reparație de 3 ori, iar agentul economic a cunoscut despre

neconformitățile produsului, consideră că răspunsul la cererea depusă la 04.03.2024 nu a fost expediat în termenul prevăzut de legislație. Consideră contestația depusă ca fiind neîntemeiată, susține procesul-verbal cu privire la contravenție în privința BM TECHNOTRADE conform prevederilor art.344 alin.(3) lit.(a) și a deciziei de sancționare prin care agentul economic a fost sancționat cu amendă în mărime de 30 u.c.

Audiind opinia petiționarului şi a agentului constatator, analizând probatoriul administrat prin prisma motivelor invocate de aceştia, instanţa de judecată reţine următoarele aspecte.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).

Instanța de judecată stabilește că contestația înaintată de către avocatul Grossu Octavian în interesele SRL „ BM Technotrade” a fost depusă la data de 09.07.2024, iar ținând cont de faptul că decizia de sancționare a fost aplicată în absența petiționarului, o copie a deciziei de sancționare fiindu-i transmisă acestuia prin intermediul oficiului poștal și recepționată la 01.07.2024, instanța o va considera ca fiind depusă în termen.

Verificând procesul-verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de forma prevăzute de lege pentru valabilitatea sa, în coroborare cu mențiunile agentului constatator făcute la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

În drept, în conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 458 alin.(1) Cod Contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează

tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (a se vedea Ziliberberg împotriva Moldovei, § 35, din 01 februarie 2005; Angel împotriva României, § 52, din 04 octombrie 2007 sau Ozturk împotriva Germaniei din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria IPN 01 nr. 000915 din 21.05.2024, încheiat de către agentul constatator.

Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât şi din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”,* cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Instanța de judecată reține că procesul verbal cu privire la contravenție şi decizia de sancționare au fost întocmite și perfectate în absența făptuitorului/petiționarului SRL „Tehnotrade”, ulterior fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional şi fiind notificat privind adoptarea unei decizii fapt confirmat de către acesta prin contestația depusă.

Mai mult ca atât, instanţa notează că procesul verbal cu privire la contravenție a fost încheiat de către agentul constatator în prezenţa unui martor asistent, cu indicarea datelor pentru citarea sa, luând în considerare absența petiţionarului, în privinţa căruia instanţa nu atestă dubii rezonabile privind dezinteresul acestuia, ce ar fi contrare prevederilor art. 388 alin. (8) din Codul contravenţional, potrivit căruia, în cazurile prevăzute de lege, agentul constatator este obligat să asigure participarea la acţiunile procesuale *a persoanelor dezinteresate*, cu capacitate de exerciţiu deplină *(martori asistenţi),* pentru a atesta prin semnătură caracterul veridic al faptelor consemnate. Respectiv, instanţa nu relevă dubii cu referire la persoana martorului asistent, care este identificat.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța constată că ultimul act împreună cu decizia contestată au fost încheiate cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprind toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 sau 447[1] din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu şi în consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Sub aspectul temeiniciei procesului verbal cu privire la contravenţie, instanţa a stabilit că din cele invocate de petiționar, ultimul consideră că nu este vinovat în comiterea faptei imputate.

În acest context, dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută, rezultă cert din art. 375 alin. (1) al Codului contravențional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

La fel, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul.

Astfel, instanța remarcă că petiționarul SRL „ BM Technotrade” a fost sancționat în temeiul art. 344 alin. (3) din Codul contravențional, potrivit căruia, constituie contravenție - *Încălcarea regulilor privind protecția consumatorilor prin nesoluționarea reclamației în termenele stabilite de lege.*

Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în contextul acuzației aduse și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) al Codului contravențional, instanța a stabilit cu certitudine că, agentul constatator a prezentat în calitate de probă: raportul privind înregistrarea contravenție din 21.05.2024, procesul-verbal cu privire la contravenție seria IPN 01 nr. 000915 prin care SRL „ BM Technotradeîntocmit în baza art. 344 alin. (3) lit. a) din Codul contravențional, citația transmisă în adresa SRL „ BM Technotrade” pentru 25.06.2024, citația transmisă în adresa SRL „ BM Technotrade” pentru 18.06.2024, avizul de recepție a citației recepționat la 24.05.2024, copia reclamației privind calitatea produsului/serviciului în termenul de garanție a cet. Costanda Valerii, cererea cet., Costanda Valerii din 20.02.2024 prin care solicită schimbarea sau returnarea banilor, copiile bonurilor de plată, copia cererii cet. Costanda Valerii din 13.03.2024, copia actului de primire predare a bunului din 13.03.2024, copia actului lucrărilor îndeplinite nr. R133199-139609 din 12.04.2023, copia actului lucrărilor îndeplinite nr. R139639-146040 din 06.11.2023, copia cererii repetate din 15.04.2024, copia răspunsului SRL „BM Technotrade” transmis în adresa cet. Costanda Valerii prin care solicită comunicarea acordului sau dezacordului în vederea efectuării raportului de expertiză, copia avizului și a plicului transmis în adresa cet. Costanda Valerii cu mențiunea „ nereclamat”, extrasul din poșta electronică din 22.04.2024 prin care apărătorul Grossu Octavian transmite în adresa agentului constatator setul de acte ce denotă corespondența dintre SRL „BM Technotrade” și cet. Costanda Valerii, copia explicațiilor cet. Grossu Octavian din 02.05.2024, copia citației transmise în adresa SRL „BM Technotrade” pentru data de 02.05.2024, copia citației transmise în adresa SRL „BM Technotrade” pentru data de 21.05.2024, copiile avizelor de recepție a citațiilor recepționate de către reprezentantul SRL „BM Technotrade”, actul de constatare din 21.05.2024 prin care inspectorul Sergiu Russu confirmă faptul că la data de 21.05.2024 orele 09:00 administratorul SRL „BM Technotrade”, Ciornei Denis nu s-a prezentat conform citației, copia informației transmise în adresa cet. Costanda Valerii de către SRL „BM Technotrade” din 02.04.2024, decizia asupra cauzei contravenționale din 25.06.2024 prin care SRL „BM Technotrade” a fost sancționat cu amendă în mărime de 30 unități convenționale, echivalentul a 1500 lei, informația privind drepturile și obligațiile contravenientului, plicul și avizul de recepție a deciziei recepționate la data de 01.07.2024 de către SRL „BM Technotrade”.

În raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) al Codului contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului verbal cu privire la contravenție, fiind

reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: *procesul verbal cu privire la contravenție și înscrisurile.*

La fel, instanța reține că, legiuitorul în art. 442 alin. (1) Cod contravențional, a definit procesul verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută rezultă cert din art. 375 alin. (1) al Codului contravențional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

Subsecvent, a fost legiferat și faptul că, procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui, iar interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) al Codului contravențional, rezultă că procesul verbal cu privire la contravenție seria IPN 01 nr. 000915 din 21.05.2024 nu face dovada certă cu privire la încadrarea în drept și situația faptică stabilită de agentul constatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

Respectiv, examinând materialele cauzei instanța de judecată constată faptul că, cererea înaintată de către cet. Costanda Valerii prin care comunică deficiențele produsului și solicită schimbarea bunului sau returnarea banilor a fost depusă la data de 20.02.2024.

Prin scrisoarea din 04.03.2024 SRL „BM Technotrade" a informat despre obligațiunea vânzătorului de a dispune o expertiză tehnică independentă pentru a stabili motivele apariției deficienței și a solicitat cumpărătorului comunicarea acordului sau dezacordului acestuia cu privire la necesitatea efectuării expertizei.

Prin actul de primire-predare a bunului din 13.03.2024 cet. Costanda Valerii a transmis bunul în vederea efectuării expertizei în acest sens manifestându-și acordul.

Din materialele contestației rezultă că, la 2.04.2024, SRL „BM Technotrade" prin scrisoarea nr. 04-02.B02/2024 a informat consumatorul Costanda Valerii că examinările de expertiză se vor desfășura pe adresa: mun. Chișinău, str. D. Cantemir 1, et. 3 pe data de 09.04.2024 începând cu orele 14:00.

Prin raportul de expertiză nr. 0481378 din 22.05.2024 efectuat de Camera de Comerț și Industrie s-a constatat faptul că „ ...aparatul de cafea (espressor) de marca JURA, model ENA4, cod de serie 15345, numărul de serie 15345/40503, la momentul examinării funcționează în conformitate cu cerințele instrucțiunii de exploatare. Defectele declarate de cumpărător se datorează îngrijirii necorespunzătoare a aparatului de cafea în timpul exploatării. Efectele cu caracter de viciu ascuns la momentul efectuării expertizei nu s-au depistat*."*

La caz, instanța de judecată reține că potrivit art. 9, lit. j) al Legii nr. 105 din 2003 privind protecția consumatorilor, vânzătorul este obligat: să primească și să soluționeze reclamațiile consumatorului într-o perioadă de timp care nu poate depăşi 14 zile calendaristice de la data la care consumatorul a adus la cunoştinţă vînzătorului neconformitatea produsului și l-a predat vînzătorului ori persoanei desemnate de acesta în baza unui document de predare-primire.

Potrivit art. 18^5 (1) din Legea precitată, în perioada termenului de garanţie, consumatorii depun reclamaţiile referitoare la produsele necorespunzătoare iniţial vînzătorului sau prestatorului.

(2) Odată cu depunerea reclamaţiei, consumatorul prezintă o copie de pe bonul de casă sau o copie de pe alt document care confirmă efectuarea cumpărăturii (inclusiv certificatul de garanţie).

(3) Dacă vînzătorul/prestatorul refuză să satisfacă reclamaţia consumatorului conform prevederilor art. 18 alin. (2) şi art. 181 alin. (1) pe motiv că neconformitatea a apărut din motive

imputabile consumatorului şi acesta nu este de acord cu asemenea concluzie, vînzătorul/prestatorul este obligat să dovedească vina consumatorului în ceea ce priveşte deficiențele apărute la produsul vîndut, serviciul prestat prin expertiza tehnică efectuată de o terţă parte competentă în domeniu, abilitată în conformitate cu legea. **În acest caz, într-un termen de cel mult 14 zile calendaristice de la data depunerii reclamaţiei, vînzătorul/prestatorul notifică, printr-un document scris, pe suport de hîrtie sau pe orice alt suport durabil, consumatorul cu privire la depunerea cererii de efectuare a expertizei, la datele de contact ale instituției abilitate în desfășurarea expertizelor și, la cererea consumatorului, transmite acestuia dovada înregistrării solicitării de expertiză a produsului corespunzător în instituția respectivă.** În caz contrar, vînzătorul/prestatorul este obligat să îndeplinească cerinţele prevăzute la art. 18 alin. (2) şi art. 18^1 alin. (1). (3^1) Consumatorul este în drept să participe la expertiză personal sau prin intermediul reprezentantului său. (4) În cazul refuzului de a satisface reclamaţia consumatorului prin repararea sau înlocuirea gratuită, reducerea corespunzătoare a preţului sau restituirea contravalorii pentru produsul neconform sau serviciul prestat neconform, vînzătorul, prestatorul prezintă acestuia refuzul în scris. Neprezentarea refuzului în termenul stabilit la alin. (3) se consideră refuz tacit. (5) În cazul în care consumatorul nu este de acord cu rezultatele examinării reclamaţiei sau în cazul refuzului de a satisface reclamația, consumatorul are dreptul să se adreseze organelor abilitate cu funcţii de protecţie a consumatorilor sau, conform procedurii civile, în instanţa de judecată, anexînd la petiţie copia de pe răspunsul vînzătorului sau, în cazul refuzului tacit, documentele care confirmă depunerea reclamației în adresa vînzătorului.

La caz, examinând cumulul de probe anexate la materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată nu constată în acțiunile SRL „BM Technotrade” componența contravenției prevăzute la art. 344 alin. (3) lit. a) din Codul contravențional, or, răspunsul expediat în adresa cumpărătorului datează din 04.03.2024 incluzându-se în termenul de 14 zile prevăzut de art. 9 lit. j) din Legea privind protecția consumatorului, în care vânzătorul a informat că, urmează să soluționeze cererea cumpărătorului, că ține de obligațiunea vânzătorului de a dispune o expertiză tehnică independentă pentru a stabili motivele apariției deficienței, solicitând, în acest sens, cumpărătorului comunicarea acordului sau dezacordului acestuia cu privire la necesitatea efectuării expertizei totodată, solicitând predarea bunului.

Mai mult, instanța de judecată constată că cumpărătorul tacit și-a dat acordul la efectuarea raportului de expertiză în vederea stabilirii defectelor produsului achiziționat prin predarea bunului, fapt care se dovedește prin actul de primire-predare a bunului din 13.03.2024.

Potrivit art. 461 alin. (1) din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată existența unui temei din cele prevăzute la articolul 441, instanța încetează procesul contravențional.

Subsecvent, potrivit prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazul în care nu există faptul contravenției.

Raportat la cele arătate în cauză și având în vedere prezumția de nevinovăție de care se bucură persoana acuzată, potrivit legislației naționale și internaționale, prezumție care poate fi răsturnată doar prin probe pertinente, raportând la circumstanțele cauzei, instanţa va statua că SRL „BM Technotrade” nu se face vinovat de săvârșirea contravenției imputate şi va dispune încetarea procesului contravenţional, din motivul că nu există faptul contravenţiei.

În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 395 alin. (1) pct. 2), 441 alin. (1) lit. a), 460, 461 alin. (1) şi 462-463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

hotărăşte:

Se admite contestația SRL „BM Technotrade” împotriva procesului verbal cu privire la contravenție cu seria IPN 01 nr. 000915 din 21.05.2024 și a deciziei asupra cauzei contravenționale seria DPN 01 nr. 000826, întocmită de către agentul constatator din cadrul ISSPNPC pe semnele contravenției prevăzute de art. 344 alin. (3) lit. a) din Codul contravențional.

Se anulează decizia asupra cauzei contravenționale seria DPN 01 nr. 000826 prin care SRL „BM Technotrade” a fost sancționată cu amendă în cuantum de 30 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 1 500 lei.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința SRL „BM Technotrade”, pe semnele contravenției prevăzute de art. 344 alin. (3) lit. a) din Codul contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecătorul **Silvia Slobodzean**