Prima instanță Judecătoria Edineț, sediul Central, (Judecător Irina Dragulean)
Dosarul nr.2r-103/2023

C U R T E A D E A P E L B Ă L Ț I

Colegiul civil şi de contencios administrativ

D E C I Z I E

22 iunie 2023 mun. Bălţi

Instanţa compusă din:
Președintele completului Stela Procopciuc
Judecători Dumitru Corolevschi și Diana Stănilă

examinând, fără citarea părților, cererea de recurs declarată de BC „Moldindconbank" S.A. împotriva încheierii judecătoriei Edineț, sediul Central, din 10 februarie 2023, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de BC „Moldindconbank" SA împotriva Galinei Macovei cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

C O N S T A T Ă :

Poziția instanței de fond:

1. La data de 08 februarie 2023 reclamantul B.C. „Moldindconbank" S.A. s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Galinei Macovei privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea acțiunii reclamantul a indicat, între BC „Moldindconbank" SA, prin intermediul sucursalei „Edineț", în calitate de creditor, și Galina Macovei, în calitate de debitor, a fost încheiat contractul de credit nr. 197/20 din 03.08.2020.
3. Astfel, în temeiul contractului respectiv, banca și-a asumat angajamentul să acorde debitorului un credit în sumă de 100 000 lei cu termenul final de rambursare la data de 03.08.2025, iar debitorul Galina Macovei, la rîndul său, și-a asumat obligația să restituie creditul și să achite dobînda împreună cu celelalte plăți aferente în condițiile prevăzute în contractul de credit sus-indicat.
4. Susține că, banca și-a executat integral angajamentele asumate, fapt ce se confirmă prin ordinul de eliberare a numerarului nr. 3 și ordinul de plată nr. 2 din 03.08.2020, însă pârâtul contrar prevederilor contractuale și legale, nu și-a onorat obligațiunile asumate privind achitarea creditului, dobînzilor și a plăților aferente, rezultate din contractul de credit.

5. Afirmă că, în conformitate cu calculul datoriei nr. 00/10/2/2-05/145 din 26.01.2023, datoria totală acumulată de către Galina Macovei conform contractului de credit, constituie suma de 67 329,31 lei, formată din: credit în sumă de 63686,52 lei, dobândă în sumă de 2064,77, comision în sumă de 1042,85 lei și dobânda de întîrziere pentru neplata la scadență a creditului în sumă de 535,17 lei.

6. Comunică că, în vederea soluționării litigiului dat pe cale amiabilă și extrajudiciară, banca a expediat în adresa pîrîtului, prin scrisoare recomandată, notificare nr. 00/10/2/2-01/166 din 04.01.2023, prin care a solicitat achitarea datoriilor acumulate conform contractului de credit, însă aceasta notificare a rămas fără răspuns și satisfacere.

7. În această ordine de idei, având în vedere neonorarea obligațiilor pecuniare de către pîrîtă, referindu-se la art. art. 9 -11, 774, 776, 1763-1765 Cod civil, banca pretinde încasarea de la Galina Macovei a datoriei conform contractului de credit nr. 197/20 din 03.08.2020, în sumă totală de 67329,31 lei și taxa de stat în mărime de 2019,88 lei.

8. Concomitent cu înaintarea acțiunii, în temeiul art. art. 174 și 175 Cod de procedură civilă, *reclamantul BC „Moldindconbank" SA solicită aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin aplicarea sechestrului pe bunurile mobile, imobile și pe mijloacele băneşti ale pârâtei Galina Macovei*.

9. În susținerea cerinței de asigurare a acțiunii, reclamantul a invocat că, la materialele cererii de chemare în judecată au fost anexate probe verosimile ce oferă temei de a considera stabilirea unor raporturi juridice între părțile implicate în proces cu 2 caracter patrimonial, or, pîrîta în calitate de debitor, în temeiul contractului de credit, s-a obligat să ramburseze creditul, precum și să achite dobînda și alte plăți ce decurg din contractul respectiv.

10. Faptul că pîrîta are o atitudine de rea-credință fața de obligațiunile asumate prin semnarea contractului de credit servește faptul că reclamația expediată în adresa pîrîtei, a fost lăsată fără de răspuns, circumstanță care indică asupra comportamentului pîrîtei și confirmă că ultima a manifestat rea-credința în ceea ce privește restituirea pretinsei datorii și a plăților aferente pretinse de către bancă, fără a aduce la cunoștința acesteia recunoașterea sau nerecunoașterea datoriei, executarea sau motivele neexecutării obligațiilor civile pretinse de reclamantă.

11. Consideră că, eschivarea pîrîtei de la un dialog la etapa prejudiciară, constituie o bănuială întemeiată și rezonabilă că aceasta se va sustrage de la executarea eventualei hotărîrii judecătorești admise în favoare reclamantei, inclusiv prin înstrăinarea bunurilor care-i aparțin.

12. În opinia reclamantului, în cazul imposibilității restituirii și onorării prestațiilor dobîndite, efectele hotărârii judecătorești s-ar reduce la zero, fiind o justiție pur

formală, fiind posibilă survenirea unei pagube iminente, iar banca în consecință ar fi privată de o parte de patrimoniul său, fapt care ar duce inevitabil la încălcarea dreptului de proprietate și a dreptului la un proces echitabil, drepturi consacrate de Constituția Republicii Moldova și Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

13. Accentuează că,în vederea soluționării litigiului dat pe cale amiabilă extrajudiciară, banca pînă la momentul de față a întreprins nenumărate tentative, însă care nu s-au soldat cu succes. Or, pîrîta nu dorește să comunice, să negocieze și să întreprindă măsurile necesare pentru a identifica soluții întru soluționarea amiabilă a litigiului.

14. Cu referire la prevederile pct. 32 din hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr.32 din 24.10.2003 „Cu privire la aplicarea de către instanțele judecătorești a legislației ce reglementează asigurarea acțiunii la judecarea cauzelor civile", acest pericol este deosebit de relevant și actual, întrucît reclamantul nu dispune de informație referitoare la bunurile mobile și imobile, care aparțin pîrîtei, și care în cazul admiterii acțiunii de judecată, pot fi comercializate întru executarea documentului executoriu și, respectiv, satisfacerea cerințelor Băncii. Or, în cazul admiterii măsurii de asigurare pe bunurile imobile și mobile, potrivit pct. 3 din hotărîrea Plenului Curții Supreme de Justiție menționate, judecătorul sau instanța va emite titluri executorii, accentuînd sarcina executorilor judecătorești de a evalua bunurile imobile pe care se aplică sechestrul, de a identifica sumele de bani disponibile în conturile debitorului în oricare din băncile din Republica Moldova și de a nu depăși valoarea acțiunii.

15. Consideră că, la această fază a procesului, se impune asigurarea acțiunii, nefiind ulterior un impediment a uneia din părți de a revendica dreptul suspendat în urma aplicării măsurii de asigurare, ci fiind o măsură de protecție a intereselor uneia din părți, în cazul în care va fi satisfăcută cerința acesteia. Legislația în vigoare constituie garanția în evitarea consecințelor ireparabile în cazul producerii efectelor comportamentului de rea-credință la executarea obligațiilor. Această posibilitate acordă reclamantului dreptul la evitarea abuzurilor nejustificate din partea pîrîtului. în cazul de față aplicarea măsurilor de asigurare nu poate avea nici o influență asupra soluției instanței de fond, ci este o măsură provizorie stabilită pe o perioadă determinată pînă la momentul pronunțării unei hotărâri judecătorești irevocabile.

16. Susține că, în cazul din speță se impune necesitatea protejării interesului băncii de a obține executarea hotărîrii într-un termen rezonabil, prin admiterea cererii privind asigurarea acțiunii cu aplicarea sechestrului pe toate bunurile mobile și imobile, cît și pe mijloacele bănești ale părîtei în limita valorii revendicărilor din acțiune.

Poziția instanței de fond:

17. Prin încheierea judecătoriei Edineț, sediul Central din 10 februarie 2023, s-a respins, ca neîntemeiată, cererea BC „Moldindconbank" SA, cu privire la asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului pe bunurile mobile, imobile și mijloacele bănești ale pârâtului, înaintată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de BC „Moldindconbank" SA împotriva Galinei Macovei cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Solicitarea recurentului:

18. La data de 22 februarie 2023, conform ștampilei aplicate pe plicul poștal, BC „Moldindconbank" S.A. a declarat recurs împotriva încheierii judecătoriei Edineț, sediul Central din 10 februarie 2023, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii cu emiterea unei noi decizii prin care să fie dispusă aplicarea sechestrului pe bunurile mobile, imobile și mijloacele ce aparțin pârâtei/intimate Macovei Galina, în limita valorii revendicărilor din acțiune.

Argumentele recurentului:

19. În motivarea cererii de recurs, recurentul BC „Moldindconbank" S.A. și-a exprimat dezacordul cu soluția instanței de fond, considerând-o neîntemeiată și pasibilă casări. Suplimentar a menționat că, instanța a dat o apreciere arbitrară a argumentelor și probelor aduse în sprijinul cererii de asigurare a acțiunii înaintate, iar concluziile instanței de fond precum că banca nu a argumentat și justificat necesitatea aplicării măsurilor de asigurare sunt neîntemeiate și se combat prin probele anexate la dosar.

20. Consideră că, instanța de judecată la pronunțarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora urma să țină cont de prevederile art. 174 alin. 1) și art. 175 alin. 10 lit. a) CPC, și pct.32 din Hotărârea Plenului CSJ nr.32 din 24.10.2003, modificat prin Hotărârea Plenului CSJ. nr.3 din 15.04.2013.

21. Susține recurentul că, Banca în sprijinul cererii de asigurare acțiunii a anexat la cererea de chemare în judecată probe, care atestă stabilirea raportului juridic între părțile implicate în proces cu caracter patrimonial, iar pîrîtul în calitate de debitor s-a obligat să ramburseze creditului, precum și să achite dobânda și plățile aferente ce decurg din contractul respectiv. Prin ordinul de eliberare a numerarului s-a dovedit incontestabil că pîrîtul a primit acești bani contra semnătură.

22. Susține recurentul că la materialele cauzei au fost anexate reclamațiile expediate în adresa pârâtei care au fost lăsate fără de răspuns şi satisfacere, circumstanță care indică cert asupra manifestării unui comportament de rea-

credință a pârâtului în ceea ce privește restituirea datoriei şi a plăților aferente revendicate de către reclamantă.

23. În opinia recurentului eschivarea pârâtului de la un dialog încă de la etapa prejudiciară ar constitui o dovadă certă de neonorare a obligațiilor contractuale de achitare a tranșelor la credit şi a dobânzii contractuale aferente creditului, iar faptul dat ar crea premise de a considera că pârâta se va sustrage şi de la executarea unei hotărâri judecătorești de admitere a acțiunii, inclusiv prin înstrăinarea bunurilor din patrimoniul său.

24. Consideră că, o dată ce la materialele cauzei a fost anexată dovada că debitorul este rău plătitor, care evită să achită creditul și alte plăți conform contractului de credit, și care evită orice contact cu banca încă de la etapa prejudiciară, prin urmare acesta nu ar da dovadă de bună credință și în executarea hotărîrii judecătorești.

25. Astfel, în cazul în care s-ar constata imposibilitatea restituirii şi neonorării prestațiilor dobândite în temeiul contractului de credit, efectele hotărârii judecătorești de admitere a acțiunii s-ar reduce la zero, fiind în prezența unei justiții pur formale, care va crea băncii pagube iminente, iar în consecință banca va fi privată de-o parte semnificativă din patrimoniul său, fapt care ar duce inevitabil la încălcarea dreptului de proprietate şi a dreptului la un proces echitabil, drepturi consacrate de Constituția și Convenția CEDO.

26. De asemenea, susține recurentul că, calculul datoriei anexat la cererea de chemare în judecată, demonstrează încă o dată că debitorul nu-şi onorează obligațiunile pecuniare asumate conform contractului de credit, acumulând restanțe majore și o datorie totală în sumă de 67 329,31 lei.

27. În asemenea circumstanțe recurentul consideră că există premise incontestabile ce demonstrează clar asupra faptului că pârâtul este de rea-credință şi cu rea-intenție se eschivează de la executarea obligațiilor pecuniare asumate, iar faptul dat ar demonstra că pârâtul se va ocoli şi de la executarea benevolă a hotărîrii judecătorești, iar în consecință persistă riscul şi probabilitatea ca executarea ulterioară a hotărîrii judecătorești să devină imposibilă sau dificil de realizat. Prin urmare se va leza drepturile şi interesele legitime ale Băncii.

28. Consideră recurentul că, măsurile asigurătorii solicitate de către Bancă spre aplicare sunt în strictă corelație cu obiectul acțiunii înaintate şi vor constitui o garanție reală şi un mijloc eficace de protecție a drepturilor Băncii lezate de debitor. La etapa dată, măsurile de asigurare solicitate constituie practic unicul remediu care va contribui real la executarea ulterioară a hotărîrii judecătorești ce urmează a fi adoptate.

29. Având în vedere că, creanța ce decurge din contractul de credit este una certă, lichidă și exigibilă, și persistă circumstanțe care denotă rea-credință a pîrîtului, dar și există riscul că ca sumele creditate şi datorate în mărime de 67 329,31 lei

să fie risipite și să nu mai fie întoarse, consideră recurentul că cererea de asigurare a acțiunii sub forma aplicării sechestrului pe toate bunurile mobile și imobile, precum și pe mijloacele financiare aflate în conturile bancare ale pârâtei, în limita valorii din acțiune urmează de a fi admisă.

Termenul de declarare a recursului:

30. În conformitate cu prevederile art. 423 alin. 1) CPC, Încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărîre, de către părţi şi de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol.

31. Potrivit art. 425 CPC, Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

32. Din materialele cauzei rezultă că judecătoria Edineț, sediul Centru la data de 02 februarie 2023, a emis încheierea de respingere a cererii de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii (f.d. 29-34). La data de 12 februarie 2023, BC „Moldindconbank" SA i se expediază copia încheierii (f.d. 33). Ulterior, la data de 22 februarie 2023, prin intermediul oficiului poștal, BC „Moldindconbank" SA o contestată cu recurs. Prin urmare, Colegiul Civil constată că recurentul s-a încadrat în termenul legal de contestare.

Comunicarea actelor:

33. Colegiul Civil a notificat la data de 27 martie 2023, intimata Macovei Galina despre depunerea recursului, oferindu-i termen de 10 zile de la recepționarea recursului pentru prezentarea referinței. Notificarea expediată a fost returnată instanței de apel cu mențiunea,, Plecat".

34. În conformitate cu prevederile art. 100 alin. 1) CPC, cererea de chemare în judecată şi actele de procedură se comunică participanților la proces şi persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poştă, cu scrisoare recomandată şi cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act şi confirmarea primirii lui, precum şi prin delegaţie judiciară.

35. Iar conform art. 107 alin. 1) CPC, Dacă îşi schimbă domiciliul sau sediul după pornirea procesului, partea sau reprezentantul ei este obligat să comunice instanţei noua adresă. În lipsa unei astfel de comunicări, citaţia sau înștiințarea

se trimite la ultima adresă cunoscută instanţei şi se consideră recepționată chiar dacă destinatarul nu mai locuiește sau nu îşi are sediul acolo.

36. Ținând cont de normele evidențiate mai sus Colegiul Civil consideră că a întreprins toate măsurile necesare în vederea comunicării intimatei Macovei Galina despre parvenirea recursului în cadrul Curții de Apel Bălţi și oferirea acesteia a unui termen rezonabil pentru depunerea referinței.

Aprecierea instanței de recurs:

37. Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs în coraport cu materialele cauzei şi legislația în vigoare, Colegiul Civil consideră, că cererea de recurs înaintată de BC „Moldindconbank" SA este neîntemeiată și care urmează a fi respinsă, cu menținerea încheierii instanței de fond reieșind din următoarele motive:

38. În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

39. Conform art.427 lit.(a) CPC, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

40. Materialele cauzei atestă că, la data de 08 februarie 2022 reclamantul BC „Moldindconbank" SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Macovei Galina prin care a solicitat încasarea datoriei în sumă de 67 329,31 lei și a cheltuielilor de judecată formată din taxa de stat în sumă de 2 019,88 lei. Totodată, reclamantul a solicitat și aplicarea sechestrului asupra bunurilor și mijloacele bănești care aparțin cu drept de proprietate pârâtei Macovei Galina, în limita valorii din acțiune de 67 329,31 lei.

41. Prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Central din 10 februarie 2023, s-a respins, ca neîntemeiată, cererea reclamantului BC „Moldindconbank" SA privind aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii.

42. Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la data de 22 februarie 2023, prin intermediul oficiului poștal, BC „Moldindconbank" SA a contestat-o cu recurs, solicitând casarea încheierii contestate și adoptarea unei noi soluții de admitere a cerinței privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile și mijloacele bănești ale pîrîtului/ intimat în limita valorii acțiunii.

43. Pentru a se expune asupra temeiniciei și legalității încheierii contestate, Colegiul Civil reține că prima instanță soluționând chestiunea privind aplicarea măsurilor de asigurare solicitate de către reclamant a ajuns la o concluzie întemeiată de a respinge cerința respectivă, constatând că reclamantul nu a prezentat careva probe justificatoare precum că prin neaplicarea măsurilor de

asigurare a acțiunii, și anume prin neaplicarea sechestrului pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului s-ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătorești.

44. Conform art. 174 alin. (1) Codul de procedură civilă, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța dispune în aceeași zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătorești.

45. În așa mod, norma menționată recunoaște posibilitatea judecătorului sau instanței de judecată de a lua măsuri de asigurare provizorii, constatând în sensul său, un drept procedural acordat participantului la proces de a cere aplicarea acestora, precum și dreptul instanței de a admite cererea sau demersul și a aplica măsurile prevăzute în legislația națională. Tot aici trebuie de menționat, că aplicarea măsurilor, ca și orice acțiune a instanței judiciare urmează în mod obligatoriu să fie motivată.

46. La rândul său, instanța de recurs atenționează că examinarea cererii privind aplicarea măsurilor de asigurare urmează să fie analizată prin prisma principiului proporționalității, adică a justului echilibru între scopurile pentru care se cere aplicarea măsurilor și dreptului fundamental de proprietate privată a persoanei.

47. Potrivit art. 175 alin. (1) lit. a), alin. (2) Codul de procedură civilă, în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane. Judecătorul sau instanța dispune, la cererea participanților la proces, aplicarea și a altor măsuri de asigurare a acțiunii care să corespundă scopurilor specificate la art.174. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acțiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depășește valoarea acțiunii.

48. Potrivit normelor legale citate, aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii sau înlocuirea acesteia se admite în orice fază a procesului în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar crea dificultăți judecătorești sau ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

49. În speță, Colegiul reține ca fiind justă soluția instanței de fond referitor la respingerea cererii reclamantului BC „Moldindconbank” SA privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii pe bunurile mobile, imobile cât și mijloacele bănești ale pârâtei Macovei Galina, or reclamantul BC „Moldindconbank” SA înaintând cerința de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii s-a limitat de facto doar de a invoca că pârâta Macovei Galina nu și-a îndeplinit obligațiunile de rambursare a creditelor anticipat și a plăților ajunse la scadență deși

pretențiile expediate în adresa acesteia fiind recepționate însă până în prezent datoria ne fiind achitată.

50. Aici, Colegiul Civil notează că, neexecutarea prevederilor contractului de către debitor, nu echivalează, în mod obligatoriu, cu neexecutarea unei hotărâri judiciare de admitere a acțiunii, fapt corect menționat de către instanța de fond în încheierea sa .

51. Mai mult ca atât, faptul că reclamațiile expediate de reclamantul BC „Moldindconbank" SA în adresa pârâtei Macovei Galina privind rambursarea anticipată a creditului și a plăților aferente s-a lăsat fără răspuns nicidecum nu justifică cu eschivarea sau neexecutarea unei hotărâri judiciare de admitere a acțiunii.

52. În același timp, Colegiul Civil consideră necesar de a remarca că, cerința de aplicare a măsurilor de asigurare, urmează a fi motivată sub aspectul imposibilității executării unei eventuale hotărâri judecătorești, din cauza existenței pericolului de dispariție a bunurilor supuse urmăririi silite. Prin urmare, însăși neexecutarea obligației contractuale nu inhibă și neexecutarea unei eventuale hotărâri judiciare de admitere a acțiunii de debitor.

53. Deci, analizând cerința reclamantului/recurent de aplicare a măsurilor de asigurare sub aspectul raționalității și temeiniciei acestor cerințe, Colegiul civil relevă că, acesta nu a demonstrat prin probe pertinente și concludente care este probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asigurătorii; dacă există pericolul in mora (pericol de dispariție, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare); asigurarea unui echilibru între interesele părților cointeresate; preîntâmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terți în cazul aplicării măsurilor de asigurare; în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate e în corelație cu obiectul acțiunii înaintate și dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.

54. Prin urmare, Colegiul Civil, concluzionează că prima instanța a examinat cerința privind aplicarea măsurilor de asigurare sub toate aspectele, creând participanților la proces, condiții obiective și echitabile, pentru exercitarea drepturilor și obligațiunilor procedurale, fapt ce se încadrează în asigurarea părților dreptul la un proces echitabil, garantat și asigurat prin art. 6 al Convenției Europene pentru apărarea a Drepturilor Omului. Pe cale de consecință, instanța de recurs consideră că argumentul recurentului precum că instanța de fond nu și-a motivat bine soluția sa ar fi neîntemeiată.

55. Totodată, instanța de recurs relevă că, conform jurisprudenței CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a

îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de BC „Moldindconbank” SA asemenea aspecte nu se regăsesc.

56. Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că nu au fost constatate careva temeiuri de fapt și de drept, doveditoare a ilegalității încheierii contestate și care ar duce la casarea acesteia, Colegiul civil ajunge la concluzia de a respinge recursul ca fiind neîntemeiat și de a menține încheierea primei instanțe.

57. În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de BC „Moldindconbank” SA.

Se menține încheierea judecătoriei Edineț, sediul Central din 10 februarie 2023, pronunțată la cererea de chemare în judecată înaintată de BC „Moldindconbank” SA împotriva lui Macovei Galina privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului
judecător Stela Procopciuc

Judecători Dumitru Corolevschi

Diana Stănilă