Dosarul nr. *4-23104005-05-4r-05122024* *Prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul Central*
Judecător Dumitru Bosîi

Curtea de Apel Sud
(sediul Cahul)

D E C I Z I E
În numele Legii

11 aprilie 2025 mun. Cahul

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul
Având în componența sa:
Președinteui completului de judecată, dlui: ***Vitalie Movilă*****,**
Judecătorilor: ***Dmitrii Fujenco, Serghei Pilipenco***

judecând în lipsa părților, recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Direcției de patrulare „Sud" a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Catruc Alexandr, împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 24 noiembrie 2023, pronunțată în cauza contravențională, la contestația depusă de contravenientul Grecu Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție privind învinuirea în comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) Cod contravențional și deciziei de sancționare din 20 iunie 2023.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar și argumentelor prezentate în ședință, Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul,-

C O N S T A T Ă :

În fapt.

La data de 20 iunie 2023, agentul constatator din cadrul Direcției de patrulare „Sud" al Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Catruc Alexandr, a întocmit în privința lui Grecu Ion proces-verbal cu privire la contravenție pentru faptul că, la data de 20 iunie 2023, ora 11:40 în mun. Cahul, str. bd. Victoriei nr. 10, cetățeanul Grecu Ion a parcat în loc interzis mijlocul de transport de model „Ford Kuga" cu numărul de înmatriculare *****.

Acțiunile contravenientului Grecu Ion de către agentul constatator au fost calificate în baza art. 238 alin. (2) Cod contravențional.

Prin decizia de sancționare, agentul constatator a aplicat în privința contravenientului Grecu Ion sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 18 unități convenționale, ce constituie 900 lei, cu aplicarea de 4 puncte de penalizare.

În dezacord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, contravenientul Grecu Ion a înaintat contestația împotriva acestora, prin care a solicitat – anularea procesului-verbal și a deciziei cu privire la contravenție din 20 iunie 2023, prin care a fost sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 18 unități convenționale, echivalent cu 900 lei cu aplicarea a 4 puncte de penalizare.

În motivarea contestației s-a invocat că, este îndreptățit de a solicita anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare, din motivul lipsei faptei contravenționale.

A menționat că, la data de 20 iunie 2023 a staționat unitatea de transport pe un interval de 2 minute pe str. Mircea cel Bătrîn din municipiul Cahul, pentru a ridica careva acte de la Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Tehnicii, oficiul Cahul. A adăugat că, pentru a recepționa actele necesare a fost necesar de a efectua careva copii de pe documente și a achita taxele la banca, în urma cărui fapta s-a deplasat la banca. La revenire către Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Tehnicii, în fața inspectoratului se afla agentul constatator care a menționat că, el nu a avut drept de a se parca în locul dat așa cum este interzis.

A relevat că, a explicat agentului constatator că locul staționării mijlocului de transport nu este interzis, deoarece nu se afla pe bd. Victoriei sa pe str. Mirecea cel Bătrîn, locul unde nu este interzisă parcarea, dar ultimul a neglijat cele declarate de acesta, întocmind în acest sens proces-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare.

A invocat că, se atestă cu certitudine nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare, deoarece nefiind vinovat de comiterea unei contravenții, staționând regulamentar unitate de transport, a fost sancționat pentru o fapta pe care nu a comis.

Poziția instanței de fond.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 24 noiembrie 2023, a fost admisă contestația depusă de Grecu Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 000367 din 20 iunie 2023, în baza art. 238 alin. (2) Cod contravențional și deciziei de sancționare.

S-a anulat decizia de sancționare din data de 20 iunie 2023, emisă în baza art. 238 alin. (2) Cod contravențional și s-a încetat procesul contravențional intentat în

privința lui Grecu Ion învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) Cod contravențional, în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional.

Solicitarea și motivele recurentului.

La data de 28 noiembrie 2024, agentul constatator din cadrul Direcției de patrulare „Sud" a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Catruc Alexandr a declarat recurs împotriva hotărârii primei instanțe, prin care a solicitat – admiterea recursului; casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 24 noiembrie 2023.

În motivarea recursului s-a invocat că, cu hotărârea primei instanțe a făcut cunoștința la data de 26 noiembrie 2024.

Consideră că, hotărârea primei instanțe urmează să fie casată, din motivul că instanța de fond eronat a interpretat prevederile legislației în vigoare, și a bazat soluția pe normele legale care nu pot fi aplicate în cazul dat.

Susține că, contravenientului Grecu Ion la data de 20 iunie 2023 i-a fost adusă la cunoștință decizia de sancționare, ultimul a primit copia procesului-verbal cu privire la contravenție.

Susține că, în cazul din speță poliția a fost chemată de victima Sibova Maria, care a comunicat că un automobil de model „Ford" cu numărul de înmatriculare ***** este parcat neregulamentar pe str. bd. Victoriei nr. 10 din mun. Cahul.

Astfel, consideră că instanța de fond eronat a apreciat circumstanțele în cauză și hotărârea urmează să fie casată.

În drept, recursul a fost întemeiat pe prevederile art. art. 5, 7, 448 alin. (2), 465, 466 lit. c), d), e), g), i), 467, 468, 473 alin. (1) pct. 2) lit. b), c) Cod contravențional.

Termenul de declarare a recursului.

În conformitate cu art. 468 alin. (1) Cod contravențional „*recursul împotriva hotărârii judecătorești contravenționale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condițiile art.463 alin.(1)*"

Completul de judecată constată că, hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central a fost pronunțată la data de 24 noiembrie 2023, și a fost expediată în adresa părților la data de 12 noiembrie 2024, iar datele cu privire la recepționarea hotărârii nu se regăsesc și în recursul declarat, agentul constatator a invocat că a recepționat hotărârea instanței de fond la data de 26 noiembrie 2024.

Recursul a fost înregistrat de către agentul constatator din cadrul Direcției de patrulare ,,Sud” al Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP Catruc Alexandr, la data de 28 noiembrie 2024, din ce rezultă că termenul legal de declarare a recursului a fost respectat.

Aprecierea instanței de recurs.

Examinând materialele cauzei în coraport cu argumentele invocate în recursul declarat, Completul de judecată consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul declarat, cu menținerea hotărârii primei instanțe, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 471 alin. (1), (4) Cod contravențional ,,*recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.*

Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor esențiale invocate în recurs.”

În conformitate cu art. 473 alin. (1), pct. 1), lit. c) Cod contravențional ,,*după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul și menține hotărârea atacată dacă recursul:este nefondat.*”

Completul de judecată consideră că, instanța de fond a elucidat pe deplin toate circumstanțele cauzei și a apreciat corect probele examinate, și corect a hotărât asupra admiterii contestației și încetării procesului contravențional, din următoarele considerente.

Potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravențional ,,*contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447[1] alin.(8).*”

Conform art. 425 alin. (1), (2), (3) Cod contravențional ,,*probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.*

În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni

procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză. Probele pot fi dobândite, prelucrate, păstrate și prezentate ca documentație pe suport de hârtie sau în formă electronică ori cu convertirea documentației respective într-un format electronic ușor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple.

Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege."

Conform art. 458 alin. (1) lit. a) Cod contravențional „*examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate.*"

Din materialele dosarului rezultă că, la data de 20 iunie 2023, ora 11:40 la Direcția de patrulare „Sud" a Inspectoratului Național de Securitate Publică, a parvenit informația de la dispecerat zonal Sud, care au comunicat că au recepționat apel telefonic de la Sibova Tatiana, care a comunicat că pe adresa bd. Victoriei nr. 10 mijlocul de transport „Ford" cu numărul de înmatriculare *****, îi blochează acces (f/d 12).

În baza cercetărilor efectuate, la data de 20 iunie 2023, agentul constatator din cadrul Direcției de patrulare Sud al INSP al IGP, Catruc Alexandr a întocmit în privința lui Grecu Ion proces-verbal cu privire la contravenție pentru faptul că, la data de 20 iunie 2023, ora 11:40 în municipiul Cahul, str. bd. Victoriei nr. 10, a parcat mijlocul de transport de model „Ford Fuga" cu numărul de înmatriculare ***** în loc interzis (f/d 10).

Prin decizia de sancționare din aceeași dată, contravenientul Grecu Ion a fost sancționat cu amendă în mărime de 18 unități convenționale, echivalent a sumei de 900 lei cu aplicarea de 4 puncte de penalizare.

Nefiind de acord cu decizia de sancționare, contravenientul Grecu Ion a depus contestația împotriva acesteia.

În cauza Ziliberberg vs. Moldova hotărârea din 01 februarie 2005, definitivă la 01 mai 2005, Curtea Europeană pornind de la specificul Codului contravențional, și scopul pedepselor, care este atât de a pedepsi, cât și de a preveni, conchide că sunt suficiente temeiuri care indică la natura penală a contravențiilor. Respectiv, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale în privința dreptului la un proces

echitabil, inclusiv și prezumția de nevinovăție prevăzută de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

În acest circumstanțe, Completul de judecată consideră întemeiate constatările primei instanțe că procesului contravențional sunt recunoscute garanțiile procedurale specifice de materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care se regăsește și prezumția cu privire la nevinovăție.

Prima instanță corect a menționat că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine agentului constatator.

Totodată, potrivit art. 375 alin. (1) Cod contravențional „*persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.*"

Completul de judecată consideră întemeiată poziția instanței de fond, precum că agentul constatator nu a anexat la materialele dosarului probele din care ar putea să fie constatată sau verificată vinovăția contravenientului Grecu Ion.

Or, Completul de judecată constată că la materialele dosarului de către agentul constatator nu a fost prezentată nici o probă, cum ar fi imaginile foto sau video din care ar putea fi făcută concluzie că contravenientul Grecu Ion a parcat automobilul în locul interzis.

Completul de judecată constată că, la materialele dosarului de către agentul constatator a fost anexată schema cu indicarea locului de parcare a automobilului de către contravenientul Grecu Ion (f/d 8).

Însă, din schema respectivă nu rezultă că în locul unde contravenientul Grecu Ion a parcat automobil, este instalat indicator precum că parcarea este interzisă.

În acest sens, Completul de judecată consideră întemeiate argumentele primei instanțe cu trimiterea la prevederile art. 443 alin. (8) Cod contravențional, care reglementează că, în cazul în care contravenția prevăzută la capitolul XIII al cărții întâi a fost constatată cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate sau al mijloacelor tehnice omologate și verificate metrologic, agentul constatator, după stabilirea identității conducătorului de vehicul, poate încheia proces-verbal și în absența persoanei în a cărei privința a fost pornit procesul contravențional. În procesul-verbal încheiat în cazurile prevăzute de prezentul alineat se indică tipul, modelul și numărul de identificare a mijlocului special cu ajutorul căruia a fost constatată contravenția.

Însă, din materialele dosarului rezultă că agentul constatator nu a prezentat alte probe în afara procesului-verbal cu privire la contravenție și extrasul din harta din care nu rezultă cert că, în locul parcării automobilului de către contravenientul Grecu Ion este interzisă parcarea.

În conformitate cu art. 7 Cod contravențional „*persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod*.”

Astfel, Completul de judecată consideră că la caz nu a fost dovedită vinovăția contravenientului Grecu Ion, și prima instanță corect a stabilit lucru respectiv.

În conformitate cu art. 461 alin. (1) Cod contravențional „*în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.*”

Potrivit art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional „*procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care: nu există faptul contravenției.*”

Totodată, Completul de judecată constată că, agentul constatator din cadrul Direcției de patrulare „Sud” al INSP al IGP, Catruc Alexandr, nu a invocat nici un temei prevăzut din art. 466 din Cod contravențional pentru declararea recursului.

Prin urmare, Completul de judecată consideră că recursul declarat urmează să fie respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Conducându-se de prevederile art. art. 473 alin. (1), pct. 1), lit. c) Cod contravențional, Completul de judecată,-

D E C I D E :

Se respinge ca nefondat, recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Direcției de patrulare „Sud” al Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Catruc Alexandr.

Se menține, hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 24 noiembrie 2023, pronunțată în cauza contravențională, la contestația depusă de contravenientul Grecu Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție privind învinuirea în comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) Cod contravențional și deciziei de sancționare din 20 iunie 2023.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecător: **Vitalie Movilă**
Judecătorii:

Dmitrii Fujenco

Serghei Pilipenco