dosar nr. 5r-6276/2025 (4-25104643-12-5r-23072025)

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

23 martie 2026 municipiul Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanţa de judecată în componenţa:
Președintele ședinței, judecător - Grigoraș Viorelia
Grefier – Chiriac Dumitru
examinând în şedinţă de judecată publică cauza contravențională, contestația depusă de Railean Elena, a.n.*****, IDNP: *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 851575 din 06.05.2025 și decizia agentului constatator din aceiași dată întocmită în privința acestuia în baza art.47/1 alin.(1) Cod contravențional,

c o n s t a t ă :

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 851575 din 06.05.2025, întocmit de către agentul constatator al IP Ciocana a DP *****, *****, în baza art.47/1 alin.(1) Cod contravențional în privința lui Railean Elena, s-a constatat că „*la data de 06.09.2024, ora 11:33, fiind în *****, sec.Ciocana, casa 2, în toamna anului 2024 a pretins, a acceptat bani ce nu i se cuvin în scopul executării unor drepturi electorale la referendumul republican constituțional, prin ce a comis contravenția prevăzură de art.47/1 alin.(1) Cod contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, ceia ce constituie 25000 lei*”.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție, la data de 29.09.2025, contestatara Railean Elena a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 851575 din 06.05.2025, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare cu încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenționale. În motivarea contestație a indicat că nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare considerând că au fost adoptate contrar prevederilor legale și în contradicție totală cu circumstanțele de fapt. A mai indicat că tot procesul a derulat în regim de urgență maximă iar agentul constatator a examinat procesul efectiv în lipsa sa, nu au fost explicate drepturile și obligațiile, nu au fost asigurate drepturile la apărare, după caz nu a fost asigurată cu interpret, nu i s-a explicat esența faptei imputate și nu au fost prezentate probe care ar confirma acest fapt, procesul-verbal cu privire la contravenție fiind întocmit cu grave erori de conținut și la fel a indicat că agentul constatator a amenințat cu probleme și mai mari și dosare penale în caz de nesupunere, iar în tot procesul de constatare a acestei presupuse contravenții a fost supusă unui tratament umilitor și degradant, fapt care a afectat-o atât pe ea cât și întreaga familie. A mai indicat că, agentul constatator, potrivit dispozițiilor legale, era obligat să desfășoare toate acțiunile pentru constatarea faptei contravenționale, întocmind în acest sens un proces-verbal cu privire la contravenție, în trebuia să individualizeze inclusiv fapta și pedeapsa, care, s-a limitat doar la o întocmire formală a procesului-verbal cu emiterea deciziei asupra cauzei contravenționale. A menționat că agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravențional și nu a elucidat toate aspectele speței și acumulare a probelor, care ar fi demonstrat vinovăția contravenientului. La fel a indicat că, potrivit decizie de sancționare, ultima ar fi acceptat personal bani pentru a exercita într-un mod anume votul la alegeri, aceste concluzii fiind false și abuzive, ne existând nici o probă, cel puțin care să fie prezentată cine anume i-a dat bani, care persoană, unica probă a poliției fiind o oarecare listă precum că există un mesaj de la o bancă străină pe un număr de telefon precum că

ar fi existat un transfer, date care nici nu au fost verificate corespunzător, dat nici aceste pretinse probe nu au fost prezentate. Prin urmate, fapta încriminată este bazată doar pe niște constatări subiective personale ale agentului constatator. Simpla indicare în procesul-verbal cu privire la contravenție a articolului, care prevede o sancțiune, nu presupune și nici nu demonstrează comiterea contravenției de către contravenient, iar lipsa probelor afectează în mod esențial fondul cauzei.
Totodată, prin intermediul poștei electronice a Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) a parvenit cererea avocatului Lunga Dmitri, care acționează în interesele contestatarului Railean Elena, prin care ultimul a solicitat repunerea în termen cu admiterea contestației și anularea procesului-verbal cu privire la contravenției, indicând că contestatara Railean Elena nu a fost prezentă la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, iar cu decizia agentului constatator a făcut cunoștință la data de 24.09.2025, recepționând de la executorul judecătoresc Bajag Vitalie, încheierea privind intentarea procedurii de executare nr.033s-385/25 din 19.09.2025.
La data de 13.01.2026, prin intermediul poștei electronice a instanței de judecată a parvenit referința agentului constatator, prin care solicită respingerea contestației ca fiind nefondată cu menținerea fără modificări a procesului-verbal cu privire la contravenție. În motivarea referinței a indicat că, Inspectoratul de poliție Ciocana nu este de acord cu contestația depusă împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare cu încetarea procesului contravențional în privința lui Railean Elena, în legătură cu lipsa faptei contravenției și solicită respingerea acesteia ca fiind nefondată în ordinea argumentelor de drept ce succed: În luna aprilie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Ciocana, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție pe faptul că, Railean Elena, în anul 2024, ar pretins și a acceptat instalarea în telefonul mobil personal a aplicației PSB Bank din Federația Rusă pentru ulterioara recepționare a mijloacelor financiare în vederea exercitării sau neexercitării dreptului de vot în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului din 20.10.2024. Astfel, prin acceptarea personală a mijloacelor bănești în schimbul exercitării dreptului electoral în favoarea candidatului susținut de către Blocul politic „Victoria - Pobeda”, la care i se va indica, Railean Elena, a comis contravenția prevăzută de art.47/1 Cod contravențional - coruperea electorală pasivă cu indici calificativi - pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune. Totodată, prin decizia agentului constatator, contravenientului a fost stabilită pedeapsa cu amendă, ulterior contravenientul Railean Elena, a înaintat organului competent contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator. Verificând argumentele invocate în contestație, studiind materialele procesului contravențional, considerăm că contestația contravenientului Railean Elena, urmează să fie respinsă, cu menținerea fără modificări a procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit de către reprezentantul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Ciocana, întocmit în privința lui Railean Elena, în baza art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție, întocmit de către reprezentantul agentului constatator din cadrul Inspectoratul de poliție Ciocana, s-a constatat că, Railean Elena, în perioada anului 2024, ar pretins și acceptat instalarea în telefonul mobil personal a aplicației „PSB” Bank din Federația Rusă, pentru ulterioara recepționare a mijloacelor financiare în vederea exercitării sau neexercitării dreptului de vot în cadrul alegerilor prezidențiale și a Referendumului din 20.10.2024. Din interpretarea art. 425 alin. (2) și art. 442 alin. (1) Cod contravențional, rezultă că

procesul-verbal cu privire la contravenție, face dovada cu privire la încadrarea în drept și situația faptică stabilită de reprezentantul agentului constatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar. Acțiunile contravenientului Railean Elena, corect au fost încadrate în conformitate cu art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de reprezentantul agentului constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) Cod contravențional, aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional: Astfel, acestea în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert săvârșirea contravenției de către contravenient. În această ordine de idei, reprezentantul agentului constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar, iar încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică. Într-o altă ordine de idei, că chiar dacă transferul de bani nu a avut loc, actul de instalare a unei aplicații bancare - efectuat de o persoană terță așa cum a declarat în fața angajatului de poliție contestatarul - se înscrie într-un context clar orientat spre realizarea unei tranzacții ilicite. În acest caz, intenția de a crea condiții pentru un eventual transfer, destinat influențării exercitării dreptului electoral, constituie un element important în evaluarea comportamentului contravențional. Reprezentantul agentului de constatare consideră că, din perspectiva normelor cu caracter anticorupțional, nu numai rezultatul material, ci și manifestarea voinței de a se angaja într-o astfel de conduită reprezintă o abatere gravă de la principiile integrității procesului electoral. Faptul că persoana a instalat aplicația bancară, chiar dacă transferul banilor nu s-a concretizat, relevă existența unui plan de a primi avantaje materiale în schimbul susținerii la caz a unui bloc politic, ceea ce subminează principiile de neutralitate și secret al votului. Într-un mediu electoral, astfel de practici, chiar și în stadii incipiente, reprezintă o amenințare la adresa integrității sistemului democratic. Acțiunea de a instala o aplicație bancară cu scopul de a facilita un eventual transfer reprezintă un semnal de alarmă, indicând o predispoziție de a transforma actul de vot într-un instrument de tranzacționare a intereselor materiale. Având în vedere că, indiferent de faptul că transferul efectiv nu s-a realizat, fapta de instalare, inițiată de persoana terță, a fost efectuată cu scopul clar de a deschide calea către o tranzacție ilicită, și această manifestare de voință este suficientă pentru a fi sancționată conform normelor privind coruperea electorală pasivă, comportamentul în cauză contravine principiilor integrității electorale și este demn de sancțiune.

La fel a indicat că, alegerile reprezintă actul de transmitere a puterii de la cetățean la reprezentanții săi, procedura de formare a unui organ de stat sau învestirea unei persoane cu atribuții publice, realizată prin intermediul votului, în condițiile în care pentru obținerea mandatului respectiv si altor organizații social-politice, organelor electorale și altor organe de stat, orientate spre întocmirea listelor electorale, desemnarea și înregistrarea candidaților, efectuarea agitației electorale, votarea și constatarea rezultatelor votării, precum și alte acțiuni electorale realizate în conformitate cu legislația în vigoare. Alegerile constituie o formă a suveranității unui popor și principiul de bază al democrațiilor reprezentative. Prin alegeri libere și corecte se asigură legitimitatea politică fără de care guvernările democratice nu pot fi eficiente. Principiile participării la alegeri sunt: -vot universal - cetățenii Republicii Moldova pot alege și pot fi aleși fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau origine social; - vot egal - în cadrul oricărui scrutin, fiecare alegător are dreptul la un singur vot. Fiecare vot are putere juridică egală, - vot direct - alegătorul votează personal. Votarea în locul unei alte persoane este interzisă; -vot secret - votarea la alegeri și/sau referendum este secretă, excluzându-se astfel posibilitatea influențării voinței alegătorului; -vot liber exprimat - nimeni nu este în drept să exercite presiuni asupra alegătorului pentru a-l

face să voteze sau să nu voteze, precum și pentru a-l împiedica să-și exprime voința în mod independent. Coruperea procesului electoral încalcă flagrant principiile date, mai ales a votului liber exprimat, afectează grav credibilitatea corectitudinii și libertății desfășurării alegerilor, subminând întreg sistemul democratic. Nu corespunde situației faptice reținute la caz nici alegațiile recurentului cu privire la lipsa elementelor contravenției imputate contravenientului Railean Elena, în temeiul art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, or, în acțiunile acestuia cert s-au constatat, că coruperea electorală pasivă este o contravenție formal-redusă și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune. Argumentele contravenientului Railean Elena, privind lipsa în acțiunile sale a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute la art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, le consideră ca fiind declarative, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientei, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional în speță contravenția consumându-se în momentul când Railean Elena, a acceptat instalarea în telefonul mobil a aplicației PSB Bank din Federația Rusă, cu ulterioara recepționare a mijloacelor bănești, în scopul votării în favoarea unui candidat la care i se va indica la alegerile prezidențiale din 20.10.2024. La fel, din sursele mas-media este unanim cunoscut faptul BP ’’Victoria” deși nu avea înregistrat nici un candidat la alegerile prezidențiale, a susținut în mod deschis mai mulți candidații din alte partide politice, inclusiv și-au exprimat opinia publică împotriva Referendumului Constituțional Republican îndemnând alegătorii să voteze orice candidat de stângă, precum și să voteze ”Nu” la Referendum. De asemenea din aceleași surse, s-a stabilit incontestabil faptul că grupul de Telegram și aplicația ”PSB” era utilizat de Blocul Politic ’’Victoria” iar sursele transferate erau cu scopul de a-și exercita dreptul la vot într-un anumit fel, iar nefolosirea acestor banii, precum și neexercitarea dreptului la vot nu influențează la calificarea acțiunilor contravenientei. La acest capitol instanța obiectiv a completat că, chiar dacă transferul de bani nu a avut loc, actul de instalare a unei aplicații bancare - efectuat de o persoană terță- se înscrie într-un context clar orientat spre realizarea unei tranzacții ilicite. În circumstanțele enunțate considerăm că, în cadrul procesului contravențional s-a confirmat netemeinicia contestației lui Railean Elena, prin urmare, aceasta necesită a fi respinsă, iar procesul-verbal cu privire la contravenție din 17.04.2025 și deciziei de sancționare, întocmite în privința lui Railean Elena, în baza art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, urmează a fi menținute fără modificări.

Contestatara Railean Elena și reprezentantul său, avocatul Lunga Dmitri, fiind citați legal despre data și ora petrecerii ședinței de judecată, în ședința de judecată nu s-au prezentat, solicitând examinarea cauzei în lipsa sa.

Agentul constatator din cadrul IP Ciocana, *****, fiind citat legal despre data, ora și locul judecării cauzei, la ședința de judecată nu s-a prezentat, însă a depus cerere cu privire la examinarea cauzei contravenționale în lipsa sa.

Aplicând prevederile art.455 alin.(2), (3) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei lipsa părților care a fost citate în mod legal.

Studiind materialele cauzei contravenționale, examinând contestația depusă în coroborare cu materialele cauzei, instanța de judecată consideră întemeiată contestația, urmând a fi admisă, din următoarele considerente.
Conform art. 448 Cod contravențional, se reglementează procedura de înaintarea contestației împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție şi la alin. (1) statuează că, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447/1 alin.(8). Potrivit alin.(1) a normei vizate, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia. Potrivit alin.(3) persoana faţă de care a fost emisă decizia şi care a lipsit atât la examinarea cauzei, cât şi la pronunţarea deciziei şi nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constatator şi peste termen, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii contravenţionale sau a perceperii despăgubirii materiale.
Instanța de judecată apreciază ca fiind întemeiate argumentele de repunerea în termenul de contestare a deciziei cu privire la contravenție, luând în considerare că, la materialul contravențional nu există o dovadă certă cu privire la momentul când a recepționat Railean Elena procesul-verbal cu privire la contravenție, acesta invocând că a aflat despre existența procesului-verbal și a deciziei de sancționare la data de 24.09.2025 când a recepționat de la executorul judecătoresc Încheierea privind intentarea procedurii de executare, care i-a comunicat despre existența pe numele său a procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 851575 din 06.05.2025.
Soluția privind repunerea în termenul de contestare are ca scop respectarea dreptului părții la un proces echitabil în sensul art. 6 a Convenției Europene a Drepturilor Omului potrivit căruia orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă şi imparțială, instituită de lege, care va hotărî, fie asupra încălcării drepturilor şi obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații in materie penală îndreptate împotriva sa.
Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță, în vederea asigurării respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art.5 și 7 Cod contravențional.
În conformitate cu art.8 alin.(2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.
Potrivit art.440 alin.(1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să

examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.
Conform alin. (1) al art. 442 Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.
Pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție şi sancțiunea aplicată.
Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 și art. 445 din Codul contravențional.
Cu referire la constatarea existenței faptei contravenționale incriminate, se reține că, potrivit art.47/1 alin.(1) Cod contravențional, pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea promisiunii ori a ofertei acestora, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune, care se sancționează cu amendă de la 500 la 750 unități convenționale.
În speță, prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 851575 din 06.05.2025, întocmit de către agentul constatator al IP Ciocana a DP ***** în baza art.47/1 alin.(1) Cod contravențional în privința lui Railean Elena, s-a reținut în sarcina acesteia că „la data de 06.09.2024, ora 11:33, fiind în *****, sec.Ciocana, casa 2, în toamna anului 2024 a pretins, a acceptat bani ce nu i se cuvin în scopul executării unor drepturi electorale la referendumul republican constituțional, prin ce a comis contravenția prevăzură de art.47/1 alin.(1) Cod contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, ceia ce constituie 25000 lei.
Întru dovedirea vinovăției făptuitorului, agentul constatator a administrat și anexat la materialele cauzei contravenționale:
- Procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 851575 din 06.05.2025;
- Raportul întocmit de șeful interimar al SSP IP Ciocana, Andrei Barbos, comisar principal, adresat domnului Ștefan Popovici, șef al Inspectoratului de Poliție Ciocana, care constituie un act de sesizare cu privire la săvârșirea faptei contravenționale;
- Un înscris (extras) care conține numele lui Railean Elena, cu indicarea numărului de telefon, IDNP și adresa de domiciliu. La examinarea acestui înscris, instanța nu a putut stabili calitatea acestuia, sursa de proveniență sau titlul acestuia;
- Scrisoare întocmită de șeful al DP a ***** Marin Garaz nr.34/20-5066 din 08.04.2025 adresat șefilor IP teritoriale ale DP a *****;
- Dovada de expediere a solicitării prin intermediul poștei electronice din 08.04.2025;
- Extras din sistemul Index – eData sistem cu datele cet. Railean Elena Alexei.
Alte înscrisuri la dosar nu se regăsesc.
Analizând documentele anexate în copii de către agentul constatator
În cadrul examinării contestației, instanța de judecată a fost în imposibilitate de a stabili elementele de bază în această cauză, care ar proba vinovăția făptuitorului Railean Elena or, întru

confirmarea comiterii contravenției, la materialele cauzei nu există nici un element de fapt, dobândit în modul stabilit de prezenta lege, care a servit la constatarea existenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la elucidarea tuturor circumstanțelor importante pentru justa soluționare a cauzei, potrivit art. 425 alin. (1) din Codul contravențional.
Conform materialelor cauzei, instanța reține că nu este indicată suma totală care a fost pretinsă, acceptată și primită de Railean Elena, nu este probat care a fost scopul transferului banilor, dacă acești bani au ajuns la destinatar și dacă acești bani au fost ridicați, legătura cauzală între o aplicație bancară, un mesaj de la aplicația bancară și alegerile din toamna anului 2024, nu este probată acceptarea participării la alegeri din interes material, nu este probat faptul că anumiți bani au avut scopul influențării opiniei la alegeri, nu este răsturnată ipoteza unei simple donații sau unui simplu transfer bancar.
Materialul contravențional prezentat de agentul constatator nu conține: nici o declarație a presupusului „corupător", nici o mărturie sau înregistrare care să ateste condiționarea votului, nici o dovadă că persoana a votat în urma primirii banilor. Scopul de influențare a votului trebuie dovedit, nu doar presupus. Astfel, lipsesc probe directe care să ateste intenția și destinația sumelor primite**.** Nu sunt anexate contracte, declarații ale persoanelor implicate, documente bancare cu destinația sumelor sau alte înscrisuri care să confirme caracterul electoral al acestor tranzacții.
Totodată, datele enunțate supra nici nu au fost verificate corespunzător, iar raportul colaboratorului de poliție nu poate fi reținut în calitate de probă ce demonstrează vinovăția persoanei, or acesta are valoare pur descriptivă și nu oferă detalii aferente comiterii contravenției de care a fost recunoscut vinovat anume Railean Elena.
Aici, instanța de judecată reține că, în cazul în care contravenientul Railean Elena a contestat circumstanțe faptice constatate de către agentul constatator, în lipsa unor dovezi care ar veni în susținerea actului de acuzare contravențională, constatându-se de asemenea lipsa efectivă a probelor care au stat la baza întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, instanța de judecată relevă că, afirmațiile invocate în actul de constatare a faptei contravenționale poartă un caracter declarativ, neavând suport probatoriu de fapt, respectiv, în contextul art. 461 din Codul contravențional, această împrejurare face incompatibilă menținerea în vigoare a actului de sancționare.
În altă ordine de idei, cu privire la contravenția a cărei comitere a fost reținută în sarcina lui Railean Elena instanța a observat că în cauză nu s-a făcut dovada veridicității situației de fapt reținute în procesul-verbal de contravenție constatată de către agentul constatator, prin probe certe, pertinente și de netăgăduit, astfel încât în favoarea persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție acționează principiul *in dubio pro reo.*
În lumina jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, instanța reține că acesta este un principiu complementar prezumției de nevinovăție. Înfăptuirea justiției cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunță, pe probabilități, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă. De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) Cod contravențional, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condițiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.
De aici rezultă că, la înaintarea învinuirii, agentul constatator nu a ținut cont de faptul că concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea unei contravenții nu pot fi întemeiate pe presupuneri și că toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea făptuitorului, nefiind astfel acumulate careva probe pertinente și concludente care ar demonstra că Railean Elena a pretins, acceptat sau a primit, personal sau prin mijlocitor, a

bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau a acceptat promisiuni ori a ofertei, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, realizând astfel latura obiectivă a contravenției incriminate, prevăzute la art. 47/1 alin. (1) din Codul contravențional.
În sensul enunțat, nu poate fi vorba de răspundere contravențională în lipsa deplină a semnelor obiective și subiective stabilite de legea contravențională care să califice fapta prejudiciabilă drept contravenție concretă.
În susținerea poziției sale, instanța reține că, procesul-verbal de constatare și sancționare a contravenției este un act administrativ cu caracter individual și se va bucura de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, însă doar în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de mai sus, prezumția de veridicitate a consemnărilor făcute de către agentul constatator în cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție referitoare la situația de fapt a fost răsturnată prin lipsa la materialele dosarului cauzei contravenționale a probelor legal administrate care au servit la constatarea existenței contravenției, la identificarea făptuitorului și la constatarea vinovăției, fapt care pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator la constatarea contravenției imputate lui Railean Elena.
Astfel, prezumția nevinovăției și exigența ca organul de urmărire penală să suporte sarcina de a dovedi acuzațiile este menționată explicit în articolul 6 § 2 din CEDO și ține de noțiunea generală de proces echitabil în sensul articolului 6 § 1 (a se vedea cauza *Saunders c. Regatul Unit al Marii Britanii și Irlandei de nord* din 17 decembrie 1996).
Totodată, urmează de menționat că, deși procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare sunt acte administrative care emană de la o autoritate publică dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale și se bucură de prezumția de legalitate, de autenticitate și de veridicitate, sancționare contravențională a persoanei trebuie să fie susținută prin probe substanțiale, din care ar rezulta componența de contravenție.
În susținerea poziției sale, instanța de judecată relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală", în înțelesul european autonom al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.
Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei*, hotărâre din 01.02.2005, §35 și *Anghel contra României*, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.
În conformitate cu jurisprudenţa relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (*Boldea v. România*, 15 februarie 2007, §30).
Prin urmare, la înaintarea învinuirii, agentul constatator nu a ţinut cont de faptul că concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârşirea unei contravenţii nu pot fi întemeiate pe presupuneri şi că toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea făptuitorului, nefiind astfel acumulate careva probe pertinente şi concludente care ar demonstra vina lui Railean Elena.

Conform dispoziției art. 461 din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 și 445, instanța încetează procesul contravențional, iar potrivit art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, procesul contravențional pornit încetează dacă nu există faptul contravenției.

Față de cele ce preced, respectând principiul contradictorialității procesului contravențional și limitele judecării cauzei, cercetând și apreciind probele prezentate în ședința de judecată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, conform propriei convingeri, formate în urma examinării probelor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanța de judecată concluzionează că, în ședința de judecată nu a fost dovedită fapta contravențională specificată la art. 47/1 alin. (1) din Codul contravențional, din care considerente va admite contestația depusă de Railean Elena înaintată împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 851575 din 06.05.2025 și a deciziei din aceiași dată, întocmite de agentul constatator al IP Ciocana a DP a ***** – *****, în baza art. 47/1 alin.(1) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional din lipsa faptei contravenției.

Conducându-se de art. 448, art.460-462 Cod contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se repune Railean Elena în termenul de contestare și se admite contestația depusă.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr.MAI06 851575 din 06.05.2025, întocmit de către agentul constatator al IP Ciocana a DP *****, privind constatarea comiterii de către Railean Elena a contravenției prevăzute de art.47/1 alin.(1) Cod contravențional, inclusiv și decizia agentului constatator din aceiași dată de aplicare a sancțiunii de 500 unități convenționale, ceia ce constituie 25000 lei, cu încetarea procesului contravențional în privința acesteia pe temeiul prevăzut la art.441 alin.(1) lit.a) Cod contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței, judecător Grigoraș Viorelia