Dosarul nr. 4-212/2024
4-24010819-12-4-26012024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

14 august 2024 mun. Chişinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecător – Natalia Patrașcu
Grefier – Veronica Ostap, Victor Pena
Cu participarea:
Reprezentantului agentului constatator – Alexandr Cornea
Avocaților – Constantin Jaman, Vitalie Ciofu

Examinând în şedinţă publică cauza contravențională în privința lui ***Musteață Vasile *****,*** *a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în ****** și ***Monul Victoria *****,*** *a.n. *****, IDNP *****, domiciliată în *****,* învinuiți în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 315 alin. (1) Cod contravențional, instanța de judecată,

C O N S T A T Ă:

La 14 februarie 2023, Stavila Victoria a depus la IMSP „Institutul Oncologic”, o sesizare cu privire la acțiunile pretins ilegale a angajaților Instituției date, în special a angajaților Musteață Vasile și Monul Victoria cît și a altor persoane (f.d. 9-11).

Prin scrisoarea nr. 02-07/157 din 20 februarie 2023, sesizarea a fost expediată spre examinare Centrului Național Anticorupție (f.d. 8).

Prin ordonanța din 25 octombrie 2023, a fost pornit procesul contravențional pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 315 alin. (1) Cod contravențional, cu atribuirea numărului de evidență 38adm/23.

Prin ordonanța din 25 octombrie 2023, s-a refuzat pornirea urmăririi penale în cadrul procesului penal nr. 20230360269 înregistrat în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiune al Centrului Național Anticorupție la 14 septembrie 2023, din motiv că fapta nu întrunete elementele infracțiunii. A fost clasat procesul penal nr. 20230360269 din 14 septembrie 2023 înregistrat în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiune al Centrului Național Anticorupție (f.d. 147-151).

La 23 ianuarie 2024, procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Principal, a înaintat către Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, demersul prin care se solicită recunoașterea vinovată a lui Musteață Vasile și Monul Victoria, de comiterea contravenției prevăzută de art. 315 alin. (1) Cod contravențional (f.d. 163-165).

Demersul înaintat, împreună cu materialul contravențional acumulat, a fost remis în temeiul art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional – Judecătoriei Chișinău,

sediul Buiucani, care a parvenit la 25 ianuarie 2024.

La 26 ianuarie 2024, cauza contravențională menționată supra, a fost repartizată aleatoriu judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani – Natalia Patrașcu.

În ședința de judecată, reprezentantul agentului constatator, Cornea Alexandr, a solicitat recunoașterea vinovată a lui Musteață Vasile și Monul Victoria, de comiterea contravenției prevăzută de art. 315 alin. (1) Cod contravențional și încetarea procesului contravențional intentat în privința acestora din motivul intervenirii termenului de prescripție a tragerii la răspundere contravențională.

Avocatul Constantin Jaman, în interesele persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Musteață Vasile, a solicitat încetarea procesului contravențional intentat în privința lui Musteață Vasile, din motiv lipsei faptei contravenției.

Avocatul Vitalie Ciofu, în interesele persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Monul Victoria, a solicitat încetarea procesului contravențional intentat în privința lui Monul Victoria, din motiv lipsei faptei contravenției.

Persoanele în privința cărora a fost pornit procesul contravențional, Musteață Vasile și Monul Victoria, au susținut pe deplin poziția avocaților săi.

Fiind audiat în ședința de judecată, martorul Stavila Victoria, a declarat că, îi sunt cunoscute persoanele în privința cărora a fost pornit dosarul contravențional, nu se află în careva relații cu ei.

În luna octombrie a anului 2023, Musteață Vasile și Monul Victoria ambii au fost medicii soțului său Stavilă Pavel. La soțul lui Stavila Victoria, pe nume Stavila Pavel, a fost depistată o boală si anume cancer la rinichi. Au mers la Spitalul Oncologic pentru a i se face o intervenție chirurgicală la medicul Brega Diana la care s-au adresat, care i-a primit chiar dacă ei nu erau domiciliați în sectorul dumneaei. Brega Diana a promis că îi va ajuta și vor lucra împreună asupra tratamentului lui Stavila Pavel, adică împreună cu Musteață Vasile și Monul Victoria. Ulterior Stavila Pavel a fost operat de către meidcul Piterschii Alexandru, iar peste 3 zile după operație, lui Stavila Pavel i-a fost comunicat că este sănătos și poate pleca acasă. Ulterior Stavila Pavel s-a simțiț rău și a avut febră.

Peste aproximativ 5 luni, Stavila Victoria împreună cu soțul ei Stavila Pavel au fost iar la Spitalul menționat anterior, la medicul Brega Diana, fiind decis de a-i acorda lui Stavila Pavel niște pastile și anume „Suten” care se eliberează doar prin intermediul medicilor Musteață Vasile și Monul Victoria, adică ei urmau să semneze fișa prin care au fost prescise aceste medicamente.

După tratamentul cu medicamentul „Suten”, soțului martorului a fost prescris tratamentul cu medicamentul „Surafenit”. Martorul declară că, au fost forțați ca soțul ei să primească aceste medicamente, aceste pastile fiind primite la recomandarea lui Monul Victoria, iar martorul încercînd să o telefoneze cînd soțului i s-a făcut mai rău, nu a putut deoarece ultima ar fi blocat numărul martorului.

Cînd martorul l-a telefonat pe Musteață Vasile, acesta i-a comunicat că se află peste hotarele țării, la fel i-a comunicat că după anul 2023, va fi un proiect nou din

spusele lui Monul Victoria, adică vor fi aduse pastile noi pentru tratamentul cancerului renal.

Ulterior, martorul Stavila Victoria, a aflat din spusele directorului adjunct al Spitalului Oncologic, că medicamentele despre care spunea Musteață Vasile, există în Spital deja de 2 ani.

Apoi, în luna septembrie a anului 2022, Stavila Victoria s-a adresat cu o plîngere la CNA, pe motiv ca nu se eliberau pastilele de către Monul Victoria și Mușteață Vasile la ce i-a fost spus că nu mai sunt în Moldova asemenea pastile.

La fel, martorul declară că soțul ei a primit aceste pastle 3 luni de zile, iar după ce i-a fost comunicat că ele nu mai sunt, ea a apelat la Ministrul Sănătății, Alla Nemerenco, care ar fi contactat directorul Spitalului Oncologic și ulterior, peste 3 săptămîni, soțului martorului i-au fost eliberate pastilele date.

Ulterior, starea soțului martorului s-a agravat, a primit 3 cure de tratament iar ulterior a decedat din motiv că nu i-a fost efectat un tratament corect de la bun început.

Stavila Victoria concretizează că, a fost nevoită să achite sume de bani lui Musteață Vasile și Monul Victoria pentru a-i fi eliberate pastilele ,,Axenitit" și ,,Suten". Sumele erau diferite, 300-400 lei. Stavila Victoria la fiecare vizită dădea asemenea sume fie lui Musteață Vasile, sau lui Monul Victoria, iar în caz contrar, pastilele nu erau eliberate. Martorul susține că acele pastile se eliberează gratis pacienților, însă Musteață Vasile și Monul Victoria îi spuneau că ele nu se eliberează la toți, în acest sens Musteață Vasile îi comunica că, ,,nu este o bocică fără fund", iar Monul Victoria îi reproșa martorului că soțul ei nu se încadrează în așa categorie.

La întrebarea avocatului Jaman Constantin, martorul a declarat că, își susține integral declarațiile oferite în cadrul CNA. Ea nu ține minte exact, însă presupune că soțul ei a fost operat în luna octombrie a anului 2021, consideră că atunci a fost operat.

Medicul Brega Diana i-a comunicat martorului că medicii Monul Victoria și Mușteață Vasile îi vor elibera pastilele și vor duce evidența privind starea de sănătate a soțului martorului.

Peste aproximativ 5 luni după operație, cînd soțul martorului era deja la pat, Stavila Victoria a început să meargă la Monul Victoria și Mușteață Vasile pentru a primi receta de medicamente, a fost la acești medici cu scopul dat o anumită perioadă de timp. Martorul susține că cumnatul ei îi transfera de peste hotarele țării mijloace bănești pentru a fi procurate medicamentele.

Stavila Victoria a transmis de aproximativ 3-4 ori, sume a cîte 500-800 lei, în timpul vizitelor sale la Monul Victoria și Mușteață Vasile. Acești bani Stavila Victoria îi transmitea direct pe masă, după care le punea în buzunar. Martorul precizează că transmitea banii anterior momentului ca recetele pentru pastile să fie ștampilate și semnate.

La întrebarea instanței, martorul a declarat că, Mușteață Vasile direct în fața

martorului lua mijloacele bănești de pe masă și le punea în buzunar, iar un careva bon de plată în acest sens martorului nu îi era eliberat.

Anterior momentului în care martorul a efectuat înregistrările, Mușteață Vasile îi evita prin diferite motive pentru a elibera pastilele și din acest considerent martorul Stavila Victoria a înțeles că Mușteață Vasile pretinde mereu bani pentru a-i elibera aceste pastile. Martorul susține că soțul ei primea aceste medicamente mereu cu întîrziere.

La întrebarea avocatului Jaman Constantin, martorul a declarat că, Musteață Vasile direct nu i-a pretins careva sume de bani de la Stavila Victoria, însă el evita prescrierea medicamentelor, mereu invocînd că are ședință și este în imposibilitate, însă, în cazurile în care martorul Stavila Victoria îi punea bani pe masă, se facea totul repede și la timp fără careva impedimente.

Martorul declară că nimeni nu stabilea suma care trebuia sa o transmită, ce sumă avea asupra sa, o transmitea, doar pentru a i se elibera receta.

Vasile Musteață ii refuza telefonic invocînd că nu este în țară, după ce îi spunea să vină peste 1 săptămînă, mereu o ducea în birouri diferite, iar pentru a se întîlni cu el, Stavila Victoria trebuia să-l telefoneze cu 1 săptămînă înainte pentru a stabili data, ora și cabinetul sau în ce clădire urmeaza sa se întîlnească.

Stavila Victoria susține că a efectuat doar o înregistrare video, a făcut această înregistrare cu scopul de a dovedi că ei eliberează pastile pentru bani. Martorul nu ține minte cînd a efectuat înregistrarea video, presupune că la 08 februarie 2023, conform declarațiilor date la etapa constatării faptei. Această înregistrare video a fost făcută cu camera de la telefon mobil personal al martorului de model Huawei. Martorul a transmis această înregistrare către colaboratorul CAN pe nume Mihai, prin intermediul aplicației Viber, la început a prezentat-o, apoi a transmis-o. Martorul nu cunoaște cine a înscris înregistrarea video pe CD.

La întrebarea persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Musteață Vasile, martorul a declarat că, anterior adresării sale către Nemerenco Alla, martorul s-a întîlnit cu Musteață Vasile pentru a i se elibera receta pentru medicamente și la întrebarea lui Musteață Vasile, i-a spus că, față de Musteață Vasile nu are careva pretenții iar dacă vor apărea, Musteață Vasile le va afla. Stavila Victoria susține că a semnat consimțămîntul că primește tratamentul gratis.

La întrebarea procurorului, martorul a declarat că, își susține declarațiile făcute în cadrul urmăririi penale la CNA. Conform înregistrării video pe care a transmis-o, figura suma de 400-800 lei.

La întrebarea instanței, martorul a declarat că, a transmis lui Monul Victoria sumele de 300-500 lei, nu era dependentă suma de bani pe care o dădea, totul depindea

de cît martorul avea asupra sa. Martorul transmitea acele sume de bani pentru a-i fi prescrise medicamentele. Monul Victoria mereu îi comunica că situația soțului martorului nu se încadrează în categoria persoanelor cărora poate fi eliberate aceste medicamente și astfel, pretinde într-o anumită metodă de la martor, careva sume de bani, ori în caz contrar, martorului nu i se eliberau aceste pastile.

Examinând materialele cauzei contravenționale, audiind poziția participanților la proces, apreciind probele, în cauza dată, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând, concomitent, temeinicia învinuirii aduse în raport cu probele cercetate, instanţa de judecată conchide că, vinovăția lui Musteață Vasile şi Monul Victoria a fost pe deplin demonstrată, reieşind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravenţional, *"Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională."*

Potrivit art. 374 Cod contravențional, *"Procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, avînd ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei."*

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravențional, "*Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare."*

Astfel, în condițiile speței, instanța constată că, la 14 februarie 2023, Stavila Victoria a depus la IMSP „Institutul Oncologic", o sesizare cu privire la acțiunile pretins ilegale a angajaților Instituției date, în special a angajaților Musteață Vasile și Monul Victoria cît și a altor persoane (f.d. 9-11).

Prin scrisoarea nr. 02-07/157 din 20 februarie 2023, sesizarea a fost expediată spre examinare Centrului Național Anticorupție (f.d. 8).

Prin ordonanța din 25 octombrie 2023, a fost pornit procesul contravențional pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 315 alin. (1) Cod contravențional, cu atribuirea numărului de evidență 38adm/23.

Prin ordonanța din 25 octombrie 2023, s-a refuzat pornirea urmăririi penale în cadrul procesului penal nr. 20230360269 înregistrat în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiune al Centrului Național Anticorupție la 14 septembrie 2023, din motiv că fapta nu întrunete elementele infracțiunii. A fost clasat procesul penal nr. 20230360269 din 14 septembrie 2023 înregistrat în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiune al Centrului Național Anticorupție (f.d. 147-151).

La 23 ianuarie 2024, procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Principal, a înaintat către Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, demersul prin care se solicită recunoașterea vinovată a lui Musteață Vasile și Monul Victoria, de comiterea contravenției prevăzută de art. 315 alin. (1) Cod contravențional (f.d. 163-165).

Potrivit demersului înaintat, la 08 februarie 2023, angajații IMSP ,,Institutul Oncologic", Musteață Vasile și Monul Victoria, aflîndu-se în incinta IMSP ,,Institutul Oncologic", stituat pe str. N. Testemițeanu 30, mun. Chișinău, au primit de la Stavila Victoria mijloace bănești în sumă de 400 lei și respectiv 300 lei, pentru prestarea unor servicii în sfera sistemului medical și anume prescrierea și eliberarea medicamentelor necesare tratamentului oncologic al numitului Stavila Paveș, soțul numitei Stavila Victoria.

Conform art. 458 alin. (1) Cod contravențional, *"Examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei."*

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, *"Probele sânt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei."*

Potrivit alineatului (2) al aceluiași articol, *"În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză."*

Se reține faptul că, Musteață Vasile și Monul Victoria sunt învinuiți de comiterea contravenției prevăzute de art. 315 alin. (1) Cod contravențional, potrivit căruia, constituie contravenție, *pretinderea, acceptarea sau primirea (luarea), personal sau prin mijlocitor, de către un salariat dintr-o întreprindere, instituție sau organizație, de recompensă nelegitimă sau de folos material pentru îndeplinirea unor lucrări sau pentru prestarea unor servicii în sfera sistemului de învățământ, comerțului, alimentației publice, transportului, deservirii sociale, comunale, medicale sau de altă natură, lucrări și servicii ce țin de obligațiile de serviciu ale acestui salariat, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.*

În acest sens, instanța de judecată reține că, vinovăția persoanelor în privința cărora a fost pornit proces contravențional este dovedită prin următoarele mijloace de probă:

- ***Procesul-verbal privind consemnarea celor constatate din 14 septembrie 2023,*** potrivit căruia, au fost consemnate acțiunile angajaților IMSP „Institutul Oncologic”, în special a Musteață Vasile și Monul Victoria, prin care a fost stabilită existența unei bănuieli rezonabile de comiterea a infracțiunii prevăzute de art. 324 Cod penal (f.d. 2-3);
- ***Raport ofițerului din cadrul DGCC a CNA din 06 septembrie 2023,*** potrivit căruia, fiind analizate acțiunile angajaților IMSP „Institutul Oncologic”, în special a Musteață Vasile și Monul Victoria, s-a considerat oportun, remiterea materialului acumulat către DGUP a CNA pentru examinare în ordinea art. 274 Cod de procedură penală (f.d. 7);
- ***Sesizarea cet. Stavila Victoria din 14 februarie 2023,*** depusă la IMSP „Institutul Oncologic”, cu privire la acțiunile pretins ilegale a angajaților Instituției date, în special a angajaților Musteață Vasile și Monul Victoria cît și a altor persoane, sesizarea fiind expediată spre examinare către CNA prin scrisoarea nr. 02-07/157 din 20 februarie 2023 (f.d. 8, 9-11).
- ***3 (trei) înregistrări audio-video stocate pe CD-R de model Verbatim,*** ce conțin discuții între Stavila Victoria cu Musteață Vasile, Monul Victoria și o persoană neidentificată de gen feminin, ce se presupune a fi farmacistul IMSP „Institutul Oncologic”.

  Astfel, potrivit fișierului audio-video cu denumirea „video-4090cd2a867ee761bf21d65bf5c29a90-V” din conținutul căreia rezultă că, Musteață Vasile, avînd o presupusă discuție la telefon cu o persoană pe nume „Viorel”, i-a comunicat lui Stavila Victoria că medicamentul „Axeminitiniv” nu este în stoc în farmacia Instituției.

  Potrivit fișierului audio-video cu denumirea „received_762591888621561”, din conținutul căruia rezultă că, Musteață Vasile a acceptat și a primit mijloace bănești de la Stavila Victoria, care le-a pus pe masă, iar Musteață Vasile le-a luat și le-a pus în buzunarul drept din spate a pantalonilor

  Potrivit fișierului audio-video cu denumirea „received_547201207479459”, din conținutul căruia rezultă că, Monul Victoria a acceptat și a primit mijloace bănești de la Stavila Victoria, care le-a pus pe masa acesteia (f.d. 13);
- ***Stenograma*** discuțiilor înregistrate audio-video (f.d. 14-16);
- ***Procesul-verbal de cercetare din 12 octombrie 2023,*** potrivit căruia a fost cercetat conținutul fișierelor audio-video stocate pe CD-ul menționat mai sus, care a fost anexat la materialele cauzei prin ordonanța din 12 octombrie 2023 (f.d. 17,18);
- ***Nota de informare privind salariul și alte plăți efectuate de către angajator în folosul angajaților din 04 septembrie 2023*** (f.d. 19-23);
- ***Procesul-verbal de ridicare din 04 octombrie 2023,*** potrivit căruia, din cadrul IMSP „Institutul Oncologic”, au fost ridicate fișele medicale a bolnavului de staționar, Stavila Pavel, în total pe 95 file. Actele ridicate au

fost anexate la materialele cauzei prin ordonanța din 12 octombrie 2023 (f.d. 30-31, 32-125, 128);

- ***Procesul-verbal de cercetare a documentelor din 12 octombrie 2023,*** potrivit căruia se constată că, Stavila Pavel a beneficiat de servicii medicale, în perioada 06.10.2021-04.09.2023, inclusiv la 08.02.2023, în cadrul IMSP „Institutul Oncologic", de la angajații (medicii) Monul Victoria, Musteață Vasile și alții (f.d. 126-127);
- ***Solicitarea CNA din 12 octombrie 2023,*** prin care, se solicit IMSP „Institutul Oncologic" prezentarea ordinelor de angajare, contractelor inviduale de muncă și a fișelor de post a angajaților Instituției Musteață Vasile și Monul Victoria (f.d. 131);
- ***Răspunsul IMSP „Institutul Oncologic" din 12 octombrie 2023,*** prin care, Instituția a prezentat la solicitarea CNA, ordinele de angajare, contractele inviduale de muncă și fișelor de post a angajaților Instituției Musteață Vasile și Monul Victoria (f.d. 132-146);
- ***Ordonanța din 25 octombrie 2023***, potrivit căreia s-a refuzat pornirea urmăririi penale în cadrul procesului penal nr. 20230360269 înregistrat în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiune al Centrului Național Anticorupție la 14 septembrie 2023, din motiv că fapta nu întrunete elementele infracțiunii. A fost clasat procesul penal nr. 20230360269 din 14 septembrie 2023 înregistrat în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiune al Centrului Național Anticorupție (f.d. 147-151).

Urmează de menționat că la cererea apărării, la materialele cauzei au fost anexate și cercetate următoarele acte:

- ***Lista programărilor pacientului*** Stavila Pavel din cadrul IMSP „Institutul Oncologic" și ***Procedura operațională*** din cadrul IMSP „Institutul Oncologic" privind înrolarea pacienților oncologici în programul MAS (f.d. 198-207).

Prin urmare, raportînd împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța consideră că Musteață Vasile și Monul Victoria, corect și întemeiat au fost identificați ca persoane care au comis fapta contravențională prevăzută de art. 315 alin. (1) Cod contravențional.

În continuarea instanța de judecată va analiza elemententele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 315 alin. (1) Cod contravențional.

Instanța de judecată menționează că *obiectul juridic* al faptei contravenționale prevăzute de art. 315 alin. (1) Cod contravențional este constituit din relațiile sociale privind buna funcționare a instituțiilor din sfera sistemului de învățământ, comerțului, alimentației publice, transportului, deservirii sociale, comunale, medicale sau de altă natură, prin executare cu cinste și corectitudine a obligațiilor de serviciu și îndatoririlor care rezultă din codurile de conduită a salariaților. Activitatea ultimilor trebuie să fie transparentă, echitabilă, imparțială și să respecte interesul general al societății.

Obiectul material poate fi exprimat prin recompense nelegitime sau foloase materiale destinate salariatului ce nu i se cuvin, pentru îndeplinirea atribuțiilor ce țin de obligațiile de serviciu ale acestuia.

Pentru stabilirea laturii obiective a contravenției prevăzute de art. 315 alin. (1) Cod contravențional, manifestate prin *„pretinderea, acceptarea sau primirea (luarea)”*.

Astfel, realizarea laturii obiective a contravenției prevăzută de art. 315 alin. (1) Cod contravențional, sunt esențiale următoarele cerințe:

1. făptuitorul trebuie să săvârșească cel puțin una din acțiunile - de pretinderea, acceptarea sau primirea (luarea);

2. recompensa nelegitimă sau de folosul material trebuie să fie îndreptate în vederea îndeplinirii atribuțiilor ce țin de obligațiile de serviciu ale salariatului;

3. beneficiarul trebuie să fie salariat într-o instituție din sfera sistemului de învățământ, comerțului, alimentației publice, transportului, deservirii sociale, comunale, medicale sau de altă natură.

Latura subiectivă a contravenție prevăzută de art. 315 alin. (1) Cod contravențional, se caracterizează prin intenție directă. Astfel, făcând referire la speța examinată se constată că, Musteață Vasile și Monul Victoria, au primit mijloacele bănești transmise de Stavila Victoria

Prin noțiunea de *recompensă nelegitimă* se subînțelege totalitatea bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor patrimoniale care sunt oferite în lipsa unui temei legal care ar justifică primirea acestora. La calificare nu contează mărimea, timpul și modul de dare/luare a recompensei.

Prin noțiunea de *foloase materiale* se subînțelege orice tip de avantaj, profit, câștig sau beneficiu.

Subliniind caracterul ilicit al recompensei sau al foloaselor materiale de către salariat, legiuitorul are în vedere îndeplinirea gratuită a acțiunilor și acordarea serviciilor care țin de atribuțiile sale funcționale, fără a se pretinde la o retribuție suplimentară decât ceea care se cuprinde în salariul de funcție plătit de instituția, organizația în care lucrează. Expresia valorică minimală a recompensei nu este prevăzută de legiuitor, neavând, prin urmare, relevanță juridică pentru existența contravenție.

Consumarea contravenției are loc în momentul în care făptuitorul, deținînd calitatea de angajat al unei instituții din sfera sistemului de învățământ, comerțului, alimentației publice, transportului, deservirii sociale, comunale, medicale sau de altă natură *pretinde, acceptă sau primește* recompense nelegitime sau foloase materiale, pentru îndeplinirea atribuțiilor ce țin de obligațiile de serviciu ale acestuia.

Or, din analiza înregistrărilor audio-video conținute pe CD-ul anexat la f.d. 13, raportate la fișele de post ale angajaților IMSP „Institutul Oncologic” Musteață Vasile și Monul Victoria (f.d. 153-154, 159-162), se constată cu certitudine că ultimii, au

primit de la Stavila Victoria mijloace bănești, în contextul discuțiilor de prescriere a medicamentelor către pacientul Stavila Pavel, acțiune care se reflectă în fișa de post a angajaților menționați.

Mai mult ca atît, fiind audiată în ședința de judecată, martorul Stavila Victoria a confirmat că a transmis mijloace bănești către Musteață Vasile și Monul Victoria menționînd că, *,, ... iar în caz contrar, pastilele nu erau eliberate. Martorul susține că acele pastile se eliberează gratis pacienților, însă Musteață Vasile și Monul Victoria îi spuneau că ele nu se eliberează la toți, în acest sens Musteață Vasile îi comunica că, ,,nu este o bocică fără fund", iar Monul Victoria îi reproșa martorului că soțul ei nu se încadrează în așa categorie."*

În contextul celor enunțate, instanța conchide că, Musteață Vasile și Monul Victoria, fiind angajați ai IMSP „Institutul Oncologic", la 08 februarie 2023, aflîndu-se în incinta IMSP „Institutul Oncologic", *au primit personal, o recompensă nelegitimă pentru îndeplinirea unor lucrări ce țin de obligațiile de serviciu ale acestor salariați, iar fapta acestora nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii,* astfel, Musteață Vasile și Monul Victoria, au comis contravenția prevăzută de art. 315 alin. (1) Cod contravențional.

Referitor la cererea avocatului Constantin Jaman privind neadmiterea în calitate de probă a înregistrărilor video stocate pe CD-R de model Verbatim, instanța de judecată o consideră neîntemeiată, atît timp cît martorul Stavila Victoria a declarat în ședința de judecată că înregistrările video au fost efectuate de pe telefonul ei personal și transmise organului de urmărire penală a CNA, situație care se confirmă și prin conținutul ordonanței de anexare din 12 octombrie 2023 (f.d. 18).

Astfel, instanța de judecată constată cu certitudine veridicitatea și probarea învinuirii formulate față de Musteață Vasile și Monul Victoria, în baza probelor administrate la faza constatării faptei contravenționale și cercetate în cadrul ședinței judiciare, iar fapta contravenţională, circumstanţele cauzei, încadrarea juridică a faptelor, normele materiale contravenţionale şi indicii calificativi ale elementelor constitutive ale contravenției – nu au un caracter contradictoriu, din care motive, Musteață Vasile și Monul Victoria urmează a fi recunoscuți vinovați în comiterea contravenției prevăzute de art. 315 alin. (1) Cod contravențional.

Urmează de menționat că potrivit art.30 alin. (1) Cod contravențional, ” *Prescripția înlătură răspunderea contravențională."*

Potrivit alin. (2) al articolului dat prevede, *,, Termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an.~*

Conform alin. (5) al normei enunțate, *"Termenul de prescripție curge de la data săvîrşirii contravenției şi pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii cu privire la cauza contravențională."*

Mai mult ca atît, în conformitate cu art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravențional, *"Procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi*

efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: b) se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20–31;"

Potrivit art. 461 alin. (1) Cod contravențional, *"În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional."*

Astfel, reieșind din faptul că, fapta contravențională comisă de Musteață Vasile și Monul Victoria a fost consumată la data de 08 februarie 2023, iar din momentul enunțat pînă la pronunțarea prezentei hotărîri a trecut mai mult de 12 luni, instanța de judecată ajunge la concluzia de a înceta procedura contravențională din motivul expirării termenului de prescripție de atragere la răspundere contravențională.

În baza acestor motive, în temeiul art. art. 30, 395, 431, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaște vinovat ***Musteață Vasile *****,*** *a.n. *****, IDNP *****,* de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 315 alin. (1) Cod contravenţional.

În legătură cu intervenirea termenului prescripţiei tragerii la răspundere contravenţionale- procesul contravenţional în privinţa lui ***Musteață Vasile ******* se încetează.

Se recunoaște vinovată ***Monul Victoria *****,*** *a.n. *****, IDNP *****,* de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 315 alin. (1) Cod contravenţional.

În legătură cu intervenirea termenului prescripţiei tragerii la răspundere contravenţionale- procesul contravenţional în privinţa lui ***Monul Victoria ******* se încetează.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecător Natalia Patrașcu