Dosarul nr. 1- 103/2024
1-24064500-26-1-13062024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

07 august 2024 **orașul Rîşcani**

Judecătoria Drochia Sediul Rîşcani

Instanţa de judecată în componenţa:
Preşedintele şedinţei,
Judecător Sergiu Godorogea
Grefier Anatol Prisacari
Cu participarea:
Procurorului Diana Turenco
Avocatului Zaporojan Vitalie și Șcerbacov Nicolai
Reprezentantul legal al minorei STAS Drochia Lilia Tarpan

a judecat, în ședință de judecată publică, **cu aplicarea prevederilor art. ***** alin.(1) Cod penal art. 364[1] Cod de procedură penală**, cauza penală de învinuire a lui

Arap Sorin *** -** născut la *****, originar și domiciliat satul ***** raionul Drochia, cod personal *****, moldovean, studii medii profesionale, supus serviciului militar, concubinaj, neangajat în câmpul muncii, cetățean al Republicii Moldova, nu se află la evidența medicului psihiatru și narcolog, fără antecedente penale,

în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.174 alin.(1) Cod Penal al R. Moldova
Termenul examinării cauzei penale: **13 iunie 2024 – 07 august 2024**
Procedura de citare legal executată.
În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanţa de judecată,

C O N S T A T Ă

Arap Sorin***în una din zilele lunii octombrie a anului 2023, aflându-se în Republica Polonia împreună cu minora *****, născută la ***** știind cu certitudine, că ultima nu a împlinit vârsta de 16 ani, a întreținut cu minora ***** un act sexual consimțit, pe un pat dintr-o într-o odaie din apartamentul unde erau cazați.

Prin acțiunile sale intenționate Arap Sorin *****a comis actul sexual consimțit, săvârșit cu bună știință cu o persoană care nu a împlinit vârsta de 16 ani, infracțiune prevăzută de art.174 alin.(1) din Codul penal.

În ședința de judecată, inculpatul **Arap Sorin *****, care, până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Avocatul Zaporojan Vitalie; Șcerbacov Nicolai și procurorul Diana Turenco au susținut cererea înaintată de inculpat.

Constatînd că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanța a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în **art. 80[1] alin.(1) Cod penal și art. 364[1] Cod de procedură penală**, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Partea vătămată minoră *****, fiind înștiințată despre data, ora și locul desfășurării ședinței de judecată nu s-a prezentat, fiind reprezentată de către avocatul Șcerbacov Nicolai și reprezentantul legal din cadrul STAS Drochia Lilia Tarpan, au solicitat examinarea în lipsa ultimei din motivul că, partea vătămată se află la maternitate.

*Inculpatul Arap Sorin*****fiind audiat în cadrul examinării cauzei, chestionat sub jurământ în conformitate cu art. 108 şi 364[1] Cod de procedură penală vina în săvârșirea acțiunilor ilegale a recunoscut-o integral, declarând că, a întreținut raport sexual cu un an în urmă în Polonia, cu ***** cînd au plecat împreună la muncă. Se cunosc de peste un an. Mama lui ***** ia permis să meargă cu ultimul din motive financiare. Îi era cunoscut faptul că, ultima nu a împlinit vârsta de 16 ani căci i s-a făcut procură pentru a putea ieși cu aceasta peste hotare.

La întrebările avocatului Zaporojan a declarat că, în prezent trăiesc împreună cu ***** și au în comun un copil minor. Au intenția dorim să legalizeze căsătoria. Se căiește de cele săvârșite.

La întrebările procurorului a declarat că, a fost întocmită procură pentru ca ultimii să poată părăsi țara.

Analizând declarațiile inculpatului depuse în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanța le reține ca, fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt al cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

Astfel, vinovăția inculpatului Arap Sorin ***** este demonstrată prin următoarele probe:
- Declarațiile reprezentantului părții vătămate Carpenco Rodica (f.d. 64);
- Declarațiile martorului Pascari Veronica ***** (f.d. 50);
- Declarațiile martorului Șumilova Irina ***** (f.d. 48);
- Declarațiile martorului Postovan Vitalie ***** (f.d. 51);
- Declarațiile martorului Nicov Svetlana (f.d. 53);
- Proces-verbal cu privire la constatarea infracțiunii din 19 februarie 2024 (f.d. 5);
- Sesizarea medicului de familie Drochia Sima Oleg (f.d. 12);
- Dispoziția autorității tutelare locale orașul Drochia privind luarea la evidență a copilului în situație de risc și efectuarea evaluării complexe nr.143 din 09 septembrie 2022 (f.d. 21);
- Dispoziția nr.140 din 09 septembrie 2022 cu privire la evaluarea inițială a situației copilului; (f.d. 22);
- Declarația autentificată la notarul Caraiman Aurica (f.d. 28);
- Raport de constatare nr.***** din 20 februarie 2024 (f.d. 39-40);
- Raport de expertiză judiciară nr.***** din 06 martie 2024 (f.d. 44-45);
- Certificatul de naștere pe numele lui ***** (f.d. 65);

Prin ansamblul de probe cercetate în cadrul şedinţei de judecată, instanţa consideră că vinovăţia inculpatului Arap Sorin *****a fost dovedită integral.

Drept consecinţă, acţiunile inculpatului Arap Sorin ***** corect au fost încadrate conform prevederilor art. 174 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova, *actul sexual consimţit, săvârşit cu bună ştiinţă cu o persoană care nu a împlinit vârsta de 16 ani.*

În conformitate cu art. 100 alin.(4) Cod de procedură penală, *toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective*.

Conform prevederilor art. 101 alin. (1) – (4) Cod de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. (2) Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. (3) Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată. (4) Instanţa de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.*

Reieşind din probele stabilite în şedinţa de judecată, instanţa ajunge la concluzia, că acţiunile inculpatului Arap Sorin *****corect au fost încadrate în prevederile art. 174 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova, *actul sexual consimțit, săvârșit cu bună știință cu o persoană care nu a împlinit vârsta de 16 ani,* în una din zilele lunii octombrie a anului 2023 Arap Sorin *****, aflându-se în Republica Polonia împreună cu minora *****, născută la ***** știind cu certitudine, că ultima nu a împlinit vârsta de 16 ani, a întreținut cu minora ***** un act sexual consimțit, pe un pat dintr-o într-o odaie din apartamentul unde erau cazați.

Obiectul juridic îl constituie relaţiile sociale cu privire la inviolabilitatea sexuală a persoanelor care nu au împlinit vârsta de 16 ani.

Obiectul material al infracțiunii specificate la art. 174 din Codul penal îl reprezintă corpul persoanei.

Latura obiectivă a infracțiunii specificate la art. 174 din Codul penal constă în fapta prejudiciabilă exprimată prin acțiune. Această acțiune poate îmbrăca oricare din următoarele modalități normative: 1) raportul sexual; 2) actele de penetrare vaginală; 3) actele de penetrare anală; 4) actele de penetrare bucală; 5) alte acte de penetrare.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art. 174 din Codul penal se caracterizează, în primul rând, prin vinovăție sub formă de intenție directă. Motivul infracțiunii se concretizează, de cele mai multe ori, în năzuința făptuitorului de a-și satisface necesitățile sexuale.

Prin noțiunea de **raport sexual** se înţelege un act sexual normal dintre un bărbat şi o femeie.

Având în vedere că art. 174 din Codul penal prevede protecția inviolabilității sexuale pentru copii sub 16 ani, indiferent de nivelul de maturitate a părții vătămate, consimțământul acesteia este lipsit de relevanță, or, ultima încă nu avea libertatea sexuală, având un grad înalt de vulnerabilitate și insuficiența maturizării fizice și psihice.

La determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cât şi prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de prevederile art. art. 7, 75 – 88 ale Codului penal, şi anume gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de personalitatea inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.

Din probele acumulate pe dosar rezultă că, în acțiunile inculpatului sunt prezente circumstanțe atenuante prevăzute de art.76 Cod penal, a fost stabilită circumstanța care atenuează răspunderea penală, manifestată prin recunoașterea vinovăției și căința sinceră.

În conformitate cu prevederile art. 77 alin. (1) lit. a) din Codul penal, în acțiunile învinuitului Arap Sorin*****a fost stabilită circumstanța care agravează răspunderea penală nu au fost stabilite.

La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, inculpatul Arap Sorin ***** a fost găsit vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 174 alin.(1) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa *cu închisoare de la 2 la 5 ani.*

Potrivit art. 16 alin. (3) Cod penal, infracțiunea comisă de către inculpatul Cîrțu Marin este calificată ca infracțiune mai puțin gravă.

Conform art.61 alin.(1) Cod penal se indică, *că pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.*

Conform art.61 alin.(2) Cod penal, *pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane.*

Asa dar, potrivit art.7 Cod penal, *la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*

În acord cu art.75 alin.(1) Cod penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.*

Conform art.75 alin.(2) Cod penal, *instanţa de judecată este în drept să stabilească o pedeapsă mai aspră din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura scopul pedepsei.*

Concomitent, instanța menționează, că recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate fi valorificată ca o circumstanță atenuantă prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să-i fie acordată o dublă valență juridică.

La caz, pornind de la natura și gravitatea faptelor comise, care este catalogată ca una mai puțin gravă, în contextul circumstanțelor reale de săvârșire a infracțiunii și a celor personale ale inculpatului, ținând cont de scopul pedepsei, instanța de judecată consideră, că în privința inculpatului Arap Sorin *****poate fi aplicată *pedeapsa sub formă de închisoare*, având în vedere inclusiv prevederile art.61 alin.(2) Cod penal, care statuează, că pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

Determinând felul pedepsei, instanța de judecată consideră necesar de a stabili cuantumul pedepsei.

În acest sens, analizând materialele dosarului instanța atestă că, inculpatul a recunoscut integral vina, solicitând examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364^1 Cod de procedură penală. Prin urmare, la stabilirea pedepsei pentru speță au incidență prevederile art. 80^1 alin. (1) Cod penal.

La stabilirea mărimii pedepsei se ia în considerație faptul că, inculpatul Arap Sorin ***** nu are antecedente penale (f.d.82), nu se află la evidența medicului psihiatru și narcolog (f.d 77, 78), se caracaterizează pozivit (f.d 79), se căiește de cele comise.

În conformitate cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Practica judiciară constantă statuează, că prin sintagma „*limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială"* legiuitorul a avut în vedere că pedeapsa, în cazul în care este amendă sau închisoare, se reduce cu o pătrime din maximul și din minimul prevăzut de sancțiune, stabilindu-se noi limite cu care trebuie să opereze instanța de judecată la stabilirea pedepsei inculpaților.

Astfel, inculpatul Arap Sorin *****beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă sub formă de amendă și închisoare, în temeiul art. 80^1 alin. (1) Cod penal. Respectiv, noile limite ale pedepsei sub formă de închisoare și amendă, care sunt pasibile aplicării față de inculpatul Arap Sorin ***** pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute la art. 174 alin. (1) Cod penal, determinate potrivit art. 80^1 alin. (1) Cod penal.

Din considerentele indicate şi ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, instanța consideră că pedeapsa lui Arap Sorin *****urmează să fie stabilită sub formă de închisoare.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin.(1), (2) şi (6) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. Perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă se stabileşte de instanţa de judecată în limitele de la 1 an la 5 ani. Aplicînd condamnarea cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, instanţa de judecată îl poate obliga pe condamnat: a) să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reședința fără consimţămîntul organului competent; b) să nu frecventeze anumite locuri; c) să urmeze un tratament în caz de alcoolism, narcomanie, toxicomanie sau de boală venerică; c/1) să participe la un program special de tratament sau de consiliere în vederea reducerii comportamentului violent; d) să acorde o susţinere materială familiei victimei; e) să repare daunele cauzate în termenul stabilit de instanţă; f) să participe la programe probaţionale; g) să presteze muncă neremunerată în folosul comunităţii; h) să fie supus monitorizării electronice, dar nu mai mult de 12 luni.

Ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei reflectate supra și coroborarea probelor care furnizează informații respective, precum și indicarea temeiurilor care furnizează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul

retribuit al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcat, și faptul că, inculpatul potrivit prevederilor art. 16 alin.(3) Cod penal, a săvîrșit o infracțiune care se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave, are loc de trai permanent și se caracterizează pozitiv, atît partea vătămată cît și reprezentantul legal al părții vătămate, nu are pretenții de caracter material și moral și nu doresc ca, inculpatul să fie supus răspunderii penale, la moment concubină cu partea vătămată, doresc de a se căsători, formînd un cuplu familiar, partea vătămată a născut un copil comun, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că nu este raţional ca, inculpatul să execute pedeapsa cu închisoare care urmează a-i fi numită în corespundere cu sancţiunea art.174 alin.(1) Cod Penal al RM şi găseşte necesar de a aplica în privinţa lui prevederile art. 90 CP RM şi a suspenda condiţionat executarea pedepsei cu închisoare, cu aplicarea prevederilor art. 80^1 alin.(1) Cod penal și art. 364^1 Cod de procedură penală.

În conformitate cu prevederile art.90 alin.(6) pct. a) Cod penal, se pune în sarcina lui Arap Sorin, ca în perioada de probațiune fixată:

- să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reședința fără consimțământul organului competent;

Controlul asupra comportării lui Arap Sorin în perioada de probațiune şi executării de către acesta a obligațiunilor stabilite prin prezenta sentință, se pune în seama organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.

Instanța de judecată apreciază că o astfel de soluție va oferi o mai bună protecţie intereselor societăţii şi va evita consecinţele negative ale izolării de societate a vinovaților şi a plasării acestora în mediul penitenciar. În aceeaşi ordine de idei, instanţa de judecată reiterează că durata perioadei de probaţiune şi situaţia în care aceasta îl va pune pe condamnat, care va fi obligați permanent să-şi adapteze comportamentul la obligaţiile impuse de către instanţă, poate fi asimilată unei pedepse, iar prin urmare reeducarea inculpatului va fi mai efectivă, iar scopul prevenției speciale şi inclusiv al celei generale va fi atins şi în condiţiile descrise anterior.

Potrivit prevederilor art.90 alin.(9)-(11) Cod penal, instanţa de judecată informează inculpatul Arap Sorin că în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, în decursul perioadei de probaţiune încalcă în mod sistematic obligaţiile stabilite instanţa de judecată, la propunerea organului care exercită controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea executării pedepsei, poate pronunţa o încheiere cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei şi la trimiterea condamnatului pentru a executa, deplin sau parţial pedeapsa stabilită prin hotărârea instanţei de judecată.

La fel în cazul în care în perioada de probaţiune va comite o nouă infracţiune intenţionată, instanţa de judecată îi va stabili o pedeapsă în condiţiile art.85 Cod penal.

În egală măsură, în cazul în care inculpatul va săvârşi în perioada de probaţiune o infracţiune din imprudenţă sau o infracţiune intenţionată mai puţin gravă, problema anulării sau menţinerii condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei va fi soluţionată de către instanţa de judecată.

Acțiune civilă nu a fost înaintată.

Corpuri delicte nu sunt.

Referitor la solicitarea acuzării privind încasarea de la inculpatul Arap Sorin în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de **640,00 lei** și anume pentru efectuarea raportului de constatare nr.***** din 20 februarie 2024 – 320 lei și pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr.***** din 06 martie 2024 – 320 lei, instanța consideră, că aceasta urmează a fi admisă din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 227 alin. (1)–(3) CPP RM, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Sub acest aspect, instanța conchide că, solicitarea acuzatorului de stat cu privire la încasarea din contul lui Arap Sorin în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în sumă totală de **640,00 lei** (șase sute patruzeci,00) lei, este justificată și va dispune încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor suportate în legătură cu efectuarea raportului de constatare nr.*****din 20 februarie 2024 – 320 lei și pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr.***** din 06 martie 2024 – 320 lei.

Conducându-se de prevederile art. 70; 80^1 ; art. 90 CP RM, art.364^1 art. 384-385 și 397, CPP RM, instanţa de judecată,-

C O N D A M N Ă

Arap Sorin***născut la *****, se recunoaște vinovat de săvârșirea infracţiunii prevăzute de art.174 alin.(1) Cod penal şi în baza acestei legi, cu aplicarea prevederilor art. 80^1 alin.(1) Cod penal și art. 364^1 Cod de procedură penală, se aplică pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 90 alin.(1) CP RM, instanța dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate față de **Arap Sorin *****pentru perioada de probațiune de 3 (trei) ani, şi nu va fi executată, dacă inculpatul în perioada de probațiune va săvârși o nouă infracțiune şi, prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu prevederile art.90 alin.(6) pct. a) Cod penal, se pune în sarcina lui **Arap Sorin *****, ca în perioada de probațiune fixată:

- să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reședința fără consimțământul organului competent;

Controlul asupra comportării lui **Arap Sorin *****în perioada de probațiune şi executării de către acesta a obligațiunilor stabilite prin prezenta sentință, se pune în seama organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.

Faţă de **Arap Sorin ***** se aplică măsura preventivă sub formă de obligare de nepărăsire a ţării pînă la intrarea în vigoare a prezentei sentințe.

Se încasează din contul lui **Arap Sorin *****în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în sumă totală de **640,00 lei** (șase sute patruzeci,00) lei, suportate în legătură cu efectuarea raportului de constatare nr.***** din 20 februarie 2024 – 320 lei și pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr.***** din 06 martie 2024 – 320 lei.

Sentinţa poate fi contestată în termen de 15 (cincisprezece) zile la Curtea de Apel Bălţi, prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul Rîşcani.

Sentinţa motivată, pronunțată şi înmânată integral participanților la proces la data de 07 august 2024.

Preşedintele şedinţei
judecător **Sergiu Godorogea**