Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Central)
(jud. Mariana Fondos-Fraṭman)
Dosarul nr. 2ri-229/25 (2-191113771-02-2ri-20052025)

Republica Moldova
Curtea de Apel Centru
D E C I Z I E

23 octombrie 2025 mun. Chişinău

Completul judiciar din cadrul Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Centru
Având în componenţa sa:
Preşedintele completului, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorii Ghedrovici Nicolae şi Bostan Angela

A judecat în ordinea art.426 CPC RM, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, în baza recursului și a referinței, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților, cererea de recurs depusă de administratorul S.R.L. „Dromas-Cons", Piotr Dacin împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 25 aprilie 2025, prin care a fost respinsă cererea depusă de administratorul S.R.L. „Dromas-Cons", Piotr Dacin privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii la cererea de chemare în judecată a administratorului S.R.L. „Dromas-Cons", Piotr Dacin împotriva Î.M. „Immobiliare Corporation" S.R.L., S.R.L. „Varincom", Popa Dan, Calistru Alexandru, Cearanovski Constatin, Carauș Victor privind anularea rezultatelor licitației „cu reducere" din 09.06.2023,

Audiind raportul judecătorului Bostan A., în baza materialelor cauzei şi argumentelor recursului, Completul judiciar

c o n s t a t ă :

<u>Obiectul acțiunii, circumstanțele cauzei.</u>

În procedura Judecătoriei Chișinău (sediul central) se află spre examinare cauza de insolvabilitate intentată în privința Î.M. „Immobiliare Corporation" S.R.L..

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 16 martie 2017, au fost admise cererile depuse de către Golubenco Elisaveta, Berzan Vladimir, Olaru Iurie, Caduc Maria, Baltean Natalia, Glavan Iurie, Roitburd Igor, Baciu Viorica, Sorici Igor,

Cebanu Ecaterina, Stolearenco Lilia, Manea Sergiu, Ivanova Vera, Calistru Nadejda, Manolachi Mihail, Diaconu Anatolie, Baluțel Victor, Cazacu Anatolie și Grama Aurelia privind alăturarea la cererea introductivă, a fost constatată insolvabilitatea Î.M. ,,Immobiliare Corporation" S.R.L. și s-a intentat procesul de insolvabilitate față de Î.M. ,,Immobiliare Corporation" S.R.L.. S-a numit în funcție de administrator al procedurii, Popa Lilian.

Ulterior, la data de 16 aprilie 2025, administratorul S.R.L. „Dromas-Cons", Piotr Dacin a depus cerere privind anularea rezultatelor licitației „cu reducere" din 09.06.2023.

La aceeași dată, prin intermediul Direcției Evidenței și Documentare Procesuală a Judecătoriei Chișinău (sediul central) a parvenit în adresa instanței de judecată o cerere din partea administratorului S.R.L. „Dromas-Cons", Piotr Dacin privind aplicarea măsurilor de asigurare prin dispunerea interzicerii înstrăinării, încheierii tranzacțiilor etc. în privința bunurilor imobile, de pe str. *****, apartamentul cu 3 odăi, nr. cadastral *****, apartamentul cu 1 odaie nr. cadastral ***** și apartamentul cu 1 odaie, nr. cadastral *****.

În motivarea cererii a indicat că, administratorul insolvabilității Lilian Popa a încălcat grav prevederile legale, iar neaplicarea măsurilor de asigurare sub forma de sechestrul, va face imposibilă restituirea proprietății de care S.R.L. „Dromas Cons", care a fost ilegal privată.

A mai invocat reprezentantul creditorului că, administratorul insolvabilității Lilian Popa a vîndut ilegal la licitație din 09.06.2023 apartamentele ***** si nr. ***** si nr.*****. Licitația a fost organizată și desfășurată în secret, fără a înștiința creditorul garantat ''Dromas-Cons" , au fost încălcate prevederile art. 108 al.5, 5-1, 5-2; art. 117 al.l, 118 al. 1, 131 al.1-4, prevederile art.190 din Legea 149/2012.

Consideră că, neaplicarea măsurilor de asigurare sub formă de sechestrul, va face imposibilă restituirea proprietății, de care S.R.L. „Dromas-Cons" a fost ilegal privat.

Prin urmare, în conformitate cu art. 174,175 Cod de procedură civilă al RM, solicită aplicarea măsurilor de asigurare prin aplicarea sechestrului cu dispunerea interzicerii înstrăinării, încheierii tranzacțiilor etc. în privința bunurilor imobile, de pe str. *****, apartamentul 2 cu 3 odăi, nr. cadastral *****, apartamentul cu 1 odaie nr. cadastral ***** și apartamentul cu 1 odaie, nr. cadastral *****.

Soluția procesuală a instanței de fond ce constituie obiect al recursului.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 25 aprilie 2025, a fost respinsă cererea depusă de administratorul S.R.L. „Dromas-Cons", Piotr Dacin privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii la cererea de chemare în judecată a administratorului S.R.L. „Dromas-Cons", Piotr Dacin împotriva Î.M.

„Immobiliare Corporation” S.R.L., S.R.L. „Varincom”, Popa Dan, Calistru Alexandru, Cearanovski Constatin, Carauș Victor privind anularea rezultatelor licitației „cu reducere” din 09.06.2023.

Argumentele recurentului vis-a-vis de pretinsa ilegalitate a actului judiciar, solicitările recurentului;

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 06 mai 2025, administratorul S.R.L. „Dromas-Cons”, Piotr Dacin a declarat recurs împotriva încheierii primei instanţe, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 25 aprilie 2025 și pronunțarea unei decizii prin care cererea cu privire la asigurarea acțiunii să fie admisă în sensul formulat.

În motivarea cererii recurentul a indicat că, încheierea instanței de insolvabilitate este neîntemeiată, nemotivată și pasibilă de a fi casată. Totodată, a reiterat motivele de fapt și de drept indicate în cererea de asigurare a ațiunii înaintată în instanța de fond.

Suplimentar a adăugat că, instanța de fond nu a examinat incidentul procesual sub toate aspectele și nu atribuit o apreciere corectă circumstanțelor cauzei, nedelimitând suficient de diligent pericolul emitent de neexecutare a unei eventuale hotărâri, în cazul neaplicării măsurilor asiguratorii.

A mai indicat că, instanța de fond s-a expus superficial asupra raționalității şi temeiniciei cerințelor creditorului, probabilității cauzării unui prejudiciu acestuia în cazul neaplicării măsurii asigurătorii, existenței pericolului de dispariție, înstrăinare, a bunurilor imobile, asigurarea unui echilibru între interesele părților cointeresate, corelația obiectului acțiunii înaintate dacă aceasta va asigura realizarea scopului măsurilor de asigurare.

A mai invocat nu a fost luat în calcul faptul că, administratorul insolvabilității Lilian Popa a vîndut ilegal la licitație din 09.06.2023 apartamentele ***** și nr. ***** și nr.*****. Licitația a fost organizată și desfășurată în secret, fără a înștiința creditorul garantat ”Dromas-Cons” , au fost încălcate prevederile art. 108 al.5, 5-1, 5-2; art.117 alin.l, 118 alin.l, 131 al.1-4, prevederile art. 190 din Legea 149/2012, iar prin neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii sub forma de sechestru pe bunurile imobile indicate, se creează o posibilitate reală de înstrăinare a bunurilor imobile, și va face imposibilă restituirea bunurilor în proprietatea recurentei.

Susține partea recurentă, că a prezentat probe verosimile în susținerea cererii şi anume probe referitor la faptul că este un risc înalt că bunurile imobile litigioase va fi înstrăinate mai departe și executarea hotărîrii judecătorești va deveni imposibilă. Anume pentru a evita astfel de riscuri legislatorul a prevăzut măsurile de asigurare, care se aplică de instanța de judecată până la expunerea asupra fondului.

Consideră partea recurentă, că aplicarea sechestrului este rațională şi temeinică în situația în care administratorul insolvabilității Lilian Popa a încălcat grav prevederile legale, în special, art. 46 din Constituția Republicii Moldova, art.501 din Codul Civil și art. l din Protocolul nr. l la Convenția Europeană a Drepturilor Omului, care garantează inviolabilitatea proprietății, art. 131-132, 117-118, 108 din Legea insolvabilității și prevederile legale privind evaluarea bunului supus licitației, iar, neaplicarea măsurilor de asigurare sub forma de sechestrul, va face imposibilă restituirea proprietății de care SRL ”Dromas-Cons” a fost ilegal privată.

Solicită recurentul admiterea cererii de recurs, casarea încheierii contestate și pronunțarea unei decizii prin care cererea cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare, să fie admisă în sensul formulat.

Verificarea termenului de declararea a recursului;

Conform art. 8 alin. (2) din aceeași lege, încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării și numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege. Termenul de recurs, precum și recursul declarat nu suspendă executarea încheierilor instanței de insolvabilitate.

Astfel, potrivit materialelor cauzei, încheierea contestată cu recurs a fost pronunţată la data de 25 aprilie 2025, iar cererea de recurs a fost depusă la data de 06 mai 2025. Prin urmare, Colegiul civil constată că recursul a fost depus în termenul legal stabilit de art.8 al Legii insolvabilităţii.

Aprecierea instanţei de recurs a argumentelor părţilor şi cadrului legal aplicabil situaţiei litigioase:

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, în coraport cu cadrul legal aplicabil raportului juridic litigios, Completul judiciar specializat consideră necesar de a admite recursul declarat de administratorul S.R.L. „Dromas-Cons”, Piotr Dacin, de a casa integral hotărârea primei instanţe din 25.04.2025, şi de a restitui pricina spre rejudecare în prima instanță în același complet de judecată, reieşind din următoarele considerente.

Potrivit art. 356 CPC, cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Conform art.424 alin.(1) CPC, curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În conformitate cu art.426 alin.(3) CPC recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza

dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Potrivit art.427 lit. b) CPC, instanţa de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind pricina spre rejudecare în prima instanţă.

În corespundere cu art.174 alin.(1) CPC la cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătoreşti.

Deasemenea, conform art. 175 CPC în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept: a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane; b) să interzică pîrîtului săvîrşirea unor anumite acte; c) să interzică altor persoane săvîrşirea unor anumite acte în privinţa obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pîrît sau îndeplinirea unor alte obligaţii faţă de el; d) să suspende vînzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acţiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar); e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară. (2) Judecătorul sau instanţa dispune, la cererea participanţilor la proces, aplicarea și a altor măsuri de asigurare a acţiunii care să corespundă scopurilor specificate la art.174. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acţiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depăşeşte valoarea acţiunii.

De altfel, conform art. 26 alin. (1), (2) Cod de procedură civilă, procesele civile se desfășoară pe principiul contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale. Contradictorialitatea presupune organizarea procesului astfel încât părțile și ceilalți participanți la proces să aibă posibilitatea de a-și formula, argumenta și dovedi poziția în proces, de a alege modalitățile și mijloacele susținerii ei de sine stătător și independent de instanță, de alte organe și persoane, de a-și expune opinia asupra oricărei probleme de fapt și de drept care are legătură cu cauza dată judecății și de a-și expune punctul de vedere asupra inițiativelor instanței.

În continuare, potrivit art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată, iar potrivit art. 240 alin. (1) din Cod, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul

raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.

Din cuprinsul normelor legale enunțate rezultă că legiuitorul a instituit anumite condiții pentru fortificarea temeiniciei unui act judecătoresc, or, o hotărâre judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată și să nu cuprindă dispoziții contradictorii.

La caz, materialele cauzei denotă cu certitudine faptul că, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 16 martie 2017, a fost constatată insolvabilitatea debitorului și intentată procedura de insolvabilitate față de Î.M. „Immobiliare Corporation" S.R.L., c/f 1010600027454, cu sediul în mun. Chișinău, str. Paris, nr. 38, fiind numit în calitate de administrator al insolvabilității - administratorul autorizat Lilian Popa, deținătorul autorizației nr. 64 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției al Republicii Moldova.

Ulterior, la data de 16 aprilie 2025, administratorul S.R.L. „Dromas-Cons", Piotr Dacin a depus cerere privind anularea rezultatelor licitației „cu reducere" din 09.06.2023.

La aceeași dată, prin intermediul Direcției Evidenței și Documentare Procesuală a Judecătoriei Chișinău (sediul central) a parvenit în adresa instanței de judecată o cerere din partea administratorului S.R.L. „Dromas-Cons", Piotr Dacin privind aplicarea măsurilor de asigurare prin dispunerea interzicerii înstrăinării, încheierii tranzacțiilor etc. în privința bunurilor imobile, de pe str. *****, apartamentul cu 3 odăi, nr. cadastral *****, apartamentul cu 1 odaie nr. cadastral ***** și apartamentul cu 1 odaie, nr. cadastral *****.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 25 aprilie 2025, a fost respinsă cererea depusă de administratorul S.R.L. „Dromas-Cons", Piotr Dacin privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii la cererea de chemare în judecată a administratorului S.R.L. „Dromas-Cons", Piotr Dacin împotriva Î.M. „Immobiliare Corporation" S.R.L., S.R.L. „Varincom", Popa Dan, Calistru Alexandru, Cearanovski Constatin, Carauș Victor privind anularea rezultatelor licitației „cu reducere" din 09.06.2023.

Completul judiciar, analizând legalitatea încheierii recurate, prin prisma 426 și art. 269-270 CPC RM, consideră că, instanța de insolvabilitate a judecat cauza superficial, fără o analiză completă şi pe bază de dovezi certe a situației de fapt, în coroborare cu normele de drept material aplicabile cazului, totodată nu a verificat în ansamblu toate argumentele şi circumstanțele cauzei, care, însă necesita a fi stabilite întru clarificarea tuturor aspectelor importante pentru soluționarea cererii.

În acest sens, Completul judiciar consideră oportun de a reitera prevederile art. 174 Cod de procedură civilă, la cererea participanţilor la proces judecătorul sau instanţa poate lua măsuri de asigurare a acţiunii.

Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti.

De asemenea, în conformitate cu art. 175 Cod de procedură civilă (1) În vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept: a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane; b) să interzică pârâtului săvârșirea unor anumite acte; c) să interzică altor persoane săvârșirea unor anumite acte în privinţa obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pârât sau îndeplinirea unor alte obligaţii faţă de el; d) să suspende vânzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acţiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar); e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară. (2) Judecătorul sau instanţa dispune, la cererea participanţilor la proces, aplicarea şi a altor măsuri de asigurare a acţiunii care să corespundă scopurilor specificate la art. 174 Cod de procedură civilă. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acţiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depăşeşte valoarea acţiunii.

Totodată, se reiterează că, în pofida faptului că temeiurile asigurării acţiunii nu sânt enumerate expres în articolul 174 Cod de procedură civilă, judecătorul urmează să stabilească necesitatea aplicării măsurilor de asigurare. Această necesitate poate rezulta din pericolul de dispariţie, degradare, pericolul de înstrăinare sau risipire a bunului, proastă administrare a averii etc. Prin urmare, examinând cererea de asigurare a acţiunii, instanţa urmează, în fiecare caz concret, să verifice obiectul şi temeiul acţiunii principale, să determine natura litigiului, să verifice argumentele reclamantului referitoare la acţiunile cu reacredinţă ale pârâtului de neachitare a datoriei, care ar putea pune obstacole în privinţa executării viitoarei hotărâri judiciare.

Reieșind din normele legale enunțate și circumstanțele speței, Completul specializat consideră pripită concluzia primei instanțe privind netemeinicia cererii formulate de către administratorul S.R.L. „Dromas-Cons”, Piotr Dacin privind *aplicarea măsurilor de asigurare prin aplicarea sechestrului cu dispunerea interzicerii înstrăinării, încheierii tranzacţiilor etc. în privința bunurilor imobile, de pe str. *****, apartamentul cu 3 odăi, nr. cadastral *****, apartamentul cu 1 odaie nr. cadastral ***** și apartamentul cu 1 odaie, nr. cadastral *****.* Or, analiza pe care instanţa de judecată a efectuat-o în legătură cu motivele de fapt şi de drept, care i-au format convingerea în sensul unei anumite soluţii nu întrunește condiția de a fi clară, precisă, conchisă şi fermă, precum și să aibă putere de convingere.

La acest aspect, instanța de recurs remarcă că, reprezentantul recurentului S.R.L. „Dromas-Cons”, Piotr Dacin a menționat că la caz, persistă riscul că, în cazul neaplicării măsurii de asigurare solicitate, S.R.L. „DromasCons” va fi lezat în drepturile sale legale în privința bunurilor imobile, de pe str. *****, apartamentul cu 3 odăi, nr. cadastral *****, apartamentul cu 1 odaie nr. cadastral ***** și apartamentul cu 1 odaie, nr. cadastral *****. Sau, este de înțeles că, asigurarea acțiunii constă dintr-o totalitate de măsuri silite temporare dispuse de către judecător sau instanța de judecată la solicitarea părții interesate, menite să garanteze executarea efectivă a unei hotărâri judecătorești.

Totuși, din analiza încheierii recurate din 25 aprilie 2025, instanța de recurs remarcă că, la emiterea soluției de respingerea a cererii de asigurare a acțiunii în baza art. 174-177 al CPC al RM, prima instanță a conchis doar că S.R.L. „Dromas Cons” a înaintat cerința cu privire la aplicarea sechestrului pe bunurile imobile, fără a motiva în ce mod ar putea influența asupra unei eventuale hotărâri judecătorești, neaplicarea măsurilor de asigurare solicitate.

Așa cum afirmă în mod constant Curtea Europeană, rolul decizional conferit instanțelor urmărește tocmai înlăturarea dubiilor care persistă cu ocazia interpretării normelor (Del Rio Prada v. Spania [MC], 21 octombrie 2013, § 93), iar dreptul la un proces echitabil presupune prezumția de conformitate a actelor normative interpretate şi aplicate de instanța de judecată în actul de înfăptuire a justiției.

Totodată, în jurisprudența sa Curtea Europeană a statuat că odată ce statul adoptă o soluție, aceasta trebuie să fie pusă în aplicare cu claritate şi coerență pentru a evita pe cât este posibil insecuritatea juridică şi incertitudinea pentru subiectele de drept vizate de către măsurile de aplicare a acestei soluții (cauza Păduraru vs România, hotărârea din 1 decembrie 2005).

În lumina celor indicate supra, Completul indică că, cererea a fost soluționat fără a fi analizate motivele concrete invocate de către administratorul creditorului S.R.L. „Dromas-Cons”, Piotr Dacin, astfel că se impune rejudecarea cererii cu privire la asigurarea acțiunii, dat fiind faptul că, concluzia primei instanțe este nemotivată și necesită o analiză mai amplă a circumstanțelor cauzei şi a normelor de drept aplicabile speței.

Respectiv, aşa cum rezultă din încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 25 aprilie 2025, instanţa nu a răspuns în nici un fel criticilor invocate de către administratorul creditorului S.R.L. „Dromas-Cons”, Piotr Dacin, cu referire la faptul că–administratorul insolvabilității Lilian Popa a vîndut ilegal la licitație din 09.06.2023 apartamentele ***** și nr. ***** și nr.*****. Licitația a fost organizată și desfășurată în secret, fără a înștiința creditorul garantat ”Dromas-Cons”.

Mai mult, instanța de fond nu s-a expus asupra argumentelor creditorului și anume asupra Extrasul din Registrul de Stat a persoanelor juridice care demonstrează că în baza licitației din 9.06.2023 bunurile, apartamentele cu nr cadasrtrale *****, nr.*****, nr.***** de pe *****, au fost înstrăinate terților, pârâților în cauză: 1 .Popa Dan Leon; 2.Calistru Alexandru Macarii; 3.Cărăuș Victor Luca; 4. Cearanovski Constantin Eduard, or, însuși cererea de anulare a actelor de adjudecare prin licitație, de anulare a contractelor de vînzare-cumpărare, depusă de către SRL ”Dromas-Cons”, demonstrează faptul că locuințele care aparțin SRL ”Dromas-Cons” cu drept de proprietate sunt înstrăinate.

Astfel, prin faptul că instanţa nu a răspuns în nici un fel criticilor invocate de către creditorului S.R.L. „Dromas-Cons” acestuia i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil în sensul art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.

Or, instanţa are obligaţia de a răspunde prin motivare la toate argumentele prezentate de părți, întrucât numai prin pronunțarea unei hotărâri motivate poate fi realizat un control public al administrării justiției (hotărârea Hirvisaari c. Finlanda din 27 septembrie 2001), iar abținerea instanţei de la furnizarea unui răspuns explicit în privinţa obiecțiilor formulate constituie o încălcare a art. 6 §1 Convenţia Europeană a Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale.

Completul reține că, prima instanță nu a argumentat injustețea criticilor formulate de către administratorul creditorului S.R.L. „Dromas-Cons”, Piotr Dacin, ci sa limitat la invocarea faptului că în cererea înaintată nu este indicat în ce mod neaplicarea măsurilor de asigurare solicitate ar putea influența asupra unei eventuale hotărâri judecătorești.

În această situaţie, instanţa de recurs nu poate exercita controlul judiciar asupra încheierii pronunțate, iar analizarea, direct în faza recursului, a motivelor ar duce la privarea părţii de un grad de jurisdicție şi implicit la încălcarea principiului "non omisso medio", ceea ce este inadmisibil.

Aşadar, instanța de fond a încălcat principiile funcționale ale dreptului procesual civil, fapt ce determină instanța de recurs să caseze încheierea recurată.

La rejudecarea cauzei, prima instanță va pronunța o încheiere motivată, prin care să examineze toate motivele invocate de creditorul S.R.L. „Dromas-Cons”. Totodată, la soluţionarea chestiunii cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare, instanța de insolvabilitate va lua în considerare toţi factorii şi interesele relevante şi va dispune aplicarea măsurilor de asigurare dacă va constata că, aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii, este susceptibil de a cauza un prejudiciu iminent, ce ar putea fi ireparabil.

În circumstanţele enunţate şi având în vedere faptul că s-au constatat într-o manieră certă omisiuni judiciare care nu pot fi corectate în cadrul examinării cauzei în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al

Curţii de Apel Centru ajunge la concluzia de admite recursul declarat de administratorul S.R.L. „Dromas-Cons”, Piotr Dacin cu casarea încheierii instanței de insolvabilitate și restituirea pricinii spre rejudecare în prima instanță, în acelaşi complet de judecată.

În conformitate cu art. 426-427 din CPC, Colegiul specializat al Curții de Apel Centru,-

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de administratorul S.R.L. „Dromas-Cons”, Piotr Dacin.

Se casează integral încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central 25 aprilie 2025, prin care a fost respinsă, cererea depusă de administratorul S.R.L. „Dromas-Cons”, Piotr Dacin privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii la cererea de chemare în judecată a administratorului S.R.L. „Dromas-Cons”, Piotr Dacin împotriva Î.M. „Immobiliare Corporation” S.R.L., S.R.L. „Varincom”, Popa Dan, Calistru Alexandru, Cearanovski Constatin, Carauș Victor privind anularea rezultatelor licitației „cu reducere” din 09.06.2023, ***cu trimiterea cauzei la rejudecare, în același instanță, în același complet de judecată.***

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,
Judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Ghedrovici Nicolae

Bostan Angela