REPUBLICA MOLDOVA
Mun. UNGHENI
Judecătoria UNGHENI

HOTĂRÂRE JUDECĂTOREASCĂ

(dispozitiv)

16 decembrie 2024

În cauza civilă nr.2-3896/2023 *(nr. electronic -2-23177433-51-2-12122023-1),*
având ca obiect cererea de chemare în judecată cu valoare redusă introdusă la 12 decembrie 2023, care privește pe

Întreprinderea Mixtă „INCASO" Societate cu Răspundere Limitată (reclamant)

împotriva

Elena SPÎNU (pârât),

- *privind încasarea datoriei contractuale și compensarea cheltuielilor judiciare;*

JUDECĂTORIA UNGHENI, în numele căreia examinează judecătorul specializat în materie civilă:
Constantin CHILIAN, *judecător*

- *a constatat* că, la 18 aprilie 2023, materialele cauzei au fost recepționate de către pârâtul Elena SPÎNU, contra semnătură, fiind trimise prin poștă, cu scrisoarea recomandată și cu aviz de primire;
- *a analizat* argumentele reclamantului pentru admiterea cererii și *a constatat* că pârâtul nu a depus referință în termenul stabilit de judecător;
- *a aplicat*, *în principiu*, următoarele dispoziții legale:
  - art. 3 și art. 10 alin. (1 – 3) din Legea privind contractele de credit pentru consumatori nr. 202 din 12 iulie 2013, în vigoare la momentul încheierii contractului de împrumut;
  - în sensul art. 858 alin. (1 - 2); art. 901 alin. (1) lit. a), alin. (5), art. 912 alin. (1), art. 1763 alin. (1), (3), (4), art. 1769 alin. (1) lit. c) și d) și art. 1770 alin. (1) din Codul civil;
  - art. 329, art. 1076 alin. (1 - 4); art. 1077 alin. (1), punctul 6 din Codul civil;
  - art. 118 alin. (1), art. 121 și 130, precum și art. 94 alin. (1) și art. 276^4 din Codul de procedură civilă;

având în vedere că depășirea termenului de examinare de 6 luni trebuie motivată, potrivit Notei Informative a CSJ din 9 iulie 2021 (p.6), ceea ce confirmă caracterul nerezonabil al acestuia în baza motivelor de mai jos:

- timpul necesar pentru studierea eficientă și redactarea soluției ***este insuficient raportat*** la volumul excesiv de muncă (cereri repartizate în (a) *anii 2019 (dec.) - 2022* – ***3 052;*** **(b)** în *2023* – 1146 și examinate – 903; (c) în anul 2024 - 725), problemă confirmată de Parlament prin Legea nr. 13 din 12 februarie 2021 (p.2 din nota inform.); *inclusiv*
- sarcina de lucră exagerată *pe zi, în special* - zilele lucrătoare în anul 2023 – 221 din 252, respectiv – cereri repartizate – 5,18 (1146 c. / 221 de zile), fără a lua în calcul ședințe, redactarea hotărârilor și examinarea altor demersuri;
- necesitatea de a asigura capacitatea optimă de muncă și de a menține starea sănătății, prin două pauze obligatorii luate pe parcursul zilei cu durata de 15 minute fiecare (Hot. Guvernului nr. 819/2016, p. 46 – 49);
- procedura rapidă de examinare a unui litigiu nu justifică nerespectarea garanțiilor unui proces echitabil (*vezi Curtea Constituțională* – hotărârea nr. 17/2021 (p.3); *jurisprudența CEDO* – Nideröst-Huber vs Elveția, 18 februarie 1997, parag. 30; Özgür Keskin vs Turcia, 17 octombrie 2017, parag. 33);

- *a soluționat* cauza în procedură scrisă, fără participarea părților, în baza materialelor anexate la dosar, deliberând în privat la 16 decembrie 2024; *în urma căreia*
- pronunță dispozitivul hotărârii, care a fost adoptat la aceeași dată;

În numele LEGII,

judecătorul

1. *Admite parțial* acțiunea civilă intentată de ***reclamantul*** **Întreprinderea Mixtă „INCASO" Societate cu Răspundere Limitată** (IDNO: *****; sediul – mun.***** împotriva ***pârâtului*** **Elena SPÎNU** (a. n. *****, INDP: *****, domiciliată în r. *****).

2. *Constată* că este lovită de nulitatea de protecție (din oficiu) – clauza penală din contractul de împrumut nr.***** din*****, deoarece solicitarea de încasarea a penalității este disproporționat de mare în raport cu prejudiciul cauzat prin neexecutarea obligațiilor contractuale; (a) în special, reclamantul a stabilit că dobânda (prețul) contractului este de 3.035 de lei, ceea ce reprezintă o referință obiectivă pentru a evalua profitul lui; (c) în funcție de plățile aferente (8.190), penalitatea ar putea ajunge până la limita admisibilă de 1.810 de lei, însă aceasta a fost stabilită la 9.860 de lei, depășind în mod nejustificat valoarea contractului; (d) mai mult, pârâtul nu este responsabil pentru faptul că reclamantul nu a cerut încasarea dobânzii și a altor plăți, ci s-a limitat doar la penalitate; (e) în final, reclamantul nu a respectat obligația de a motiva mărimea penalității, de vreme ce mărimea clauzei este 0,29 % mult prea mare comparativ cu cea admisibilă 0,04 %, încălcând principiul protecției consumatorului, garantat prin art. 1077 alin. (1), punctul 6 din Codul civil.

3. *Hotărăște că pârâtul* Elena SPÎNU trebuie să plătească *reclamantului* Întreprinderea Mixtă „INCASO" Societate cu Răspundere Limitată suma bănească în mărime de **10 000,00 (zece mii) de lei**, în baza contractului de împrumut nr. ***** din*****.

4. *Respinge* restul sumelor cerute de reclamant ca efect al punctului 2 din dispozitiv.

5. *Hotărăște că pârâtul* Elena SPÎNU trebuie să plătească *reclamantului* Întreprinderea Mixtă „INCASO" Societate cu Răspundere Limitată, suma bănească în mărime

   a) **595, 80 (cinci sute nouăzeci și cinci, 80) de lei,** cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată;

   b) **500 (cinci sute) de lei,** cu titlu de compensare pentru cheltuielile de asistență juridică achitate în folosul avocatului.

6. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel BĂLȚI în termen de 30 de zile din momentul pronunțării (publicării) acesteia, prin intermediul Judecătoriei UNGHENI.

Dispozitivul hotărârii judecătorești se comunică participanților la proces, prin expedierea lui la adresa cunoscută de către instanța judecătorească, și se publică pe pagina web – „https://jun.instante.justice.md/" în temeiul art. 276⁴ alin. (3) din Codul de procedură civilă.

Fiecare participant la proces are dreptul de a solicita în mod expres întocmirea hotărârii integrale, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii. Termenul respectiv este un termen de decădere.

Constantin CHILIAN
Judecător

Președintele ședinței: CONSTANTIN CHILIAN