Dosar civil nr.2-2866/2025
PIGD nr.2-25107927-09-2-29072025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

01 decembrie 2025
mun.Bălţi

Judecătoria Bălţi, sediul Central,
Instanța compusă din:
Preşedintele ședinței, judecătorul Eduard Balan
grefier Ana Cruc

în sediul instanței, în ședință publică a judecat cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Primarul satului Răuțel și Primăria satului Răuțel către AO„Nord Press Club” cu privire la dezmințirea informației,

C O N S T A T Ă :

Argumentele participanților la proces:

1. Primarul satului Răuțel și Primăria satului Răuțel, prin intermediul avocatului Macovei Gheorghe, la data de 29.07.2025 a depus cerere de chemare în judecată către AO„Nord Press Club” cu privire la dezmințirea informației.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată au indicat că, postul de televiziune TV-Nord, deținut de AO„Nord Press Club” , a realizat un reportaj care vizează Primăria satului Răuțel, raionul Fălești. Reportajul realizat de postul de televiziune TV-Nord și în care este vizată Primăria satului Răuțel a fost publicat la data de 20.06.2025 pe 3 platforme și anume: pe pagina web a TV-Nord (www.tvn.md), pe această platformă reportajul fiind întitulat – „Primăria Răuțel, obligată să plătească peste 5 milioane de lei din bugetul local, după ce a pierdut un proces din cauza unei vânzări ilegale de teren; pe contul de Facebook a TV-Nord, pe această platformă reportajul fiind întitulat similar „Pimăria Răuțel, obligată să plătească peste 5 milioane de lei din bugetul local, după ce a pierdut un proces din cauza unei vânzări ilegale de teren”; Pe canalul de Youtube a TV-Nord”, pe această platformă reportajul fiind întitulat – „Datorie din incompetență”. Pe pagina web a TV-Nord (www.tvn.md) reportajul precitat a fost publicat atât format text cât și în format video.
3. Susține că, informațiile din reportajul TV-Nord ce vizează Primăria satului Răuțel nu corespund realității fiind în esență niște judecăți de valoare fără substrat factologic suficient.
4. Mai indică că, deși a fost somat să înceteze răspândirea informațiilor false, pârâtul a continuat public să răspândească mesajul său fals pe rețele sociale și platformele menționate. Astfel, la data de 23.06.2025 Primarul satului Răuțel a expediat la adresa televiziunii TV-Nord o cerere prealabilă solicitând în principal dezmințirea informației prezentate în reportajul realizat, fiind recepționată la 26.06.2025.

5. Analizând reportajul făcut de TV-Nord, reclamanții au dedus următoarele judecăți de valoare fără substrat factologic suficient care se regăsesc în acesta: În anul 2021 Primăria satului Răuțel a scos la licitație și a vândut ilegal unei companii un teren care nu îi aparține în proprietate; Incompetența autorităților locale costă comunitatea milioane de lei.
6. Indică că terenul vizat în reportaj are nr.cadastral ***** și este amplasat în extravilanul satului Răuțel, raionul Fălești. Licitația de vânzare la care se face referire a fost anulată prin hotărârea nr.3-141/2021 din 10.06.2022 emisă de Judecătoria Bălți, sediul Central. Încasarea datoriei în favoarea companiei care a cumpărat inițial terenul a fost făcută prin hotărârea nr.2c-196/2023 din 01.04.2024 emisă de Judecătoria Bălți, sediul Central.
7. În ceea ce ține de informația precum că primăria ar fi înstrăinat un teren ce nu-i aparține, menționează că aceasta nu corespunde realității și contravine înregistrărilor din registrul bunurilor imobile, în vigoare la acel moment. Dreptul de proprietate a terenului vizat a fost înregistrat pentru prima dată la data de 11.05.2007 cu cota-parte 1.0, proprietar figurând satul Răuțel, raionul Fălești. Astfel, toată această perioadă unicul proprietar al terenului a fost satul Răuțel, raionul Fălești, prin intermediul Administrației Publice Locale. Cu precădere, situația a fost de aceeași natură în anul 2021 când acest teren a fost scos la vânzare prin licitație. Mai mult decât atât, chiar și acum conform datelor cadastrale proprietarul a rămas același. Legea stabilește că dreptul de proprietate asupra bunului imobil se dobândește din momentul înregistrării în Registrul bunurilor imobile, astfel la momentul efectuării licitației, de altfel ca și în prezent, proprietar al terenului vizat a fost și este satul Răuțel, raionul Fălești, prin intermediul Administrației Publice Locale.
8. Constată că, informația răspândită de pârât precum că Primăria satului Răuțel a înstrăinat un teren ce nu-i aparține nu reprezintă altceva decât o judecată de valoare fără substrat factologic suficient, or era de ajuns ca partea pârâtă să consulte informația din registrul bunurilor imobile și aspectele legale ce vizează bunurile imobile și momentul dobândirii dreptului de proprietate ca să-și dea seama că la momentul desfășurării licitației Autoritatea Publică Locală a acționat din postura de proprietar legal al terenului deținând atât posesia asupra acestuia cât și dreptul de folosință și dispoziție iar pașii întreprinși au corespuns întocmai câmpului legal.
9. Atribuie la aceeași categorie și informația precum că datoria ce rezultă din hotărâre reiese din incompetența Primăriei. Întru susținerea acestei poziții atrage atenția asupra faptului că în 2021 la momentul organizării licitației înstrăinarea terenului proprietate publică era reglementată de Legea privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului nr.1308-XIII din 25.07.1997, Regulamentul cu privire la vânzarea-cumpărarea terenurilor aferente 1428 din 16.12.2008, Legea administrației publice locale din 28.12.2006. Legea și Regulamentul prevedeau o procedură complexă care includeau următoarele etape: depunerea cererii la APL, aprobarea planului geometric, determinarea prețului terenului, adoptarea deciziei de vânzare, încheierea contractului de vânzare-cumpărare, achitarea prețului cu minim 50% în prima rată, autentificarea notarială a contractului, înregistrarea contractului de vânzare-cumpărare la organul cadastral. Toate aceste etape au fost respectate de Administrația Publică Locală a satului Răuțel la organizarea licitației din 2021. Totodată toate deciziile emise de APL pe marginea licitației din 2021 au fost supuse controlului legalității în baza Legii administrației publice locale și declarate legale de către Cancelaria de Stat.
10. Mai mult decât atât, menționează că persoana care a contestat rezultatele licitației și care într-un final a avut câștig de cauză, deținea la acel moment funcția de consilier local în

Consiliul satului Răuțel, urmare a fost cel care a participat la ședințele unde s-au pus pe ordinea de zi întrebările legate de vânzarea la licitație a terenului menționat.

11. Remarcă faptul că, Administrația Publică Locală a satului Răuțel este una dintre cele mai fiabile și un exemplu de bune practici la nivel de țară ale administrației eficiente a unei localități rurale. Pe baza analizei condițiilor geografice, sociale, culturale efectuate de către Administrația Publică Locală a fost elaborată și implementată strategia de dezvoltare pentru anul 2016-2020 iar actualmente fiind în curs de implementare Strategia de Dezvoltare Locală pentru anii 2021-2025. Reușitele Administrației Publice Locale a satului Răuțel s-au materializat prin renovarea clădirii Primăriei, asigurare cu apă potabilă, construcția unui sistem de canalizare modern, renovarea drumurilor din localitate, îmbunătățirea infrastructurii sociale. Pe cale de consecință, Administrația Publică Locală a satului Răuțel demonstrează un management local activ și orientat spre dezvoltare, caracterizat prin transparență, implicarea comunității și investiții vizibile în infrastructură – de modernizarea sediului administrativ la proiecte pentru drumuri, apă și canalizare. Activitatea sa reflectă o abordare responsabilă și progresistă, menită să îmbunătățească calitatea vieții locuitorilor.

12. În urma celor relatate, conchid că reportajul pârâtului este unul în care informațiile prezentate sunt niște judecăți de valoare fără substrat factologic suficient iar scopul acestor informații care nu corespund realității și sunt tendențioase, este pe de o parte discreditarea activității Administrației Publice Locale a satului Răuțel, diminuarea încrederii publicului și locuitorilor satului în eforturile depuse de administrație întru dezvoltarea și modernizarea localității precum și compromiterea reputației APL-ului construite de-a lungul anilor prin muncă și performanță. Pe de altă parte aceste afirmații urmăresc obținerea unui impact mediatic artificial, prin generarea unui scandal public cu potențial de viralizare, fără respectarea principiilor deontologiei jurnalistice și fără o minimă verificare a faptelor.

13. Subliniază că, mediul online și televiziunea în mod special reprezintă surse principale de informare pentru publicul larg. Răspândirea unor asemenea afirmații false în mod public și repetat, are efecte directe asupra modului în care este percepută o administrație locală care acționează cu deplină legalitate și responsabilitate. În mod regretabil astfel de practici jurnalistice iresponsabile pun în pericol buna funcționare a administrației locale care contribuie esențial la dezvoltarea și modernizarea localității pe care o are în management.

14. Reclamanții Primarul satului Răuțel și Primăria satului Răuțel solicită:

- recunoașterea drept judecată de valoare care nu se bazează pe un substrat factologic suficient a informațiilor cuprinse în reportajul ce vizează Primăria satului Răuțel, raionul Fălești, răspândite de pârâtul AO„Nord Press Club” la data de 20.06.2025 pe postul de televiziune TV Nord pe care îl deține prin intermediul paginii web a televiziunii, contului oficial de Facebook precum și canalul de Youtube;
- obligarea pârâtului să dezmintă informația care reprezintă o judecată de valoare care nu se bazează pe un substrat factologic suficient prin același mod prin care a fost răspândită. Textul dezmințirii: „*Recunoaștem faptul că informațiile răspândite pe postul de televiziune TV Nord, deținut de Asociația Obștească „Nord Press Club”în cadrul reportajului din data de 20.06.2025, publicat pe pagina web al televiziunii, contul de Facebook și canalul Youtube, care vizează Primăria satului Răuțel, raionul Fălești, reprezintă o judecată de valoare care nu se bazează pe un substrat factologic suficient și nu corespund realității. Ne cerem scuze de la Primăria satului Răuțel, raionul Fălești pentru comunicarea și răspândirea acestor informații false*”;

- obligarea pârâtului să sisteze răspândirea informațiilor defăimătoare în adresa părții reclamante.

15. La data de 29.07.2025 prezenta cauză civilă a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului Judecătoriei Bălţi, sediul Central, Balan Eduard (f.d.1), iar ulterior prin încheierea din 05.08.2025, cauza a fost acceptată spre examinare în procedura contencioasă (f.d.87).

În cadrul ședinței de judecată pentru dezbateri judiciare:

16. Reprezentantul reclamanților Primarul satului Răuțel și Primăria satului Răuțel, avocatul Cotogoi Vasile , a susținut integral acțiunea înaintată, solicitând admiterea acesteia pe motivele de fapt și de drept invocate.

17. Reprezentantul pârâtului AO„Nord Press Club", administratorul Bugulean Viorica, în ședința de judecată, a solicitat respingerea acțiunii înaintate de Primarul și Primăria satului Răuțel, indicând că conținutul reportajului contestat se referă la o chestiune de interes public ce ține de modul în care au fost administrate bunurile imobile ale unității administrativ-teritoriale, legalitatea licitației de vânzare a terenului și consecințele bugetare ale unui litigiu civil purtat de Primărie. Reportajul contestat a relatat despre un litigiu pe rolul instanțelor naționale și despre efectele unei hotărâri judecătorești asupra bugetului local, adică despre fapte consemnate în documente oficiale.

Aprecierea instanței:

18. Audiind participanții prezenți la proces, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată concluzionează de a respinge acțiunea depusă de Primarul și Primăria satului Răuțel, reieșind din următoarele considerente.

19. În contextul pretențiilor deduse judecării, instanța de judecată reține că în conformitate cu prevederile art.5 Codul de procedură civilă, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.*

20. În conformitate cu prevederile art.32 alin.(1) din Constituția Republicii Moldova, *oricărui cetăţean îi este garantată libertatea gândirii, a opiniei, precum şi libertatea exprimării în public prin cuvânt, imagine sau prin alt mijloc posibil.* Alin.(2) *Libertatea exprimării nu poate prejudicia onoarea, demnitatea sau dreptul altei persoane la viziune proprie.*

21. Conform art.21 Codul civil, *drepturile personale nepatrimoniale şi alte valori nemateriale sînt apărate în cazurile şi în modul prevăzut de prezentul cod şi de alte legi, în limita în care folosirea modalităţilor de apărare a drepturilor civile reiese din esenţa dreptului încălcat şi din caracterul consecinţelor acestei încălcări.*

22. Instanța statuează că, prin prisma iminenței respectării dreptului la un proces echitabil, garantat de art.6 din Convenția Europeană pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale, pornind de la necesitatea asigurării dreptului părților la o hotărâre motivată, instanța de judecată își va motiva concluziile în prezenta speță, prin prisma analizei argumentelor prezentate de către părți, raportate la materialele cauzei civile și la cadrul legal incident.

23. În conformitate cu prevederile art.3 alin.(1) din Legea cu privire la libertatea de exprimare, *orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare. Acest drept cuprinde libertatea de a căuta, de a primi şi de a comunica fapte şi idei*. Alin.(2) *Libertatea de exprimare protejează atît conţinutul, cît şi forma informaţiei exprimate, inclusiv a informaţiei care ofensează, şochează sau deranjează*. Alin.(3) *Exercitarea libertăţii de exprimare poate fi supusă unor*

restrîngeri prevăzute de lege, necesare într-o societate democratică pentru securitatea naţională, integritatea teritorială sau siguranţa publică, pentru a apăra ordinea şi a preveni infracţiunile, pentru a proteja sănătatea şi morala, reputaţia sau drepturile altora, pentru a împiedica divulgarea de informaţii confidenţiale sau pentru a garanta autoritatea şi imparţialitatea puterii judecătoreşti.

24. Prin urmare, restrângerea libertăţii de exprimare se admite doar pentru protejarea unui interes legitim prevăzut de lege și doar în cazul în care restrângerea este proporțională cu situația care a determinat-o, respectându-se echilibrul just dintre interesul protejat şi libertatea de exprimare, precum și libertatea publicului de a fi informat.

25. Potrivit art.26 alin.(1) din Legea cu privire la libertatea de exprimare, *orice persoană este în drept să ceară în instanţa de judecată dezminţirea relatărilor false şi defăimătoare cu privire la fapte*. Alin.(2) *În cazul în care instanţa de judecată va stabili că acţiunea cu privire la răspîndirea informaţiei false şi defăimătoare este întemeiată, iar reclamantul solicită publicarea unei dezminţiri, instanţa va dispune dezminţirea relatărilor false şi defăimătoare, indicînd în dispozitivul hotărîrii textul dezminţirii.*

26. Din materialele cauzei instanța a stabilit că la data de 20.06.2025 postul de televiziune TV-Nord deținut de AO„Nord Press Club” a realizat un reportaj publicat pe pagina web a TV-Nord și pe contul de Facebook cu titlul „Primăria Răuțel, obligată să plătească 5 milioane de lei din bugetul local, după ce a pierdut un proces din cauza unei vânzări ilegale de teren” și pe canalul Youtube cu titlul „Datorie din incompetență”. Reportajul în cauză a fost publicat atât în format video cât și format text.

27. În reportajul în cauză s-a menționat despre Primăria Răuțel care va trebui să achite peste 5 milioane de lei unei companii și a unui locuitor al satului după ce a vândut ilegal un teren care nu-i aparținea. Instanțele de judecată au decis că autoritatea locală trebuie să restituie atât suma achitată de cumpărător cât și dobânzi și cheltuieli de judecată (f.d.15-18).

28. La data de 21.06.2025, Primarul mun.Bălți a adresat pârâtului AO„Nord Press Club” o cerere prealabilă prin care a solicitat ultimului publicarea în termen de 15 zile de la primirea cererii a unei dezmințiri publice care să reflecte realitatea juridică și factuală în aceleași condiții de vizibilitate și de publice ca și materialul inițial difuzat, corectarea sau eliminarea din mediul online și alte canale de distribuție a conținutului video respectiv pentru a evita propagarea unor informații eronate, prezentarea integrală și corectă a poziției oficiale a Primăriei Răuțel incluzând explicațiile oferite de subsemnat în cadrul interviului acordat iar în cazul în care prejudiciul de imagine nu va fi remediat prin rectificare publică, își rezervă dreptul de a solicita în instanță repararea prejudiciului moral și material estimat preliminar la suma de 20 000 lei. Cererea prealabilă în cauză a fost recepționată de pârât la 26.06.2025, însă un careva răspuns la ea nu a fost formulat (f.d.19-20,21).

29. Respectiv la data de 29.07.2025, Primarul satului Răuțel și Primăria satului Răuțel s-au adresat cu cerere de chemare în judecată AO„Nord Press Club” cu privire la dezmințirea informației.

30. Instanța expune că potrivit art.16 alin.(1) din Legea cu privire la libertatea de exprimare, *cererea prealabilă se examinează în termen de 5 zile de către autorul informaţiei şi, după caz, de către persoana juridică ce a răspîndit această informaţie*. Alin.(2) *Dacă se constată că informaţia la care se referă cererea prealabilă este falsă sau nu se bazează pe un substrat factologic suficient, persoana juridică ce a răspîndit informaţia sau autorul informaţiei satisface cererea prealabilă, fiind obligat să efectueze, după caz, rectificarea sau dezminţirea informaţiei defăimătoare, acordarea dreptului la replică sau exprimarea scuzelor şi*

compensarea, la cerere, a prejudiciilor cauzate. Alin.(3) *Rectificarea sau dezminţirea informaţiei, acordarea dreptului la replică sau exprimarea scuzelor se efectuează în termen de 15 zile de la data examinării cererii prealabile, iar dacă informaţia a fost răspîndită de mass-media şi publicaţia sau emisiunea care a răspîndit această informaţie apare mai rar decît o dată la 15 zile, în următorul număr sau emisiune.*

31. În contextul pretențiilor înaintate în cererea de chemare în judecată instanța de judecată reține că, reclamanții invocă că, AO„Nord Press Club" a răspândit la data de 20.06.2025, pe postul de televiziune TV-Nord pe care îl dețin, prin intermediul paginii web a televiziunii, contului oficial de Facebook precum și canalul de Youtube, un reportaj ce vizează Primăria satului Răuțel care conține judecăți de valoare ce nu se bazează pe un substrat factologic suficient și care se regăsesc în acesta: În anul 2021 Primăria satului Răuțel a scos la licitație și a vândut ilegal unei companii un teren care nu îi aparținea în proprietate; Incompetența autorităților locale costă comunitatea milioane de lei.

32. Analizând calitatea părților procesului în cauză, instanța reține că potrivit art.1 din Legea administrației publice locale nr.436-XVI din 28.12.2006: ***primarul*** *este autoritatea reprezentativă a populaţiei unităţii administrativ-teritoriale şi executivă a consiliului local, aleasă prin vot universal, egal, direct, secret şi liber exprimat;* ***primăria*** *reprezintă structură funcţională care asistă primarul în exercitarea atribuţiilor sale legale;* ***autorităţi ale administraţiei publice locale de nivelul întîi*** *– autorităţi publice, luate în ansamblu, care sînt constituite şi activează pe teritoriul satului (comunei), oraşului (municipiului) pentru promovarea intereselor şi soluţionarea problemelor colectivităţilor locale;* ***administraţie publică locală*** *– totalitatea autorităţilor publice locale constituite, în condiţiile legii, pentru promovarea intereselor generale ale locuitorilor unei unităţi administrativ-teritoriale*.

33. Administrarea publică în unităţile administrativ-teritoriale se întemeiază pe principiile autonomiei locale, descentralizării serviciilor publice, eligibilităţii autorităţilor publice locale şi consultării cetăţenilor în probleme locale de interes deosebit. Unitatea administrativ-teritorială este persoană juridică de drept public şi dispune, în condiţiile legii, de un patrimoniu distinct de cel al statului şi al altor unităţi administrativ-teritoriale.

34. Potrivit art.6 alin.(1) din Legea administrației publice locale nr.436-XVI din 28.12.2006, *primarul este autoritatea reprezentativă a populaţiei unităţii administrativ-teritoriale şi executivă a consiliului local. El participă la şedinţele consiliului local şi are dreptul să se pronunţe asupra tuturor proiectelor şi problemelor supuse dezbaterilor, fără drept de vot.*

35. Deci reiterând cele menționate, instanța punctează că cele două entități primăria și primarul sunt puterea executivă a statului în teritoriu. Orice stat, pentru a putea fi mai bine condus şi administrat, îşi divizează teritoriul în unităţi administrative, cărora le recunoaşte personalitatea juridică şi le conferă, totodată, atât atribuţii de drept public, cât şi atribuţii de drept privat.

36. Deci stabilind calitatea reclamanților din punct de vedere al dreptului administrativ, instanța relevă că, potrivit art.9 alin.(1) din Legea cu privire la libertatea de exprimare nr.64 din 23.04.2010, *orice persoană are dreptul de a critica statul şi autorităţile publice.* Alin.(2) *Statul şi autorităţile publice nu pot intenta acţiuni cu privire la defăimare.* Alin.(3) *Statul şi autorităţile executive şi legislative nu sînt protejate de legea penală sau contravenţională împotriva declaraţiilor defăimătoare.* Alin.(4) *Persoanele care exercită funcţii publice pot fi supuse criticii, iar acţiunile lor – verificării din partea mass-mediei, în ceea ce priveşte modul în care şi-au exercitat sau îşi exercită atribuţiile, în măsura în care acest lucru este necesar pentru a asigura transparenţa şi exercitarea responsabilă a atribuţiilor lor.*

37. Având în vedere dispozițiile legale care consacră dreptul oricărei persoane de a critica statul și autoritățile publice, precum și excluderea posibilității ca acestea să intenteze acțiuni în defăimare, rezultă în mod clar că acțiunea înaintată de Primarul satului Răuțel și Primăria satului Răuțel către AO„Nord Press Club”este lipsită de temei juridic și urmează a fi respinsă.

38. Or, în societățile democratice, critica autorităților și a funcționarilor publici constituie un element esențial al dezbaterii libere și transparente, fiind protejată de principiile fundamentale ale libertății de exprimare.

39. Faptul că o persoană exprimă opinii critice la adresa unei instituții publice sau a celor care o reprezintă nu poate constitui temei pentru atragerea răspunderii juridice, atât timp cât aceste opinii vizează modul de exercitare a atribuțiilor publice și contribuie la supravegherea democratică a autorităților. În ceea ce ține de activitatea lor profesională, mass-media are un drept larg de a comenta acțiunile acestora, inclusiv într-un mod mai critic.

40. Prin urmare, admiterea acțiunii ar echivala cu o încălcare gravă a dreptului la libera exprimare și ar deschide calea unui precedent periculos pentru suprimarea opiniilor critice, afectând însăși esența principiului transparenței și responsabilității în administrația publică.

41. În acest context, instanța urmează să respingă acțiunea intentată, întrucât aceasta contravine normelor care reglementează raporturile dintre cetățeni și autoritățile publice într-un stat de drept.

42. Libertatea de a critica instituțiile statului este un aspect fundamental al libertății de exprimare, iar Curtea Europeană a Drepturilor Omului a afirmat de nenumărate ori că aceasta este protejată prin Articolul 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului care presupune că orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare. Acest drept include libertatea de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații sau idei, fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere.

43. Poziția CEDO cu privire la critica instituțiilor statului, este una certă or, libertatea de exprimare protejează inclusiv afirmațiile critice, satirice sau dure la adresa statului, guvernului, armatei, poliției sau altor instituții publice. Statul și instituțiile sale trebuie să tolereze un nivel mai ridicat de critică decât persoanele private, întrucât ele sunt „servitori publici” și trebuie să fie deschise la examinare și contestare din partea societății.

44. În cauza Castells c. Spaniei (1992) Curtea a afirmat că politicienii și instituțiile publice trebuie să accepte un grad mai ridicat de critică. În acest caz, un senator a fost condamnat pentru criticarea guvernului. CEDO a constatat încălcarea articolului 10. (de văzut Thorgeir Thorgeirson c. Islandei (1992); Lingens c. Austriei (1986)).

45. Totodată CEDO recunoaște că libertatea de exprimare nu este absolută. Ea poate fi limitată în anumite condiții și anume dacă acest fapt este necesar într-o societate democratică, dacă restricția este proporțională și dacă urmărește un scop legitim, cum ar fi protejarea securității naționale, ordinii publice, sau a drepturilor altora (ex. reputația persoanelor private). Dar criticile la adresa instituțiilor publice beneficiază de o protecție sporită.

46. Ca finalitate CEDO apără ferm dreptul cetățenilor de a critica instituțiile statului – inclusiv în mod dur, ironic sau deranjant. Într-o societate democratică, statul trebuie să tolereze pluralismul și dezbaterea publică, chiar și atunci când aceasta este incomodă.

47. Astfel, primarul, primăria, precum și autoritățile publice în general, sunt entități ale administrației publice locale, investite prin lege cu atribuții de interes public, având obligația de a gestiona și implementa politici administrative în beneficiul colectivității. Prin natura

funcțiilor exercitate, aceste autorități se află în centrul atenției opiniei publice, ceea ce justifică un nivel ridicat de supraveghere și dezbatere critică din partea societății.

48. În acest context, jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului a statuat că toleranța acestor autorități la exprimările critice trebuie să fie mai largă decât în cazul persoanelor private, întrucât acestea trebuie să accepte și să încurajeze pluralismul de opinii, ca fundament al unei societăți democratice.

49. În conformitate cu prevederile art.121 Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.*

50. Conform art.130 alin. (1) Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege*

51. În conformitate cu art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.*

52. Apreciind temeinicia acțiunii prin prizma raporturilor dintre părțile în proces și cadrul legal pertinent, instanța ajunge la concluzia de a respinge cererea de chemare în judecată depusă de Primarul satului Răuțel și Primăria satului Răuțel către AO„Nord Press Club” cu privire la dezmințirea informației.

53. În conformitate cu art.238-241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de Primarul satului Răuțel și Primăria satului Răuțel către AO„Nord Press Club” cu privire la dezmințirea informației.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Bălţi, sediul Central.

Preşedintele ședinței,
Judecător **Eduard Balan**