Dosarul nr. 4-3845/2023
4-23171782-12-4-01122023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

28 mai 2024 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
în componența:
Președintelui ședinței, judecătorul: Radu Grecu
Grefierului: Marcela Rodideal
Cu participarea:
Apărătorului victimei Doina Crețu
Apărătorului făptuitorului Grigorii Mazarenco
Făptuitorului Roman Gușan
în lipsa:
Victimei Domnica Stepanchevici
Agentului constatator Elena Pripa

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională pornită în privința dlui **Gușan Roman**, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****, care se învinuiește în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 335 din Codul contravențional, instanța de judecată, -

c o n s t a t ă :

Pe data de 24.11.2023, de către agentul constatator din cadrul IP Buiucani, Pripa Elena, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție prin care dlui **Gușan Roman** i se incriminează săvârșirea contravenției prevăzute de art. 335 din Codul contravențional.

În temeiul art. 395 din Codul contravențional, materialele cauzei contravenţionale nominalizate au parvenit la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani pentru examinarea în fond a cauzei contravenţionale în privinţa dlui **Gușan Roman** și stabilirea unei sancțiuni contravenționale.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție, **Gușan Roman** pe data de 01.06.2023, ora 12:00, în mun. Chișinău, str. Petru Movilă 14, fiind reprezentantul SRL „Italo Expresso Group” a însușit aparatul de cafea de model „Astoria Maccina da caffe due gruppi” în temeiul actului de primire-predare nr. 8, sub pretextul unei deserviri profilactice. Ulterior în mod samavolnic refuză să restituie aparatul de cafea cet. Stepanchevici Domnica administratorului SRL „Matcha Cafe”, fapt prin care a comis contravenția prevăzută de art.335 din Codul contravențional.

În ședința de judecată *avocatul Crețu Doina*, a considerat că contravenitul urmează a fi atras la răspundere contravențională pentru samavolnicie, însăși la întrebările sale contravenitul a declarat că la momentul când acesta s-a apropiat la compania Matcha și a ridicat aparatul de

cafea sub pretext de mentenanță acesta a declarat că aparatul îi aparține cu drept de proprietate deși potrivit actelor contabile atestă faptul că dreptul de proprietate aparține nu companiei administrate de către contravenient dar de către Matcha în baza facturii fiscale EAF 000049334 din 20.01.2023 care ultima l-a procurat în mărime de 145 824 lei și 48 bani, factura în cauză nu a fost anulată, ea este reflectată în contabilitatea ambelor companii mai mult ca atât aparatul de cafea a fost achitat integral iar datoria rămasă reiese din vânzarea-cumpărarea cafelei, respectiv contraveninul samavolnic și considerând că dreptul de proprietate îi aparține pe aparatul de cafea sub pretext de mentenanță a ridicat aparatul și refuză să îl restituie până în prezent, invocând doar pretextul că există o datorie a companiei Matcha față de Italo, ori, contravenientul urmează să se adreseze în instanța de judecată, consideră că nu sunt în prezența unor relații civile cum s-a invocat ori victima nu are cum să își apere drepturile în instanța de ordin civil. Ceea ce ține de faptul că s-a invocat temei de nulitate a procesului verbal victima a declarat la poliție unde a invocat că contravenția a fost săvârșită pe 01.06.2023 într-adevăr actul de primire predare nr. 8 datează cu 30 mai 2023 care este tapat și a fost pregătit din start de către contravenient, mai mult ca atât victima nu și-a pus semnătura, ori erau lucrătorii de la cafenea. Referitor la cererea cu privire la repararea prejudiciului unde partea cealaltă indică că nu ține de competența instanței, a menționat că este de competență dacă nu există divergențe asupra întinderii prejudiciului, divergențe nu sunt ori ei au solicitat să fie achitat prejudiciu material care este costul aparatului de cafea, dobânda de întârziere cât și cheltuielile de asistență juridică, solicită să fie tras la răspundere contravenientul pentru samavolnicie, ori, acesta a recunoscut și astăzi în instanță că dreptul de proprietate asupra aparatului de cafea îi aparține și refuză să îl restituie deși și la poliței l-au chemat deseori.

În ședința de judecată *avocatul, Mazarenco Grigorii*, a indicat din numele contravenientului Gușan Roman că nu se consideră vinovat de cele incriminate art. 335 din Codul Contravențional, Samavolnicia. Solicită în baza art. 461 din Codul Contravențional încetarea procesului contravențional în ședință de judecată. Menționează că procesul verbal cu privire la contravenție MAI 06088377 din 24.11.2023 a fost întocmit în baza cereri d-nei Stepanchevici Domnica administrator "Matcha Energy" SRL depusă la data de 07.06.2023 pe numele d-lui Gușan Roman administrator "Italo Express© Group" SRL precum că el la data de 01.06.2023 samavolnic în mun. Chișinău str. Petru Movilă 14 a însușit aparatul de cafea Astoria Maccina fapt ce nu corespunde realități , aparatul de cafea Astoria Maccina a fost predat benevol în baza actului de predare primire nr.8 la data de 30.05.2023. și nu însușit samavolnic la data de 01.06.2023 cum indicat în procesul verbal cu privire la contravenție MAI 06088377. Atrage atenție la faptul că între "Matcha Energy" SRL Stepanchevici Domnica administrator și Gușan Roman administrator "Italo Expresso Group" SRL există relații economice de durată unde "Italo Expresso Group" SRL livrează către "Matcha Energy" SRL diferite utilaje pentru a prepara cafea și cafea boabe conform facturi fiscale seria EAF000049334 din 20.01.2023 aparatul de cafea Macciria de caffe due gruppi Astoria a fost livrat către "Matcha Energy" SRL cu condiția că costul de 145 824,48 lei urmează a fi achitat către "Italo Expresso Group" SRL. Respectiv până la data de 30.05.2023 când a fost transmis aparatul de cafea către "Italo Expresso Group" SRL el a fost exploatat în cadrul cafenelei de către "Matcha Energy" SRL, conform înțelegeri verbale aparatul a fost restituit binevol din motivul că el nu a fost achitat și urma a petrece reparații de întreținere la cererea "Matcha Energy" SRL. Ca confirmare a celor expuse servește actul de verificare al decontărilor reciproce, facturile fiscal și extrasul de cont, care confirmă faptul că aparatul de cafea nu a fost achitat. Reieșind din cele expuse între contravenientul Gușan Roman și persoana care a depus plângere există o relație civilă în care petiționara nu a achitat prețul

conform facturi și a restituit aparatul de cafea benevol sub pretextul că urmează de a petrece lucrări de reparație întreținere, ca urmare în cadrul unui proces civil urma de examinat toate pretențiile reciproce. Menționează că procesul verbal cu privire la contravenție MAI 06088377 din 24.11.2023 a fost întocmit pe faptul că data de 01.06.2023 Gușan Roman samavolnic în mun. Chișinău str. Petru Movilă 14 a însușit aparatul de cafea Astoria Maccina fapt ce nu corespunde realități , aparatul de cafea Astoria Maccina a fost predat benevol în baza actului de predare primire nr.8 la data de 30.05.2023. și nu însușit samavolnic la data de 01.06.2023 cum indicat în procesul verbal cu privire la contravenție MAI 06088377. La data de 01.06.2023 Gușan Roman nu a săvârșit careva contravenție. Solicită ca cererea menționată să fie respinsă pe motivul că instanța nu poate soluționa așa cereri când există divergențe asupra întinderii prejudiciului. În cazul dat exprimă divergențe între sumele solicitate și anume conform actului de verificare al decontărilor reciproce, facturile fiscale și extrasul de cont "Matcha Energy" SRL are o datorie de 38 930,88 lei față de "Italo Expresso Group" SRL , respectiv "Italo Expresso Group" SRL urmează să înainteze o cerere reconvențională pe faptul datoriilor existente și a faptului că "Matcha Energy" SRL a folosit utilajele și aparatul de cafea fără a achita plata și uzura, chiria și deservirea-reparația. Solicită în baza art. 461 din Codul Contravențional încetarea procesului contravențional în ședință de judecată și respingerea cererii privind repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune în baza art. 45 din Codul Contravențional.

În ședința de judecată cet. **Gușan Roman**, a comunicat instanței că nu recunoaște fapta ce i se impută, activează în calitate de director al companiei Itallo Espresso Grup SRL fondat în anul 2017, compania la moment este activă, el nu este de acord cu învinuirea companiei Matcha SRL și anume cu învinuirea de samavolnicie reieșind si faptul că mai presus de tot el vede o relație civilă între două companii constatând faptul că a fost scrisă o factură pe aparatul de cafea la care până la ziua de astăzi nu a primit achitarea. Transmiterea aparatului de cafea și ridicarea aparatului a fost prin cererea doamnei Domnica compania Matcha SRL unde au ca demonstrație actul de primire predare din data de 30.05.2023 la insistența domneai Domnica pentru deservire, profilactică și reparație. La momentul ridicării a avut înțelegere verbală care i-a transmis aparatul până va fi curățit, reparat, datoria va fi închisă inclusiv pentru reparație.

La întrebările apărătorului său, a declarat că compania Matcha nu a dorit să semneze nici contractul de achitare sau colaborare pentru că ei au avut înțelegere că vor achita în 3 luni, ulterior în 6 luni, ulterior nu au achitat nici până la ziua de astăzi. Ei au mai furnizat lor picere pentru baterea laptelui, cântare, inclusiv cafea s-a livrat, măcinătoare pentru cafea și asistența acestora personală în local care a constat în instructajul baristului de fiecare dată când s-a livrat cafeaua. Între ei sunt mai multe facturi pe care le poate prezenta. Facturile date sunt recunoscute de către părți, este semnătura electronică. La moment compania Matcha datorează ceea ce este în facturi și inclusiv reparația aparatului. Aparatul dat este un aparat de cafea foarte sofisticat, profesional care necesită stabil mentenanță.

La întrebările apărătorului victimei a indicat că, când a ridicat aparatul de cafea dreptul de proprietate aparținea companiei ce îi aparține atât timp cât nu este achitat aparatul consideră că aparatul le aparține. Compania a vândut aparatul în baza facturii, factura dată nu a fost anulată. Din 30 mai 2023 nu a restituit aparatul pentru că aștepta achitarea datoriei pentru reparație și mentenanță, la ei pompa făcea gălăgie. Mentenanța înseamnă curățirea boilerului de calcar și multe altele. Acest aparat acum se află la depozitul oficial din str. Paris 42. Datoria la ziua de astăzi este de 38 930, 88 lei doar pe aparat, ei pentru mentenanță nu au depus factură pentru că am văzut cum s-au comportat ei, pompa costa în jur de 12 000 lei. La poliție nu ține minte să fi dat careva acte, ține minte că a dat actul de primire predare. Ținând cont că a plasat aparatul la

rugămintea nașului său doamnei Domnica, nu s-a adresat în instanța civilă din motiv că a așteptat benevol să se achite și a avut o răbdare foarte mare.

Agentul constatator și victima, nu s-au prezentat, fiind înștiințați în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu au solicitat amânarea examinării cauzei pentru o altă dată, astfel că, motiv din care, prin prisma art. 455 din Codul Contravenţional, absenţa părților citate în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale. Astfel, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea contestației în lipsa acestora, pentru a nu tergiversa examinarea cauzei. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată

Ascultând opinia participanților prezenți la proces, cercetând materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată consideră necesar ca procesul contravențional să fie încetat, reieșind din următoarele considerente:

Preliminar, instanța reține că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

La examinarea cauzei contravenţionale, instanţa de judecată va ţine cont de rigorile art. 458 din Codul contravențional, care indică că, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În acest sens, instanța, în urma analizării materialelor cauzei contravenţionale în sensul constatării existenței sau inexistenței elementelor constitutive ale contravenției, ajunge la ferma convingere că învinuirea înaintată este una pur formală.

Or, în conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 375 din Codul contravențional: (1) Persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. (3) Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârșirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravențional.

Astfel, cu referire la circumstanțele faptice, instanța de judecată reține că, la data de 24.11.2023, de către agentul constatator din cadrul IP Buiucani, Pripa Elena a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție potrivit cărui lui **Gușan Roman** i-a fost incriminat că, la 01.06.2023, ora 12:00, în mun. Chișinău, str. Petru Movilă 14, fiind reprezentantul SRL „Italo Expresso Group” a însușit aparatul de cafea de model „Astoria Maccina da caffe due gruppi” în temeiul actului de primire-predare nr. 8, sub pretextul unei deserviri profilactice. Ulterior în mod samavolnic refuză să restituie aparatul de cafea cet. Stepanchevici Domnica administratorului SRL „Matcha Cafe”, fapt prin care ar fi comis contravenția prevăzută de art.335 din Codul contravențional.

Latura subiectivă a contravenției imputate se realizează prin intenție directă, astfel ca făptuitorul să conștientizeze că prin acțiunile sau inacțiunile sale a exercita în mod arbitrar un drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislaţie, dacă fapta nu constituie infracțiune.

În cazul de față, instanța de judecată evidențiază că, la materialele cauzei, în susținerea învinuirii, nu există nici o probă prin care să fie constatată intenția de a exercitat în mod arbitrar un drept efectiv, pentru dovedirea căreia, agentul constatator urma în mod obligatoriu să prezinte probe relevante.

În speţă, instanţa de judecată atestă că din cercetarea materialelor acumulate în cadrul instrumentării cauzei contravenționale, rezultă că cet.**Gușan Roman** în calitate de administrator a SRL „Italo Expresso Group" s-a angajat de a efectua deservirea profilactică și mentenanță aparatului de cafea de model „Astoria Maccina da caffe due gruppi" în temeiul actului de primire-predare nr. 8, fapt pe care nu l-a realizat, refuzând predarea aparatului de cafea sus menționat din motivul neachitării serviciului prestat cât și din motivul existenței unor datorii din partea SRL „Matcha Energy" față de SRL „Italo Expresso Group".

În conformitate cu prevederilor art. 425 alin. (2) al Codului contravenţional, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Or rapoartele colaboratorilor de poliție nu reprezintă probe în sensul articolului enunțat.

Din materialele cauzei, instanţa de judecată reţine că, nu există nici o probă ce ar dovedi vinovăția dlui **Gușan Roman** în comiterea contravenției incriminate.

Astfel, contrar celor invocate de către agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenţie, instanța de judecată apreciază că probele administrate în cadrul procesului contravenţional, denotă că acțiunile dlui **Gușan Roman** nu întrunesc elementele constitutive ale contravenției. Or, instanța de judecată consideră că în speță sunt relații civile aferente actului de primire-predare nr. 8 cât și a contractelor incluse în materialele cauzei contravenționale, prevăzute de Codul civil.

În acest context**, instanța explică că neînțelegerile dintre beneficiar și prestatorul serviciilor urmează a fi soluționate în ordine civilă, prin adresarea cu o cerere de chemare în judecată. Nu este competența poliției de a tranșa asemenea categorie de litigii.**

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 395, 400, 441, 442, 460, 461-462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se încetează procesul contravenţional pornit în privința dlui **Gușan Roman**, care se învinuiește în săvârșirea contravenției prevăzută de art. 335 din Codul contravențional, ca urmare a neîntrunirii elementelor constitutive ale contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Radu Grecu**