Dosar nr. 4-1/24

H O T Ă R Â R E

î n n u m e l e L e g i i

26.06.2024 or.Cimişlia

Judecătoria Cimişlia (Sediul Central)

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecător - Ion Volcovschi

Grefier - Elena Morari

Cu participarea:

Agentului constatator din cadrul IP Basarabeasca - Ion Gurin

In lipsa:

Victimei - Curca Liudmila

Persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional – Lungu Eduard

examinând în şedinţa publică, în limba de stat, cauza contravenţională privind învinuirea lui

Lungu Eduard, a.n.*****, IDNP – *****, domiciliat r-l. *****, *****, la întreţinere un copil minor, fără grade de invaliditate, în comiterea contravenitiei prevăzute de art.318[1] Cod contravenţional, şi

A C O N S T A T A T :

Lungu Eduard, având aplicată în privinţa sa ordin de restricţie de urgenţă nr.57 din 26.12.2023, la data de 26.12.2023, orele 14.00, continuînd să se afle la domiciliu împreună cu concubina a agresat-o fizic.

În consecinţă, la data de 26.12.2023, în privinţa lui Lungu Eduard, de către agentul constatator din cadrul IP Basarabeasca, Gurin Ion a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria şi nr.MAI05 033976, potrivit elementelor constitutive ale contravenţiei prevăzute de art.318[1] Cod contravenţional.

La 02.01.2024, potrivit art.395 Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost remis conform competenţei Judecătoria Cimişlia, sediul Central, spre examinare în fond, fără a înainta recomandarea privind sancţiunea care urmează a fi aplicată faţă de făptuitor, material administrative înregistrat în cancelaria instanţei de judecată si repartizat judecătorului Volcovschi Ion.

Prezenta părţilor

În şedinţa de judecată, agentul constatator din cadrul IP Basarabeasca – Gurin Ion, s-a prezentat, susţinînd procesul verbal cu privire la contravenţie, solicitînd pedeapsă în privinţa contravenientului cu 60 ore muncă nemunerată în folosul comunităţii.

În şedinţa de judecată făptuitorul Lungu Eduard nu s-a prezentat, fiind citat legal.

În şedinţa de judecată victima Curca Ludmila nu s-a prezentat, fiind citat legal.

Astfel, ţinând cont de prevederile art.455 alin.(2) şi (3) Cod contravenţional, instanţa de judecată a dispus examinarea în lipsa contravenientului.

Concluzia instanţei de judecată referitoare la examinarea cauzei în lipsa participanţilor la proces rezultă inclusiv din cauzele Mihalopa împotriva Letoniei şi Ovus împotriva Turciei, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit că instanţele trebuie să facă tot ce se poate aştepta în mod rezonabil de la acestea pentru a cita părţile în proces şi să se asigure că aceştia din urmă au cunoştinţă de procedurile din care fac parte.

Comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar şi părţi, permite să fie făcute cunoscute hotărârea instanţei şi temeiurile ei, pentru a permite părţilor, dacă e cazul, să declare recurs (Diaz Ochoa c. Spaniei, 22 iunie 2006, nr.423/03, par.48, şi S.C. Raissa M.Shipping SRL c. României, 8 ianuarie 2013, nr.37576/05, par.30).

Instanţele trebuie aşadar să facă tot ce se poate în mod rezonabil aştepta de la ele pentru a cita părţile şi a se asigura că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (Miholapa, citată anterior, par. 31, şi Ovuş c. Turciei, 13 octombrie 2009, nr. 42981 04, par. 48).

Prin urmare instanţa de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanţilor la proces privind participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, însă aceştia nu s-au prezentat în instanţa de judecată, asumându-şi în aşa mod benevol riscul neparticipării la examinarea cauzei.

Instanţa de judecata menţionează, ca participanţilor la proces le-au fost respectate toate posibilităţile legale disponibile privind transparenta examinării cauzei, posibilitatea de a lua cunoştinţa de şedinţele judiciare stabilite, inclusiv si de pe portalul WWW.INSTANTE.JUSTICE.MD al instanţei judecătoreşti, in raport cu obiectul suspus examinării.

Prin urmare instanţa de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanţilor la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, însă agentul constatator si contravenientul nu s-au prezentat în instanţa de judecată. Astfel, instanţa consideră că acesta a evitat în mod nemotivat participarea în şedinţă de judecată, asumându-şi în aşa mod, benevol, riscul neparticipării la examinarea cauzei.

Deci, instanţa de judecata constată, ca de către participaţii la proces nu pot fi invocate circumstanţe de necunoaşterii despre şedinţele judiciare, precum si despre obiectul supus examinării, si/sau încălcării drepturilor la apărare a parţilor la proces, in legătura cu acţiunile de procedura executate de către instanţă si indicate supra.

Analiza Probelor

Astfel, studiind materialele cauzei contravenţionale în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată consideră, că Lungu Eduard urmează a fi recunoscut vinovat de comiterea contravenţiilor prevăzute de art.318[1] Cod contravenţional, reieşind din argumentele ce *succed.*

Potrivit materialelor cauzei contravenţionale şi cum s-a constatat în şedinţa de judecată, Lungu Eduard, avînd aplicată în privinţa sa Ordin de restricţie de urgenţă nr. 57 din 26.12.2023, pe un termen de 10 zile. Astfel, ultimul la data de 26.12.2023, ora 14.00 a încălcat ordinul

menţionat, prin care au fost instituite faţă de acesta mai multe restricţii, prin ce a comis contravenţia prevăzută de art.318[1] Cod contravenţional.

Concluzia instanţei de judecată privind faptul că Lungu Eduard a comis fapta constatată supra, concluzie rezultată din analiza şi aprecierea tuturor probelor administrate atât de agentul constatator, cât şi de instanţa de judecată, cercetate în cadrul şedinţei de judecată în conformitate cu art.425 Cod contravenţional, şi anume:

- Raport eliberat din numele ofiţerului de urmărire penală Rodica Bulat cu nr. R-2/1631 din 26.12.2023 privind examinarea cauzei contraventionale nr. 1626 pornită la data de 26.12.2023 (f.d. 2);
- Chestionar de constatare si evaluarea riscurilor in cazurile de vioşenta in familie cu nr.1626 din 26.12.2023.(p.d.3-4)
- Ordin de restrictie din data de 26.12.2023 cu nr.57.(p.d.5-6)
- Copiainformatiei din dosarul contracvnetional nr.1626 din 26.12.2023 privind vilenta admisa de către Lungu Eduard asupra concubinei sale.(7-10)
- Explicatiile vitictimei si faptulului asupra delictului indicat.(p.d-11-12)
- Proces verbal cu privire la contravenţie din 27.02.2023 cu nr. MAI05033976 pe numele cet. Lungu Edurd (f.d. 13);

Astfel, cum rezultă din materialele cauzei contravenţionale şi cum s-a constatat în şedinţa de judecată, fiind aplicat la data de 26.12.2023 Ordin de restricţie de urgenţă nr. 57 în privinţa lui Lungu Eduard, pe un termen de 10 zile, acesta la data de 26.12.2023, orele 14.00 a încălcat cerinţele Ordinului de restricţie de urgenţă, continuînd să se afle la domiciliu împreună cu concubina Curca Ludmila, unde la data de 26.12.2023 a agresat-o fizic, despre care fapt a fost anunţate organele de poliţie.

Încadrarea Juridică

Prin urmare, examinând în cumul totalitatea probelor administrate şi apreciindu-le în conformitate cu art.425 Cod contravenţional, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi coroborării lor în ansamblu, instanţa apreciază că Lungu Eduard prin acţiunile descrise *supra*, a comis contravenţia prevăzută de art.318[1] Cod contravenţional.

La soluţionarea cauzei contravenţionale, instanţa de judecată a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, a evidenţiat circumstanţele care dovedesc vinovăţia lui Lungu Eduard, ca în consecinţă şi în urma aprecierii probelor cercetate în şedinţă, în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege, să se confirme incontestabil vinovăţia acesteia în săvârşirea contravenţiei prevăzute la art. 318[1] Cod contravenţional.

Instanţa de judecată remarcă faptul că potrivit conţinutului procesului-verbal cu privire la contravenţie nr.MAI05 033976 din 27.02.2023, întocmit de către agentul constatator, acesta corespunde rigorilor instituite de art.443 al Codului contravenţional, iar careva elemente sau împrejurări care ar condiţiona declararea nulităţii procesului-verbal, instanţa de judecată nu determină.

La stabilirea sancţiunii, instanţa de judecată ţine cont de circumstanţele atenuante si cele agravante.

Circumstanţe atenuante în conformitate cu art. art.42 Cod contravenţional al Republicii Moldova, instanţa nu a identificat.

Circumstanţă agravantă prevăzută de art. 43 Cod contravenţional în acţiunile lui Lungu Edurd, instanţa nu a stabilit.

Articolul 318[1] Cod contravenţional prevede sancţiune sub formă de muncă nemuneratăîn folosul comunităţii de la 45 la 60 ore sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile.

În acest context, instanţa reţine că scopul legii contravenţionale va fi atins prin aplicarea faţă de Lungu Eduard unei sancţiuni sub formă de muncă nemunerată în folosul comunităţii şi anume 50 ore.

Luînd în consideraţie stabilirea vinovăţiei lui Lungu Eduard în comiterea contravenţiei imputate prevăzută de art. 318[1] Cod contravenţional, de personalitatea lui, care conform probelor prezentate, nu se certifică precum că este sau nu angajat în cîmpul muncii, lipsa în acţiunile ei a circumstanţelor atenuante şi celor agravante, din materialele cauzei contravenţionale rezultă că anterior a fost atrasă la răspundere penală, ţinînd cont de scopul comiterii contravenţiei, instanţa găseşte necesar de a aplica faţă de acesta unei sancţiuni sub forma de muncă nemunerată în folosul comunităţii prevăzută de articolul imputat, sancţiune care îşi va avea efectul pozitiv în corectarea şi educarea persoanei în privinţa căruia a fost pornit proces contravenţional.

Or, în susţinerea concluziei date, avînd în vedere dispoziţia art.2 Cod contravenţional, instanţa conchide că prin aplicarea pedepsei contravenţionale va duce la atingerea scopului legii contravenţionale care constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvîrşirii de noi contravenţii.

Conform art. 395, 458, 460, 462 Cod contravenţional al Republicii Moldova, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E :

Lungu Eduard, se recunoaşte vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art.318[1] Cod contravenţional, şi i se aplică sancţiune contravenţională sub formă de muncă nemunerată în folosul comunităţii în mărime de 45 (patruzeci si cinci) ore.

Se explică lui Lungu Eduard prevederile art.37 alin.(6) Cod contravenţional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Lungu Eduard se obligă să se prezinte, în termen de 10 zile din momentul rămînerii definitive a hotărîrii instanţei judecătoreşti, la organul de probaţiune din raza teritorială unde îşi are domiciliul, pentru a fi luat la evidenţă pentru executarea sancţiunii.

Hotărârea poate fi atacată în ordine de recurs la Curtea de Apel Comrat, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cimişlia (sediul Central).

Preşedintele şedinţei, Judecător _____ Ion Volcovschi