C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-1833/26 Judecătoria Soroca sediul Central
4-25178585-03-4r-05052026 Judecător Gh. Mîțu

D E C I Z I E
În numele Legii

05 august 2026 mun. Bălți

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:
Preşedintele completului de judecată Ghenadie Liulca
Judecători Victoria Robu, Aurelia Andronache

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de Iulian Pleșca împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca sediul Central din 06.04.2026, pronunțată în cauza contravențională de acuzare a lui **Focșa Igor** în comiterea contravenției prevăzute de art.354 alin.(1) CCo.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ţinând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legale, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Prin procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 nr. 922760 întocmit la 05.12.2025 de agentul constatator al IP Soroca Bezan Petru, s-a constatat că Focșa Igor la 16.10. 2025 ora 13.25 în or. Soroca pe str. Independenței, 62 în timp ce se afla în incinta Judecătoriei Soroca sediul central s-a exprimat cu cuvinte necenzurate în loc public.

Prin decizia a agentului constatator înscrisă în procesul verbal cu privire la contravenție Focșa Igor a fost sancționat în baza art. 354 Cod contravențional cu amendă în valoare de 6 u.c.

Nefiind de acord cu decizia agentului constatator adoptată în cadrul cauzei contravenționale nr. 7116 din 24.10.2025, considerând-o neîntemeiată și vădit ilegală, Pleșca Iulian, a contestat-o în ordinea art. 374, art. 387, art.440, art. 448 Cod Contravenţional, invocând aprecierea eronată a probelor, examinarea subiectivă și părtinitoare a speței, încălcarea normelor procedurale.

Prin hotărârea Judecătoriei Soroca sediul Central din 06.04.2026 contestația înaintată de Iulian Pleșca în cadrul cauzei contravenționale nr. 7116 din 24.10.2025, intentată în temeiul art. 354 alin. (1) CCo în privința lui Focșa Igor a fost respinsă ca neîntemeiată.

S-a menținut fără modificări decizia agentului constatator Bezan Petru adoptate în cadrul cauzei contravenționale nr. 7116 din 24.10.2025, intentată în temeiul art. 354 alin. (1) CCo în privința lui Focșa Igor și procesul-verbal cu privire la contravenție din 05.12.2025, seria MAI06 nr. 922760 şi decizia de sancționare din 05.12.2025 prin care în privința lui Focșa Igor fost aplicată amendă în mărime de 6 (șase) unități convenționale - echivalentul a 300 (trei sute) lei, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod Contravențional.

La 21.04.2026 împotriva acestei hotărârii a declarat recurs în termen avocatul Iulian Pleșca, prin care a solicitat casarea ei, cu rejudecarea cauzei şi adoptarea unei noi hotărâri de admitere a contestaţiei subsemnatului.

În motivarea recursului se invocă nelegalitatea și netemeinicia hotărârii instanței de fond, susținând că aceasta este nemotivată și nu oferă o apreciere efectivă argumentelor și probelor prezentate. În particular, instanța nu s-a expus asupra omisiunilor agentului constatator, asupra nerecunoașterii recurentului în calitate de victimă și asupra înregistrării audio care, în opinia recurentului, confirmă că expresiile jignitoare și acuzațiile lui Focșa Igor erau adresate nemijlocit acestuia.

Recurentul mai invocă caracterul contradictoriu al probelor, în special al declarațiilor martorului Tincu Trofim, precum și faptul că instanța nu a stabilit cui erau adresate expresiile necenzurate și dacă acestea au cauzat recurentului un prejudiciu. Totodată, susține că agentul constatator a examinat cauza incomplet și părtinitor, fără a verifica toate circumstanțele sesizate și fără a aprecia corespunzător probele administrate. În consecință, recurentul consideră că instanța a examinat superficial contestația, nu a analizat toate argumentele invocate și a admis o posibilă încadrare juridică greșită a faptei, fiind incidente temeiurile prevăzute de art. 466 lit. d) și i) Cod contravențional. Prin urmare, solicită casarea hotărârii atacate și rejudecarea cauzei.

Potrivit art.471 alin.(1) CCo, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor*, iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei*.

Fiind numită cauza spre examinare, părților li-a fost comunicat despre dreptul de a depune referință. Referințe nu au parvenit.

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră, că recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea în vigoare a hotărârii contestate, soluție care este adoptată în corespundere cu art.473 alin.(1) lit.c) CCo, potrivit căruia, *după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una din următoarele decizii: ...respinge recursul și menține hotărârea atacată dacă recursul: ...este nefondat*.

Colegiul ajunge la concluzia că hotărârea contestată corespunde exigențelor art. 462 alin. (1) Cod contravențional, fiind legală, întemeiată și motivată. La examinarea cauzei, instanța de fond a apreciat în ansamblu circumstanțele relevante pentru soluționarea justă a cauzei și probele administrate, reținând în mod corect că afirmațiile recurentului nu sunt susținute prin probe suficiente pentru a răsturna constatările agentului constatator. Totodată, instanța de fond corect a apreciat că vinovăția lui Focșa Igor în comiterea faptelor imputate recurentului nu a fost demonstrată în modul prevăzut de lege, iar sancțiunea aplicată pentru contravenția prevăzută de art. 354 alin. (1) Cod contravențional, în mărime de 6 unități convenționale, a fost stabilită în limitele legale. Prin urmare, Colegiul constată că instanța de fond a ajuns la o concluzie corectă privind respingerea contestației și menținerea actelor agentului constatator.

Colegiul penal, analizând argumentele recurentului prin prisma materialelor cauzei, constată că instanța de fond a examinat în mod corespunzător circumstanțele cauzei și a dat o apreciere justă probelor administrate. În mod corect, instanța a reținut că nu au fost prezente probe pertinente și concludente sub aspectul acuzațiilor invocate de petiționar, iar declarațiile gardianului public Tincu Trofim, coroborate cu celelalte înscrisuri din dosar, nu confirmă faptul că acesta s-ar fi adresat petiționarului cu expresii necenzurate sau cu acuzații de corupție.

Totodată, instanța de fond întemeiat a reținut că simpla invocare a unor circumstanțe de către petiționar nu este suficientă pentru răsturnarea concluziilor agentului constatator, în lipsa unor probe care să confirme cele susținute. Prin urmare, nu au fost identificate temeiuri pentru a pune la îndoială legalitatea și temeinicia actelor întocmite de agentul constatator.

În ceea ce privește sancțiunea aplicată, Colegiul constată că instanța de fond corect a reținut că amenda de 6 unități convenționale a fost aplicată în limitele prevăzute de art. 354 alin. (1) și art. 34 alin. (2) Cod contravențional.

Astfel, Colegiul penal concluzionează că instanța de fond a stabilit corect starea de fapt, a apreciat în mod corespunzător probele administrate și a aplicat corect normele de drept material și procedural. Argumentele recurentului nu sunt de natură să răstoarne concluziile instanței de fond, motiv pentru care hotărârea contestată urmează a fi menținută, iar recursul declarat – respins ca neîntemeiat.

Colegiul penal apreciază ca neîntemeiate argumentele recurentului, acestea nefiind susținute prin probe pertinente și suficiente și nefiind de natură să răstoarne concluziile instanței de fond. Or, instanța a examinat probele administrate, inclusiv declarațiile martorului Tincu Trofim și înscrisurile din materialele cauzei, și a dat acestora o apreciere corespunzătoare.

De asemenea, instanța de fond corect a reținut că afirmațiile recurentului privind adresarea nemijlocită a expresiilor necenzurate și a acuzațiilor de corupție nu au fost confirmate prin probe concludente, iar simpla invocare a existenței unei

înregistrări audio nu este suficientă pentru a demonstra cele susținute în lipsa unor alte probe care să confirme temeinicia acestora.

Nu pot fi reținute nici criticile privind caracterul părtinitor al acțiunilor agentului constatator și pretinsa nelegalitate a examinării cauzei, întrucât acestea reprezintă în esență aprecieri subiective ale recurentului, neconfirmate prin probe.

Prin urmare, Colegiul constată că instanța de fond a analizat circumstanțele relevante ale cauzei, a apreciat probele în ansamblu și a motivat soluția adoptată, astfel încât nu sunt incidente temeiurile de recurs prevăzute de art. 466 lit. d) și i) Cod contravențional.

În aceste condiții, Colegiul penal apreciază că hotărârea Judecătoriei Soroca sediul Central este legală și temeinică, iar motivele de recurs invocate nu întrunesc temeiurile prevăzute de art. 466 Cod contravențional, motiv pentru care recursul urmează a fi respins ca nefondat, iar hotărârea instanței menținută fără modificări ca fiind una legală și întemeiată.

Conducându-se de art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) CCo, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul declarat de către Iulian Plești, împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca sediul Central din 06.04.2026 pronunțată în cauza contravențională de acuzare a lui **Focșa Igor** în baza art.354 alin.(1) Cod contravențional, se respinge ca nefondat, cu menținerea fără modificări a hotărârii atacate.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Judecător: Judecător: