C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr.4r-692/24 Judecătoria Ungheni
/4-21121125-03-4r-14082024/ Judecător: Mihail Ulinici

D E C I Z I E
în numele Legii

18 septembrie 2024 mun. Bălţi

Colegiul Penal al Curţii de Apel Bălţi

În componenţă:
Preşedintele şedinţei Ion Talpa
Judecători Svetlana Șleahtițki și Oxana Mironov

a examinat în ședință de judecată publică, în ordine de recurs, recursul declarat de **victima Dubosari Andrian**, împotriva hotărârii judecătoriei Ungheni din 29.03.2023, pe cauza contravențională de învinuire a lui **Țăruș Nicolae** privind comiterea contravenției prevăzute de art. 177 alin. (3) lit. d), f), i) Cod contravențional.

După expunerea esenței cauzei, ținând cont de actele cauzei, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți, -

C O N S T A T Ă:

În baza procesului-verbal cu privire la contravenție din 03 august 2021 acţiunile lui Țăruș Nicolae**,** au fost încadrate de agentul constatator în baza 177 alin. (3) lit. d), f), i) Cod contravențional, exprimate prin faptul că a executat următoarele intervenții în structura de rezistență la parterul blocului locativ din ***** și anume construcția neautorizată a anexei cu dimensiunile în plan 2,9 x 2,0 metri, executat în baza certificatului de urbanism nr. 81 din 16.05.2014, edificată în anul 2014, instalarea ușii de acces din metal din partea scării blocului cu extinderea coridorului (din mai multe explicații, lucrarea s-a executat în anii 1990), instalarea ușii de acces cu spargerea golului de ușă în coridor la apartamentul nr.108, instalarea ușii din PVC la balconul comun existent, executarea unei rețele de apă și canalizare în apartamentul nr. 108, care duce în subsol blocului locativ în rețeaua centrală.

Prin hotărârea Judecătoriei Ungheni din 29.03.2023, a fost încetat procesul contravențional privind acuzarea lui Țăruș Nicolae de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 177 alin. (3) lit. d), f) și i) Cod contravențional, în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

Nefiind de acord cu hotărârea menționată, victima Dubosari Andrian a contestat-o cu recurs, solicitând casarea integral a Hotărârii Judecătoriei Ungheni din 29 martie 2023 cu remiterea prezentei cauze la o nouă rejudecare în instanța de fond în alt complet de judecată.

În motivarea recursului, indică că potrivit prevederilor art.439^6 alin.(1) și alin (3) Cod Contravențional, nu au fost respectate dispozițiile privind competența după materie, viața și securitatea tuturor locuitorilor, care locuiesc în blocul locativ situat pe adresa strada Romană 9 din mun. Ungheni.

Prin urmare, blocul locativ situat pe adresa *****, conform proiectării și pașaportului tehnic a fost dat în exploatare cu aragaze electrice, ulterior în perioada anilor 2003-2004, în urma gazificării raionului Ungheni cu gaze naturale, de către Primăria raionului Ungheni, în comun cu S.R.L "Ungheni-Gaz", s-a dispus gazificarea blocului, astfel că racordarea blocului la conducta de gaz a fost efectuată printr-un proiect de amplasarea țevilor pe holul (spațiul destinat pentru ascensor) și nu în incinta coridorului unde se află apartamentele locative, ca dovadă celor descrise pot servi toate pozele din planșele fotografice și secvențele video, anexate la dosar anterior.

Totodată, recurentul a conchis că Țăruș Nicolae, samavolnic a demolat construcția ușii de la coridor, conform proiectării, care servește cale de acces/evacuare și intervenție și la fel samavolnic efectuează construcția unei uși metalice, pe care o amplasează în direct cu butonul de comandă a ascensorului, ignorând tehnica securității exploatării a conductelor cu gaze naturale presiune înaltă, acaparând spațiul destinat pentru ascensor, adică locul prevăzut pentru ambarcarea/debarcarea persoanelor și mărfurilor, camera tehnică de serviciu destinată pentru mecanicul de ascensor în special în incinta încăperii în cauză se află accesul proiectat care pătrunde în puțul ascensorului, după ce cabina ascensorului este ridicată, care joacă un rol important la elementele suspensive în sistemul de fixare care mereu trebuie verificate în conformitate caracteristicile acestea cu cele indicate in documentația tehnică a ascensoarelor, ca exemplu la sistemului de frânare, în caz de deconectare a energiei electrice (alimentării motorului cu energie a frânei, frâna trebuie să oprească singură troliul, troliul este prevăzut ca un dispozitiv manual de manevră de urgență care să permită aducerea cabinei la una din stații cu ajutorul unei roți volante.

A mai menționat, că colanta demontabilă trebuie să se afle într-un loc accesibil de camera mașinii, totodată inițial la etapele documentării de către angajatul de poliție din cadrul Inspectoratului de Poliție Ungheni, în cadrul cercetării la fața locului a participat și mecanicul de ascensor, însuși el, efectuând măsurări la fața locului, ca dovadă pot servi pozele din planșele fotografice, atașate la dosar.

Astfel, susține că Țăruș Nicolae, în toate ședințele de judecată a negat că el ar fi construit construcția pasând vinovăția pe angajații asociației de locatari din perioada anilor 1990, or în cadrul ședințelor de judecată martorul *****, a declarat cu lux de amănunte indicând și exemple asemănătoare că Țăruș Nicolae minte.

Atrage atenția instanței că aceste acțiuni care au avut loc continuă până în prezent, iar contravenientul Țăruș Nicolae în cadrul examinării prezentei cauze în instanța de fond a recunoscut unele acțiuni descrise în procesul verbal cu privire la contravenție.

Totodată, susține că instanța de fond a încetat procesul contravențional privind acuzarea lui Țăruș Nicolae, de comiterea contravenției prevăzute de art. 177 alin.(3) lit. d),f), și i) Cod Contravențional în legătură cu expirarea termenului de prescripție, chiar dacă fapta prin blocarea ușii și la momentul de față continuă ca contravenție continuă care pune în pericol locatarii 24/24 ore, prin blocarea căilor de acces și de evacuare, viața și siguranța persoanelor care se folosesc de ascensor, fiind acaparat prin intermediul ușii metalice și spațiul tehnic al ascensorului, conducta principală al tronsonului de gaze naturale, unde de nenumărate ori pe timp de noapte au intervenit angajații de la 904, pentru înlăturarea pericolului de scurgere de gaze la parterul blocului, în preajma ușii metalice, angajații la acel moment având acces restricționat la conducta care se afla în interiorul coridorului de uz comun, restricționată prin blocarea accesului cu ușa din metal.

În final, reține că instanța de fond nu a examinat minuțios cazul deferit justiției ceea ce a dus la o soluție greșită de încetare a procesului contravențional.

Procedura înștiințării legale a fost executată.

*Conform prevederilor **art.471 alin.(1) Cod Contravențional**, (1) Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.*

Respectând principiul contradictorialității, instanţa de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei. De la participanţii la proces careva referinţe nu au parvenit.

Verificând legalitatea verdictului contestat şi temeinicia argumentelor formulate de recurent în raport cu materialele cauzei contravenționale, Colegiul conchide necesitatea respingerii recursului ca fiind nefondat, păstrând fără modificări soluţia primei instanţe.

Colegiul îşi întemeiază soluţia reţinută în baza art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravenţional conform căruia: *,,(1) După examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii... şi anume: 1) respinge recursul şi menţine hotărârea atacată dacă recursul: c) este nefondat”.*

Cu titlu preliminar, asupra solicitării victimei Dubosari Andrian privind desfășurarea ședinței de examinare a prezentei cauzei cu prezența acestuia, Colegiul penal o va respinge ca neîntemeiată din următoarele considerente:

Conform prevederilor art. 471 Cod contravențional, 1) Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, ***fără prezența părților.*** (2) Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței. ***(3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudență, precum și la cererea motivată a părților, instanța de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea ședinței de judecată, cu citarea părților pentru prezentare la proces.***

La caz, Colegiul penal a constatat, că în susținerea acestei solicitări, recurentul nu a invocat motive temeinice care ar indica la prezența unei deosebite necesități pentru petrecerea ședinței de judecată cu participarea părților.

Or, toate motivele dezacordului său cu hotărârea contestată, recurentul le-a reflectat în cererea de recurs faptul dat coroborând cu prevederile alin.(3) art.471 Cod contravențional, conform căror: dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudență, precum și la cererea motivată a părților, instanța de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea ședinței de judecată, cu citarea părților pentru prezentare la proces, din care rezultă că solicitarea recurentului poate fi admisă de instanță doar la necesitatea acesteia.

Respectiv, solicitarea recurentului cu privire la judecarea recursului în prezența sa, este apreciată ca nefondată, Colegiul neconsiderând necesară participarea acestuia în instanța de recurs.

Cu referire la fondul cauzei, Colegiul menționează că, hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, şi numai în temeiurile prevăzute de art.466 Cod contravențional.

Astfel, analizând materialele cauzei, Colegiul Penal constată că potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria AST nr. 00596, din 03 august 2021, Țăruș Nicolae Nicolae este învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art.177 alin. (3) lit. d), f) și i) Cod contravențional, pe faptul că, la parterul blocului locativ a executat următoarele intervenții în structura de rezistență la parterul blocului locativ din *****, construcția neautorizată a anexei cu dimensiunile în plan 2,9x2,0 m executat în baza Certificatului de Urbanism nr.81 din 16.05.2014, edificată în anul 2014, instalarea ușii de acces din metal din partea scării blocului cu extinderea coridorului. (din mai multe explicații, lucrarea s-a executat în anii 1990, instalarea ușii de acces cu spargerea golului de ușă în coridor la apartamentul nr.108, instalarea ușii din PVC la balconul comun existent, executarea unei rețele de apă și canalizare în apartamentul nr.108, care duce în subsol blocului locativ în rețeaua centrală.

Prin urmare, instanţa de recurs a stabilit că judecând cauza contravențională prima instanță a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele şi în mod obiectiv circumstanțele cauzei şi a dat probelor administrate o apreciere legală, just ajungând la concluzia privind încetarea procesului contravențional pornit în privința contravenientului Țăruș Nicolae în baza art. art.177 alin. (3) lit. d), f) și i) Cod contravențional pe motivul expirării termenului de prescripție.

Cu referire la vinovăția contravenientului Țăruș Nicolae de comiterea contravenției prevăzute de art.177 alin. (3) lit. d), f) și i) Cod contravențional, instanța de fond just s-a referit la materialele cauzei și anume: declarațiile contravenientului Țăruș Nicolae, declarațiile victimei Dubosari Andrian și declarațiile martorului *****.

De asemenea, Colegiul penal apreciază ca fiind justă referirea instanței de fond la prevederile art. 177 alin. (3) Cod contravențional, ce reglementează, încălcarea legislaţiei la reconstrucţia încăperilor, manifestată prin: d) reamplasarea neautorizată a reţelelor de apă şi canalizare; f) spargerea golurilor noi şi lărgirea golurilor existente în pereţii structurali ai blocurilor locative; i) efectuarea lucrărilor de termoizolare şi tratare coloristică a faţadei în lipsa autorizaţiei de construire, eliberată de autoritatea publică locală, se sancţionează cu amendă de la 120 la 180 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 200 la 250 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţie de răspundere, cu amendă de la 300 la 350 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice.

La caz se reține faptul că, contravenția de a cărei comitere a fost constatat a fi vinovat Țăruș Nicolae a fost comisă la 03.08.2021, fiind consumată deci evident fiind situația aplicabilității prevederilor art. 30 alin. (2) și (3) Cod contravențional, termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an, iar termenul special de prescripție pentru contravențiile prevăzute la art. 74 alin. (4) și (10), art. 781, art. 155^1, **art. 177 alin. (3)** și (4) lit. c), d), g) și art. 179 este de **18 luni.**

Astfel, termenul de prescripţie de 18 luni de atragere a contravenientului Țăruș Nicolae la răspundere contravenţională pentru comiterea contravenţie prevăzute de art. 177 alin. (3) Cod Contravenţional, a expirat.

Respectiv, conform art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravențional, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care: b) se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 3 alin. (3), art. 4 alin. (3), art. 20-31.

Prin urmare, Colegiul reține corectitudinea soluției emise de instanța de fond, prin care a fost încetat procesul contravențional privind acuzarea lui Țăruș Nicolae

de comiterea contravenției prevăzute de art. 177 alin. (3) lit. d), f) și i) Cod contravențional, în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

Or, potrivit art. 461 Cod contravenţional, în cazul în care pe parcursul judecării cauzei se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 instanţa încetează procesul contravenţional.

De asemenea, în respingerea argumentelor din recurs, Colegiul penal reține, că potrivit art. 439/6 aliniatele (1), (2) şi (3) Cod contravențional, (1) Demolarea construcţiilor neautorizate se aplică în cazul faptelor prevăzute la art. 116, 134, 1341 , 168, art. 177 alin.(3), alin.(4) lit. c) şi d), art. 178, 179 şi 226 şi atrage, după caz, remedierea construcţiilor afectate în urma intervenţiilor neautorizate. (2) Defrişarea arborilor şi arbuştilor se aplică în cazul contravenţiei prevăzute la art. 168. (3) Demolarea construcţiilor neautorizate şi defrişarea arborilor şi arbuştilor se dispun de către instanţa de judecată şi pot fi aplicate chiar dacă este înlăturată răspunderea contravenţională în temeiul art. 26 sau procesul contravenţional a încetat în temeiul art. 441 alin. (1) lit. f) CCo RM.

Astfel, măsura de siguranță nu este una absolută şi obligatorie, totodată aplicarea măsurilor de siguranță este un drept al instanței de judecată în scopul înlăturării consecințelor faptei, a unui pericol, dar nu este o obligațiune.

Or, lipsa autorizației de construcție la edificarea unei construcții nu întotdeauna creează premise pentru încălcarea dreptului de vecinătate prin influențe inadmisibile față de vecini, mai ales că, chiar dacă influențele inadmisibile apar pe parcursul timpului, soluționarea disputelor respective ține de competența instanței civile.

Colegiul reține argumentele recurentului din cererea de recurs ca fiind nefondate și pur declarative, or, circumstanțele invocate de acesta sunt combătute prin cumulul materialului probator anexat la dosar.

În rest, Colegiul penal apreciază recursul declarat ca fiind unul neîntemeiat, invocările fiind declarative, care au fost combătute prin motivarea soluției adoptate de instanța de fond, nefiind indicate careva probe noi care ar putea determina instanța de recurs de a modifica soluția adoptată de instanța de fond.

Prin urmare, Colegiul penal consideră, că argumentele invocate de către recurent în recursul declarat nu şi-au găsit confirmare, acestea neputând fi reținute ca temei de casare a hotărârii.

Colegiul penal consideră că instanţa de fond s-a expus argumentat asupra cauzei contravenţionale, motivare pe care instanţa de recurs o acceptă şi pentru a evita repetare inutilă o însuşeşte, fapt ce este în corespundere cu jurisprudenţa CEDO, care în pct.37 a 14 hotărârii în cauza Albert vs. România din 16.02.2010, statuează că art.6 §1 din CEDO, deşi obligă instanţele să îşi motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înţeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare

argument (Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct.61), cu toate acestea noţiunea de proces echitabil necesită ca o instanţă internă, fie prin însuşirea motivelor furnizate de o instanţă inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esenţiale supuse atenţiei sale.

Reieșind din cele menționate, instanţa de recurs concluzionează lipsa a careva temei legal prevăzute de art.466 Cod contravențional, motiv pentru care respinge recursul declarat de către victima Dubosari Andrian ca nefondat cu menținerea hotărârii instanței de fond fără modificări.

În baza celor expuse și temeiul art. 473 alin. (1) pct. (1) lit. c), 474 Cod contravențional Colegiul penal, -

D E C I D E:

Recursul declarat de **victima Dubosari Andrian**, împotriva hotărârii judecătoriei Ungheni din 29.03.2023, pe cauza contravențională de învinuire a lui **Țăruș Nicolae** privind comiterea contravenției prevăzute de art.177 alin. (3) lit. d), f) și i) Cod contravențional, se respinge ca nefondat, hotărârea respectivă se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător:

Judecători: