dosarul nr.5r-28/2025 /4-24120693-26-5r-23042025/

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

28 iulie 2025 orașul Rîșcani

Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani
Instanţa de judecată în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecător Maria ADOMNIȚA
grefier Andreea VRÎNCEANU

cu participarea:
contestatarului Evgheni LUNGU

în lipsa:
agentului constatator Ion GAJOS

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, contestația înaintată de Evgheni Lungu împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare seria MAI06 nr.682765 emisă de către agentul constatator al Direcției Patrulare ”Nord” a Inspectoratului Național de Securitate Publică, Ion Gajos, la data de 03 octombrie 2024, în baza art.238 alin.(3) Cod contravențional, remisă la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată prin decizia Curții de Apel Nord din 27 martie 2025,

c o n s t a t ă

La 03 octombrie 2024, agentul constatator al Direcției Patrulare ”Nord” a Inspectoratului Național de Securitate Publică, Ion Gajos, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.682765, în baza art.238 alin.(3) Cod contravențional prin care, Evgheni Lungu a fost sancționat cu amendă în mărime de 35 unități convenționale (echivalentul a 1750 lei) și 5 puncte de penalizare, în sarcina acestuia fiind reținută fapta contravențională: la data de 03 octombrie 2024, ora 09:51, în orașul Rîșcani, la intersecția străzilor Independenței cu Iurie Gagarin, conducând mijlocul de transport ”*****” cu numărul de înmatriculare *****, a ignorat prevederile pct.11 din Regulament Circulației Rutiere, prin prisma cărora: conducătorul de autovehicule este obligat, la trecerile

pentru pietoni cu circulație nedirijată, să cedeze trecerea pietonilor care se află la marginea părții carosbile și intenționează să se angajeze în traversare, precum și celor care traversează drumul pe partea carosabilă în direcția de mers a vehiculului.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenţie și decizia de sancţionare seria MAI06 nr.682765 din 03 octombrie 2024, Evgheni Lungu a depus, la 17 octombrie 2024, prin intermediul Direcției patrulare Nord a Inspectoratului Național de Securitate Publică, contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie și a deciziei de sancționare seria MAI06 nr.682765 din 03 octombrie 2024, contestația înaintată și materialul contravențional, în conformitate cu art.395 alin.(1) pct.2 și alin.(1^1) Cod contravențional, fiind remis spre examinare în fond instanței de judecată, conform competenței.

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 22 noiembrie 2024, contestația înaintată de Lungu Evgheni împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție şi deciziei de sancționare al agentului constatator al RP „Nord”, Ion Gajos din 03 octombrie 2024, în cauza contravențională, în baza art.238 alin. (3) Cod contravențional, a fost admisă, fiind întemeiată și s-a dispus încetarea procesul contravențional pornit împotriva lui Evgheni Lungu, de către agentul constatator al RP „Nord”, Ion Gajos, de sancționare, pentru săvârșirea contravenţiei prevăzute de art.238 alin.(3) Cod contravenţional cu amendă în mărime de 35 (treizeci și cinci) unităţi convenţionale, ceia ce constituie 1 750 (o mie șapte sute cincizeci) lei și 5 (cinci) puncte de penalizare, din 03 octombrie 2024 cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare, din motivul inexistenței faptului contravenției (f.d.32-33).

Prin decizia Curții de apel Nord din 27 martie 2025, a fost admis recursul declarat de către agentul constatator Ion Gajos împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 22 noiembrie 2024, pe cauza contravențională în privința lui Evgheni Lungu, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art.238 alin. (3) Cod contravențional, cu casarea hotărârii în cauză, cu trimiterea cauzei la o nouă rejudecare, în instanța de fond, în alt complet de judecată (f.d.49-52).

Poziția, argumentele și solicitările contestatarului expuse în contestație.

În motivarea contestației, Lungu Evgheni a indicat că, la data de 03 octombrie 2024, orele 10:03 subofițerul superior al Serviciului patrulare ”Sîngerei Glodeni Fălești” a SP Nord a DP Nord a INSP, Gajos Ion, a încheiat în privința sa un proces verbal contravențional conform art.238 alin.(3) Cod Contravențional aplicându-i amendă în mărime de 1 750 lei și 5 puncte de penalizare, precum că în adiacentul pieței agricole or. Rîșcani, a încălcat prevederile indicatorului ”Pieton”. Cu sancțiunea dată nu este de acord pentru că, automobilul condus de către ultimul

***** cu număr de înmatriculare *****) la data de 03 octombrie 2024 orele 09:51, pe strada Independenței la intersecție cu str. Gagarin, în adiacentul pieței agricole a or. Rîșcani, a traversat regiunea pietonalei și apoi pietonul care se afla în mișcare pe trotuar, a avut intenția și a trecut pietonala. Acest fapt îl poate confirma prin înregistrările VIDEO, făcute de pe camerele de luat vederi amplasate în regiunea dată. Astfel, angajatul poliției a încheiat procesul verbal cu privire la contravenție neargumentând prin probe (martori, înregistrări video și poze).

Prin contestație solicită anularea procesului verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.682765 din 03 octombrie 2024, în temeiul art.441 alin.(1) lit. a) Cod contravențional.

Opinia părților expusă în ședința de judecată.

Contestatarul Lungu Evgheni, în ședința de judecată, a susținut contestația depusă pe motivele de fapt și de drept invocate și a solicitat admiterea contestației în sensul formulat, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenționale. A mai adăugat că nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție, deoarece doamna nu avea intenția să treacă strada, dumneaei era la o distanță mai mare și s-a apropiat de trecerea pietonală, atunci când el deja a trecut. Din partea în care stătea poliția nu se vedea bine situația dată și la fața locului, agentul constatator a refuzat să mai cerceteze careva probe care ar fi dovedit faptul că el nu este vinovat. Agentul constatator i-a spus că o să prezinte toate probele în instanța de judecată.

Agentul constatator al Direcției Patrulare ”Nord” a Inspectoratului Național de Securitate Publică, Ion Gajos, fiind citat legal, nu s-a prezentat în ședința de judecată și nu a înştiinţat prealabil instanţa instanța despre motivele neprezentării.

În conformitate cu art.455 alin.(1) - (2) Cod contravențional, ședinţa de judecare a cauzei contravenţionale are loc cu citarea părţilor, în modul prevăzut de prezentul cod. Prezenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravenţională, la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie. Absenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanţa de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală.

Aplicând prevederile art.455 alin.(1) - (2) Cod contravențional, ținând cont de faptul că agentul constatator Ion Gajos, fiind citat legal, nu s-a prezentat în ședința de judecată și nu a înştiinţat prealabil instanţa instanța despre motivele neprezentării, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei contravenționale în lipsa agentul constatator Ion Gajos.

Aprecierile instanței.

Examinând contestaţia înaintată în coroborare cu materialele contravenţionale prezentate în şedinţa de judecată, audiind participanţii în proces, verificând procesul-verbal cu privire la contravenţie sub aspectul îndeplinirii condiţiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa, instanţa de judecată consideră contestaţia neîntemeiată, din următoarele considerente.

La 03 octombrie 2024, agentul constatator al Direcției Patrulare ”Nord” a Inspectoratului Național de Securitate Publică, Ion Gajos, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.682765, în baza art.238 alin.(3) Cod contravențional prin care, Evgheni Lungu a fost sancționat cu amendă în mărime de 35 unități convenționale (echivalentul a 1750 lei) și 5 puncte de penalizare, în sarcina acestuia fiind reținută fapta contravențională: la data de 03 octombrie 2024, ora 09:51, în orașul Rîșcani, la intersecția străzilor Independenței cu Iurie Gagarin, conducând mijlocul de transport ”*****cu numărul de înmatriculare ”*****, a ignorat prevederile pct.11 din Regulament Circulației Rutiere, prin prisma cărora: conducătorul de autovehicule este obligat, la trecerile pentru pietoni cu circulație nedirijată, să cedeze trecerea pietonilor care se află la marginea părții carosbile și intenționează să se angajeze în traversare, precum și celor care traversează drumul pe partea carosabilă în direcția de mers a vehiculului.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenţie și decizia de sancţionare seria MAI06 nr.682765 din 03 octombrie 2024, Evgheni Lungu a depus, la 17 octombrie 2024, prin intermediul Direcției patrulare Nord a Inspectoratului Național de Securitate Publică, contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie și a deciziei de sancționare seria MAI06 nr.682765 din 03 octombrie 2024, contestația înaintată și materialul contravențional, în conformitate cu art.395 alin.(1) pct.2 și alin.(1^1) Cod contravențional, fiind remis spre examinare în fond instanței de judecată, conform competenței.

Conform art.448 alin.(1) Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.4471 alin.(8).

În conformitate cu art.395 alin. (1) pct. 2) și alin.(1^1) Cod contravențional, instanța judecă contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să

soluționeze cauzele contravenționale, procurorului. Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute art.394 alin.(1^1). Contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională prevăzută în capitolul XIII din cartea întâi se examinează de către instanţa de judecată în a cărei raze teritorială a fost săvârşită contravenţia.

Procesul-verbal cu privire la contravenției a fost întocmit la 03 octombrie 2024, în prezența contestatarului Evgheni Lungu, copia procesului-verbal cu privire la contravenție fiind înmânată contra semnătură (f.d.9).

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenţie din 03 octombrie 2024, Evgheni Lungu a depus, la 17 octombrie 2024, prin intermediul Direcției patrulare Nord a Inspectoratului Național de Securitate Publică, contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie și a deciziei de sancționare din 03 octombrie 2024.

Respectiv, instanţa de judecată constată că contestaţia este depusă în termenul legal prevăzut de art.448 alin.(1) Cod contravenţional.

Prin prisma art.458 alin.(1) Codul contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine:

a) caracterul veridic al contravenţiei imputate;

b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei;

c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional;

d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante;

e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale;

f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Astfel, aplicând prevederile art.458 alin.(1) Cod contravențional, la judecarea contestaţiei împotriva hotărârilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, instanţa de judecată are obligaţia de a examina cauza contravenţională sub toate aspectele, complet şi obiectiv, cu respectarea dreptului la un proces echitabil şi la apărare.

În conformitate cu art.442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Prin prisma art.445 Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii

procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Totodată, instanța de judecată reține că, din perspectiva art.6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, procedura contravențională este asimilată unei proceduri penale (cauza Lauko v. Slovacia, 2 septembrie 1998; cauza Nicoleta Gheorghe v. România, 3 aprilie 2012, § 25-26) şi, prin urmare, trebuie respectate toate garanțiile oferite de această procedură, printre care se numără şi dreptul fundamental la apărare, iar făptuitorul beneficiază de prezumția de nevinovăție, organele statutului trebuind să-şi justifice sancțiunile aplicate unei persoane – aplicarea unei amenzi reprezentând o ingerință în dreptul de proprietate, prin diminuarea patrimoniului personal cu suma stabilită drept amendă – prin indicarea tuturor împrejurărilor cauzei.

Respectiv, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act întocmit de un agent aflat în exercițiul funcțiunii, prin care se constată starea de fapt, acesta beneficiind de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. El are forță probantă și este executat din oficiu, urmând să respecte condiția de formă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit.

Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art.5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art.443 Cod contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art.445 Cod contravențional.

În rezultatul examinării şi aprecierii condiţiilor de formă şi conţinut a procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanţa nu atestă careva temeiuri de

declarare a nulităţi procesului-verbal cu privire la contravenţie, în conformitate cu prevederile art.443, 445 Cod contravenţional.

La caz, agentului constatator, la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție a respectarea exigențele legale prevăzute la art.443 Cod contravențional, ne-consemnarea cărora, prin prisma art.445 alin.(1) Cod contravențional, atrag nulitatea absolută a procesului-verbal.

Astfel, analizând materialele dosarului și procesul-verbal cu privire la contravenţie, instanţa reţine că, nu au fost stabilite careva erori procesuale sau materiale la întocmirea-procesului verbal.

Reieșind din prevedrile art.374 alin.(2) Cod contravențional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei.

În conformitate cu art.385 alin.(1) și (2) Cod contravenţional, agentul constatator este reprezentantul autorităţii publice care soluţionează, în limitele competenţei sale, cauza contravenţională în modul prevăzut de prezentul cod. Este desemnat ca agent constatator funcţionarul din autorităţile indicate la art.400– 423, împuternicit cu atribuţii de constatare a contravenţiei şi/sau de sancţionare.

În conformitate cu art.440 alin.(1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Prin prisma art.425 alin.(1) și (3) Cod Contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Aprecierea probelor se face de către persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetand toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu art. 425 alin. (5) din acelaşi Cod, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

Potrivit art.458 alin.(1) lit. a) Cod Contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate.

Prin prisma art.2 Cod contravențional, scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvîrşirii de noi contravenţii.

Conform art.3 alin.(1) Cod contravențional, caracterul contravenţional al faptei şi sancţiunea ei contravenţională se stabilesc de prezentul cod în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

În conformitate cu art.7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Prin prisma art.8 alin.(2) Codul Contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Reieșind din prevederile art.10 Cod contravențional, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență. Intenția este o comportare activă prin care se încalcă o normă prohibitivă ce interzice o anumită activitate, iar imprudența constă din faptul, că persoana care săvârșește fapta își dă seama și prevede urmările care vor surveni în urma acesteia, dar consideră, că în mod ușuratic vor putea fi evitate.

Conform art.375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârșirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

<u>În conformitate cu art.238 alin. (3) Cod contravențional, neacordarea de prioritate legală pietonilor</u> sau cicliştilor <u>se sancţionează cu amendă de la 30 la 36 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 5 puncte de penalizare</u>.

Reieșind din prevederile pct.7 din Regulamentul Circulației Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13 mai 2009 (în continuare Regulamentul Circulației Rutiere):

- <u>pieton</u> este persoana care se află pe drum în afara vehiculului şi care nu efectuează lucrări (...);

- <u>trecerea pentru pietoni</u> este o parte a părții carosabile sau o construcție denivelată, destinată traversării drumului de către pietoni (...);

- noțiunea ”cedează trecerea” denotă obligaţia unui participant la trafic să se abţină de la mişcare dacă aceasta va impune alţi participanţi, care au prioritate, să modifice în mod brusc direcţia, viteza sau să oprească;

- noțiunea de ”prioritate” denotă dreptul primordial în raport cu alţi participanţi la trafic la deplasare în direcţia intenţionată sau la efectuarea manevrei.

Prin prisma pct.11 lit. f) din Regulamentul Circulației Rutiere, conducătorul de vehicul este obligat la trecerile pentru pietoni cu circulație nedirijată, să cedeze trecerea pietonilor care se află la marginea părții carosabile și intenționează să se angajeze în traversare, precum și celor care traversează drumul pe partea carosabilă în direcția de mers a vehiculului.

Conform pct.39 din Regulamentul Circulației Rutiere, înaintea începerii deplasării, reîncolonării sau altei schimbări a direcţiei de mers, conducătorul de vehicul trebuie să se asigure că această manevră va fi executată în siguranţă şi nu va crea obstacole pentru ceilalţi participanţi la trafic.

Potrivit pct.115 alin.(2) din Regulamentului Circulației Rutiere, la trecerile cu circulaţia nedirijată, pietonii au prioritate în trecere, în raport cu conducătorii de vehicule, însă ei vor ieşi pe partea carosabilă numai când vor fi convinşi de siguranţa traversării.

Reieşind din probele examinate în cadrul cercetării judecătorești, instanța a constatat cert că contestatarul Evgheni Lungu, la data de 03 octombrie 2024, ora 09:51, în orașul Rîșcani, la intersecția străzilor Independenței cu Iurie Gagarin, conducând mijlocul de transport ”*****” cu numărul de înmatriculare *****, a ignorat prevederile pct.11 din Regulament Circulației Rutiere, prin prisma cărora: conducătorul de autovehicule este obligat, la trecerile pentru pietoni cu circulație nedirijată, să cedeze trecerea pietonilor care se află la marginea părții carosbile și intenționează să se angajeze în traversare, precum și celor care traversează drumul pe partea carosabilă în direcția de mers a vehiculului.

Respectiv, prin acțiunile sale intenționate, Evgheni Lungu a comis contravenția prevăzută de art.238 alin.(3) Cod contravenţional, care prevede răspundere pentru neacordarea de prioritate legală pietonilor.

Vina conducătorului Evgheni Lungu se dovedește prin următoarele probe:

- procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.682765 din 03 octombrie 2024;

- CD-R anexat la materialul contravențional de către agentul constatator (f.d.21) în care se conține înregistrarea video, examinată și vizualizată în ședința de judecată, din conținutul căreia se constată faptul că Evgheni Lungu, la data de 03 octombrie 2024, ora 09:51, conducând mijlocul de transport ”*****cu numărul de înmatriculare *****, în orașul Rîșcani, la intersecția străzilor Independenței cu Iurie Gagarin, nu a cedat trecerea legală pietonului la trecerea pietonală, prin ce a ignorat prevederile pct. 11 din Regulamentul Circulației Rutiere;

- CD-R anexat la materialul contravențional, la solicitarea contestatarului, prin intermediul instanței de judecată (f.d.28) în care se conține înregistrarea video de pe camerele de luat vederi amplasate în or. Rîșcani, la sensul giratoriu din regiunea pieței agricole, înregistrare examinată și vizualizată în ședința de judecată, din conținutul căreia se constată faptul că Evgheni Lungu, la data de 03 octombrie 2024, ora 09:51, conducând mijlocul de transport ”*****” cu numărul de înmatriculare *****, în orașul Rîșcani, la intersecția străzilor Independenței cu Iurie Gagarin, nu a cedat trecerea legală pietonului la trecerea pietonală, prin ce a ignorat prevederile pct. 11 din Regulamentul Circulației Rutiere.

În acest sens, instanța consideră că, vinovăția lui Evgheni Lungu în comiterea contravenției incriminate a fost dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată.

Astfel, conducătorul auto, aflându-se la volanul automobilului, apropiindu-se de ”trecere pentru pietoni”, neavând în fața sa careva obstacole de a observa intenția pietonului de a traversa strada, urma să cedeze trecerea acestuia, ultimul însă a ignorat și a continuat deplasarea pe banda sa de circulație.

Instanța consideră că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele şi just a ajuns la concluzia de a încheia în privința lui Evgheni Lungu procesul-verbal cu privire la contravenție și de ai aplica sancțiune pentru comiterea contravenției prevăzute de art.238 alin. (3) Cod contravențional.

Cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator instanța apreciază că, aceasta a fost aplicată în limitele impuse de art.34 alin. (2) Codului contravențional și limitele stabilite de art.238 alin.(3) Cod contravențional.

Astfel, instanța consideră că vinovăția contravenientului în comiterea contravenției incriminate a fost dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată de către agentul constatator, iar contestatarul nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator.

Mai mult decât atât, fiind anexat la materialul contravențional, la solicitarea contestatarului, prin intermediul instanței de judecată, CD-R în care se conține înregistrarea video de pe camerele de luat vederi amplasate în or. Rîșcani, la sensul giratoriu din regiunea pieței agricole (f.d.28), fiind examinată și vizualizată în ședința de judecată această înregistrare video, din conținutul acesteia se constată faptul că: conducătorul Evgheni Lungu, la data de 03 octombrie 2024, ora 09:51, conducând mijlocul de transport ”*****” cu numărul de înmatriculare ”*****”, în orașul Rîșcani, la intersecția străzilor Independenței cu Iurie Gagarin, ieșind din sensul giratoriu și virând la dreapta, neavând în fața sa careva obstacole de a observa intenția pietonului de a traversa strada, nu a cedat trecerea legală

pietonului care era în imediata apropiere a trecerii pentru pietoni, prin ce a ignorat prevederile pct.11 din Regulamentul Circulației Rutiere.

Urmare a vizualizării înregistrărilor video, atât cea prezentată de către agentul constatator cât și cea anexată, la solicitarea contestatarului, prin intermediul instanței de judecată, instanța de judecată respinge argumentul contestatarului precum că pietonul era în mișcare pe trotuar la aproximativ 7-8 metri de intersecție și că acesta a traversat trecerea de pietoni după ce el trecuse de trecerea de pietoni or, din înregistrările video se vede cum pietonul ajuns la marginea părții carosabile, se oprește în fața trecerii pentru pietoni din motiv că mijlocul de transport ”*****cu numărul de înmatriculare ***** nu a stopat în fața trecerii pentru pietoni și, pietonul a traversat trecerea pentru pietoni după ce mijlocul de transport a eliberat trecerea pentru pietoni.

Argumentele contestatarului precum că nu a săvârșit contravenția prevăzută de art.238 alin.(3) Cod contravențional, instanța le consideră ca fiind neîntemeiate și contradictorii, având drept scop eschivarea contestatarului de la răspundere contravențională, or, potrivit înregistrărilor video, cercetate în cadrul ședinței de judecată, s-a constatat că conducătorul nu a cedat trecerea pietonului care se află la marginea părții carosabile și intenționează să se angajeze în traversare, conducătorul auto, fiind obligat, la trecerile pentru pietoni să cedeze trecerea pietonilor care se află la marginea părții carosabile și intenționează să se angajeze în traversare.

Astfel, instanța consideră că, vinovăția lui Evgheni Lungu în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată, iar contestatarul nu a prezentat instanței careva probe, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanța de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

Așa dar, instanța reține că, procesul verbal cu privire la contravenție este un act juridic administrativ ce se bucură, datorită calității de reprezentant al statului a celui ce îl încheie, de o prezumție de validitate și temeinicie, prezumție care este însă relativă și care poate fi răsturnată prin administrarea probei contrarii.

În consolidarea acestei poziții instanța de judecată remarcă că, procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate. În acest sens este de menționat că, în jurisprudența Curți Europene a Drepturilor Omului s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt, în principiu, contrare Convenției. În așa mod Curtea a constatat anterior că, prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept. În principiu, Convenția nu derogă

de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. în special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (cauza Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, pct. 30; cauza Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96 hotărârea din 20 martie 2001, pct. 16).

La caz, în opinia instanței de judecată, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator și legalitatea procesului verbal și a deciziei contestate. Or, conform prevederile art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională este supusă răspunderii contravenționale.

În speță, instanța constată că în cadrul cauzei contravenționale a fost respectat principiul dreptății, contrar alegațiilor contestatarului, iar agentul constatator a întreprins toate măsurile necesare, în vederea stabilirii vinovăției contestatarului și a elucidării cauzei date, or probele anexate la dosar dovedesc pe deplin vinovăția contestatarului în comiterea contravenției prevăzute de art.238 alin.(3) Cod contravențional.

În contextul celor invocate supra, instanţa de judecată conchide că, în cadrul judecării cauzei s-a constatat netemeinicia contestației depusă de Evgheni Lungu prin urmare aceasta necesită a fi respinsă, iar procesul-verbal şi decizia agentului constatator al Direcției Patrulare ”Nord” a Inspectoratului Național de Securitate Publică, Ion Gajos, din 03 octombrie 2024, prin care Evgheni Lungu a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenție prevăzute de art.238 alin.(3) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 35 (cinci sute) unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 1 750 (o mie șapte sute cincizeci) lei, urmează a fi menținute fără modificări.

În conformitate cu prevederile art.2, 3, 5, 7, 10, 238 alin.(3), 374, 375, 385, 395, 425, 440, 442, 443, 445, 448, 457-458, 460, 462 Cod Contravențional, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e

Se respinge ca fiind neîntemeiată contestația înaintată de Evgheni Lungu împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare seria MAI06 nr.682765 emisă de către agentul constatator al Direcției Patrulare ”Nord” a Inspectoratului Național de Securitate Publică, Ion Gajos, la data de 03 octombrie 2024, în baza art.238 alin.(3) Cod contravențional.

Procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare seria MAI06 nr.682765 din 03 octombrie 2024, întocmite de către agentul constatator al Direcției Patrulare ”Nord” a Inspectoratului Național de Securitate Publică, Ion

Gajos, prin care Evgheni Lungu a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenție prevăzute de art.238 alin.(3) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 35 (treizeci și cinci) unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 1 750 (o mie șapte sute cincizeci) lei, se mențin fără modificări.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani.

Preşedintele şedinţei, judecătorul /semnătura/ Maria ADOMNIȚA

Copia corespunde originalului, judecător Maria ADOMNIȚA