C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr. 4r-5845/2025 Judecătoria Edineț, sediul Central
4-25097157-03-4r-24112025 Judecător: Natalia Bobu

D E C I Z I E
În Numele Legii

07 aprilie 2026 mun. Bălți

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord

Având în componența sa:
Președinte de complet, judecător Ion Talpa
Judecători Cristina Prisacari și Ecaterina Arseni

examinând, în ordine de recurs, recursul Șefului interimar al Inspectoratului de Poliție Edineț, Petru Frumusachi declarat împotriva ***hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Central din 13 octombrie 2025*** în cauza contravențională după contestația depusă de contravenientul Andrei Rotari împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Edineț, Iana Rusu din 20 iunie 2025, ambele adoptate în privința lui **Andrei Rotari** în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional;

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă :

La 20 iunie 2025 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Edineț, Iana Rusu a întocmit în privința lui Andrei Rotari un proces-verbal cu privire la contravenție pentru faptul că, în perioada de timp 01.01.2024 – 22.10.2024, folosindu-se de nr. de telefon *****, având conexiunea prin aplicația mobilă cu identificatorul PSB (Federația Rusă), ce aparține BC „Promsveazibank” a pretins personal la careva bunuri sau mijloace bănești pentru sine în scopul exercitării unor drepturi electorale din 2024.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Edineț, Iana Rusu din 20 iunie 2025, Andrei Rotari a fost sancționat pentru săvârșirea

faptei contravenționale prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional la o amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul a 25 000 lei.

Contravenientul Andrei Rotari, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 20 iunie 2025, le-a contestat în ordinea art. 448 Cod contravențional.

Contestația a fost expediată în adresa Judecătoriei Edineț, sediul Central pentru examinare conform regulilor de competență statuate la art. 395 alin. (1), pct. 2) Cod contravențional.

În motivarea contestației a menționat că, nu este de acord cu decizia agentului constatator, o consideră neîntemeiată.

Insistă Andrei Rotari că a fost sancționat potrivit deciziei agentului constatator pentru o faptă care nu a fost constatată și pe care nu a comis-o, invocând ca temei de încetare a procesului contravenţional inexistenţa faptului contravenţiei, potrivit lit. a) alin. (1) art. 441 Cod contravenţional.

De asemenea, susține contravenientul faptul că, procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit la 20 iunie 2025 este contrar prevederilor art. 443 Cod contravențional, or agentul constatator nu a specificat în mod corect locul și timpul săvârșirii faptei contravenționale.

Cu referire la aspecte de fond, Andrei Rotari a specificat că potrivit deciziei de sancţionare, ar fi acceptat personal bani pentru a exercita într-un mod anume votul la alegeri. Aceste concluzii sunt false şi abuzive. Nu este există nicio probă, cel puţin care să fie prezentată cine anume i-a dat bani, care persoană fizică. O aplicaţie bancară nu poate fi subiect al contravenţiei. Nu este menţionat timpul acceptării banilor. Nu este probat care a fost scopul transferului banilor. Nu este probat dacă aceşti bani au ajuns anume la el. Nu este probat dacă aceşti bani au fost ridicaţi. Nu este probată legătura cauzală între o aplicaţie bancară, un mesaj de la o aplicaţie bancară şi alegerile. Nu este probată acceptarea participării la alegeri din interes material. Nu este probat faptul că anumiţi bani au avut scopul influenţării opiniei la alegeri. Nu este răsturnată ipoteza unei simple donaţii sau unui simplu transfer bancar.

Prin urmare, menționează Andrei Rotari că, fapta incriminată sie este bazată doar pe nişte constatări subiective personale ale agentului constatator, or la decizia de sancţionare nu a fost anexat niciun material probator care ar demonstra componenţa contravenţiei de la art. 47[1] Cod contravenţional.

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Central din 13 octombrie 2025 s-a admis

contestația înaintată de Andrei Rotari, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 20 iunie 2025, prin care Andrei Rotari a fost supus răspunderii contravenţionale conform art. 47[1] alin. (1) Cod contravenţional

S-a declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia din 20 iunie 2025, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Edineț Iana Rusu, în privința lui Andrei Rotari în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional, cu încetarea procesului contravenţional.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, Șeful interimar al Inspectoratului de Poliție Edineț, Petru Frumusachi a declarat recurs împotriva acesteia, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Central din 13 octombrie 2025 și remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond.

În motivarea cererii de recurs, s-a menționat că soluția adoptată de prima instanță pe fonul nulității procesului verbal cu privire la contravenția este nefondată în condițiile în care la întocmirea acestuia s-au respectat prevederile art. 443 Cod contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută care ar putea fi invocate din oficiu.

Pe fond, susține recurentul că, chiar dacă transferul de bani nu a avut loc, actul de instalare a unei aplicații bancare - efectuat de o persoană terță aşa cum a declarat în fața angajatului de poliție contestatarul - se înscrie într-un context clar orientat spre realizarea unei tranzacții ilicite.

În acest caz, intenția de a crea condiții pentru un eventual transfer, destinat influențării exercitării dreptului electoral, constituie un element important în evaluarea comportamentului contravențional.

Reprezentantul organului constatator consideră că, din perspectiva normelor cu caracter anti-corupțional, nu numai rezultatul material, ci şi manifestarea voinței de a se angaja într-o astfel de conduită reprezintă o abatere gravă de la principiile integrității procesului electoral.

Faptul că persoana a instalat aplicația bancară, chiar dacă transferul banilor nu s-a concretizat, relevă existența unui plan de a primi avantaje materiale în schimbul susținerii la caz a unui bloc politic, ceea ce subminează principiile de neutralitate şi secret al votului.

Într-un mediu electoral, astfel de practici, chiar şi în stadii incipiente, reprezintă o amenințare la adresa integrității sistemului democratic.

Acțiunea de a instala o aplicație bancară cu scopul de a facilita un eventual transfer reprezintă un semnal de alarmă, indicând o predispoziție de a transforma actul de vot într-un instrument de tranzacționare a intereselor materiale.

În concluzie, având în vedere că, indiferent de faptul că transferul efectiv nu s-a realizat; fapta de instalare, inițiată de persoana terță, a fost efectuată cu scopul clar de a deschide calea către o tranzacție ilicită, şi această manifestare de voință este suficientă pentru a fi sancționată conform normelor privind coruperea electorală pasivă, comportamentul în cauză contravine principiilor integrității electorale și este demn de sancțiune.

Astfel, invocă că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, actul bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate şi temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

În această ordine de idei, a statuat că agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar, iar încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică.

În temeiul art. 471 alin. (2) Cod contravențional, respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă părțile nu au făcut uz de dreptul lor procedural și nu au prezentat referință, fapt ce nu împiedică instanței examinarea recursului în baza probelor anexate la dosar.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal conchide că recursul Șefului interimar al Inspectoratului de Poliție Edineț, Petru Frumusachi urmează a fi admis, cu casarea hotărârii atacate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, reieșind din următoarele considerente:

Potrivit dispozițiilor art. 473 alin. (1), pct. 2) lit. b) Cod contravențional, după examinarea recursului, *instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluții: rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri*.

Se menționează că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, și numai în temeiurile prevăzute de art. 466 Cod contravențional.

Deci, dispozițiile art. 466 lit. d) Cod contravențional, care statuează că, *hotărârile judecătoreşti contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri: d) hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde dispozitivului pronunțat după deliberare*.

Conform art. 394 alin. (4) Cod contravențional, judecarea cauzei în ședință judiciară va fi argumentată şi efectuată cu respectarea tuturor regulilor de procedură judiciară.

Potrivit prevederilor art. 462 alin. (1) Cod contravențional, *hotărârea judecătorească va fi legală, întemeiată şi motivată.*

În argumentarea soluției reținute privind admiterea recursului agentului constatator, Colegiul menționează că prima instanță verificând prin prisma art. 443 în coroborare cu art. 445 Cod contravențional legalitatea procesului-verbal din 20 iunie 2025, întocmit în privința lui Andrei Rotari, în mod eronat a constatat întocmirea acestuia cu derogării de la prevederile art. 443 Cod contravențional, în

special fiind formulată o învinuire ce nu este clară, nerealizarea unei descrieri concrete a contravenției, identificarea suficientă a martorului asistent.

La caz, raportând conținutul învinuirii aduse lui Andrei Rotari la dispozițiile art. 443 Cod contravențional, Colegiul penal constată că la formularea învinuirii au fost precizate circumstanțele de fapt esențiale privind timpul comiterii faptei contravenționale – *01.01.22- 22.10.2024* și modul de comitere a faptei contravenționale – *folosindu-se de nr. de telefon *****, având conexiunea prin aplicația mobilă cu identificatorul PSB (Federația Rusă), ce aparține BC „Promsveazibank" a pretins personal la careva bunuri sau mijloace bănești pentru sine în scopul exercitării unor drepturi electorale din 2024*.

La acest aspect, instanța de recurs mai explică că, o acuzație se formulează pe anumite circumstanțe de fapt şi de drept stabilite în rezultatul administrării probelor, însă într-adevăr în fiecare caz distinct, aceasta nu poate să abundeze în detalii, în lipsa şi imposibilitatea constatării cărora fapta imputată este deja una clară şi previzibilă, din care se explică îndeajuns de meticulos conduita făptuitorului şi acțiunile sale, cu respectarea de facto a prevederilor art. 442 în coroborare cu art. 443 alin. (1) Cod contravențional.

Subsecvent, Colegiul menționează că prima instanță verificând prin prisma art. 443 în coroborare cu art. 445 Cod contravențional legalitatea procesului-verbal din 20 iunie 2025, întocmit în privința lui Andrei Rotari în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, în mod eronat a constatat întocmirea acestuia cu derogării de la prevederile art. 443 alin. (6) Cod contravențional.

Or, potrivit prevederilor art. 443 alin. (6) Cod contravențional: faptul absenței persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție *ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura a cel puţin un martor, indicându-se şi datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). În cazul imposibilității de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului şi documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal.*

În acest sens, Colegiul penal conchide că în motivarea soluției adoptate, instanța de fond a reținut că, *informațiile ce au fost introduse de către agentul constatator asupra modului de identificare a martorului asistent în certificarea absenței la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție în privința contravenientului sunt insuficiente pentru identificarea acestuia.*

În susținerea acestui deziderat, Colegiul penal evidențiază că doar temeiurile de nulitate absolută enunțate exhaustiv la art. 445 alin. (1) Cod contravențional duc la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului contravențional, *iar celelalte încălcări ale dispozițiilor art. 443 Cod*

contravențional sunt temeiuri de nulitate relativă (art. 445 alin. (2)) și duc la declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului contravențional, ***doar în situația în care încălcarea afectează în mod esențial fondul cauzei.***

Reieșind din cele constate supra, Colegiul penal notează că nu poate fi acceptată soluția nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție din 20 iunie 2025 pe pretinsul motiv de admitere de către agentul constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție a încălcării prevăzute la art. 443 alin. (6) Cod contravențional, or pretinsa lezare admisă de agentul constatator nu se încadrează în temeiurile de nulitate absolută prevăzute la art. 445 alin. (1) Cod contravențional.

Pe acest fundal, Colegiul penal ține a trece în revistă faptul că, procesul-verbal cu privire la contravenție din 20 iunie 2025 într-adevăr a fost întocmit în absența contravenientului încă situația dată just a fost certificată prin identificarea și inserarea în actul de sesizare a instanței a martorei Tricolici Tatiana, ultimul semnând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit, astfel faptul că agentul constatator nu a indicat adresa de domiciliu și numărul de telefon al martorului asistent, nu poate fi considerată ca fiind chestiune ce poate da naștere prevederilor art. 445 alin. (1) Cod contravențional.

Or, situația dictată Colegiul penal ține a trece în revistă că, disensiunea nominalizată se referă la nulitatea relativă, reglementată la conținutul art. 445 alin. (2) Cod contravențional însă chestiunea dată nu afectează în mod esențial fondul cauzei, astfel, cele menționate exclud aplicabilitatea menținerii în cauză a incidenței prevederilor art. 443 alin. (6) Cod contravențional.

Subsecvent, Colegiul menționează că omisiunea agentului constatator de a supune identificarea martorului prin reținere adresei de domiciliu și a numărului de telefon nu poate fi considerată ca fiind de natură să compromită validitatea actului administrativ constatator sau să afecteze obiectiv fondul cauzei, în situația în care contravenientului i-a fost expediat procesul-verbal cu privire la contravenție, în conținutul cărui sunt înserate drepturile și obligațiile sale în calitate de contravenient și de altfel, în conținutul contestației depuse nu a invocat și nici nu a solicitat declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție în baza acestui temei.

Pe linia de argumente expusă, Colegiul penal constată că procesul-verbal a fost întocmit în lipsa temeiurile de nulitate absolută prevăzute la art. 445 alin. (1) Cod contravențional.

Aferent, Colegiul penal nu poate da curs poziției primei instanței referitor la constatarea greșită în actul de sesizare a prenumelui contravenientului, or chestiunea dată în opinia instanței nu poate genera disensiuni asupra învinuirii formulate în condițiile în care aceasta este una suficient de clară iar faptul

deducerii unei simple imprecizii a prenumelui contravenientului nu este suficient de a fi supusă aprecierii prin prisma mecanismului prevăzut de art. 445 Cod contravențional.

Prin urmare, constatările menționate supra denotă caracterul pripit al soluției de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenție, pe motivele reținute de către instanța de fond, împrejurare ce impune soluția privind casarea hotărârii, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi decizii, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, din motivele ce urmează:

Astfel, reieșind din materialele cauzei penale, Colegiul penal constată că, vinovăția contravenientului Andrei Rotari se probează prin: procesul verbal cu privire la contravenție din 20 iunie 2025 prin care s-a stabilit fapta contravențională și identificat făptuitorul contravenției încriminare; extrasul din fișierul format Excel – prin care s-a stabilit că Andrei Rotari este posesorul cartelei SIM ***** care în perioada de referință a Legii nr. 230 din 31.07.2024, în vigoare din 15.08.2024 prin care a fost introdusă norma juridică prevăzută de art. 471 Cod Contravențional a primit 5 (cinci) SMS de la banca comercială PSB în perioada 14.09.2024 – 14.10.2024.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal constată că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele şi just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția contravenientului Andrei Rotari în comiterea contravenției incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente acumulate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, verificate de către instanța de recurs, iar Andrei Rotari nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia faptele constatate de către agentul constatator corect au fost apreciate de către instanța de fond ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

În același context, Colegiul penal evidențiază că contravenția de corupere electorală pasivă, are o componență formală, iar consumarea acesteia se realizează în momentul comiterii uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47^1 Cod contravențional, fără a fi necesară atingerea scopului scontat, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului.

Faptele date au fost constatate cu titlu de principiu și prin Decizia Curții Constituționale nr. 1 din 21 ianuarie 2025 de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47^1 din Codul contravențional, unde la pct. 310 Curtea a statuat că la constatarea contravenției prevăzute la art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional se descrie doar fapta, nu și urmarea prejudiciabilă.

Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

Argumentele contravenientului Andrei Rotari privind lipsa în acțiunile sale a elementelor constitutive ale contravenției incriminate, Colegiul penal ține a menționa faptul că anume prin instalarea aplicații PSB Bank în telefonul personal și recepționarea mesajelor de expediere a mijloacelor financiare se certifică cu certitudine esența volumului necesar pentru încadrarea juridică a acțiunilor sale prin prisma contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, iar circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului.

Tot aici, Colegiul penal evidențiază că în speța dedusă judecății nu este pus la dubii dreptul contravenientului Andrei Rotari la vot, însă norma prohibitivă prevăzută la art. 47[1] Cod contravențional, urmărește scopul asigurării unor alegerii libere și corecte, fără imixtiunii din partea persoanelor terțe. Or, votul secret și liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere și democratice și al dreptului la vot, iar coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice și printr-un vot liber exprimat de către cetățeni a organelor reprezentative și fraudează competiția bazată pe idei și pe programe politice desfășurate între partidele politice și între candidați.

Astfel, sancționarea coruperii alegătorilor urmărește scopul asigurării integrității și caracterului democratic al proceselor electorale prin exercitarea necondiționată a drepturilor penale.

În aceiași ordine de idei, Colegiul penal constată caracterul declarativ al afirmației contravenientului Andrei Rotari privind lipsa probelor ce ar confirma că este titulara contului PSB Bank, or în urma MSI s-a stabilit cu certitudine că pentru înregistrarea în aplicația PSB Bank este necesar de a transmite datele cu caracter personal, de logare prin recunoașterea facială și deschiderea contului bancar pentru susținătorii partidelor politice afiliate lui Ilan Șor, prin urmare se atestă că în lipsa acordului și participării nemijlocite a persoanei este imposibilă deschiderea contului în aplicația PSB Bank.

Astfel, Colegiul conchide că fără acordul contravenientului în telefonul personal nicidecum nu putea fi instalată aplicația mobilă cu identificatorul „PSB” (Federaţia Rusă), iar odată cu instalarea aplicației nominalizate și recepționarea unui mesaj în sensul descris supra, se constată cu certitudine esența volumului necesar pentru încadrarea juridică a acțiunilor sale prin prisma contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional.

La caz, se impune a fi menționat faptul că soluția instanței de recurs, prin care a fost casată hotărârea instanței de fond și a fost menținut procesul-verbal de

contravenție din 20 iunie 2025, precum și decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale, nu reprezintă o agravare a situației contravenientului Andrei Rotari, întrucât nu a fost dispusă o sancțiune mai severă față de cea stabilită anterior, nici nu au fost înrăutățite alte condiții ale răspunderii contravenționale.

În concret, decizia de sancționare a fost emisă deja la 20 iunie 2025 de către agentul constatator, fiind actul prin care s-a aplicat sancțiunea contravențională, iar instanța de recurs a menținut această decizie, fără a interveni în sensul modificării sancțiunii sau al stabilirii unor circumstanțe agravante suplimentare.

Conform dispozițiilor art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. b) din Codul contravențional, instanța de recurs are competența de a casa hotărârea primei instanțe și de a rejudeca cauza, însă cu respectarea drepturilor procesuale ale contravenientului.

În speță, instanța de recurs nu a dispus o agravare, ci a menținut soluția de sancționare deja existentă. Prin urmare, situația juridică a contravenientului Andrei Rotari rămâne neschimbată sub aspectul sancțiunii aplicate și nu poate fi considerată ca fiind agravată prin soluția instanței de recurs, aceasta având un caracter confirmativ, nu sancționator adițional.

Generalizând, Colegiul penal ajunge la concluzia că hotărârea recurată urmează a fi casată, cu adoptarea unei hotărâri noi, prin care contestația depusă de Andrei Rotari urmează a fi respinsă, iar procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale din 20 iunie 2025 vor fi menținute fără modificări.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1), pct. 2), lit. b) Cod contravențional, Colegiul penal,

D E C I D E :

Recursul Șefului interimar al Inspectoratului de Poliție Edineț, Petru Frumusachi declarat împotriva ***hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Central din 13 octombrie 2025*** în cauza lui **Andrei Rotari** se admite, cu casarea hotărârii respective, rejudecarea cauzei și cu adoptarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Contestația depusă de Andrei Rotari împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Edineț, Iana Rusu din 20 iunie 2025 adoptate în privința lui **Andrei Rotari** în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, se respinge ca fiind nefondată, cu menținerea fără modificări a actelor contestate.

Decizia este irevocabilă.

Președinte de complet,

Judecătorul:	Judecătorul:	Judecătorul: