Dosarul nr. 4r-916/25 Judecătoria Chișinău, sediul Centru
4-24119846-02-4r-14032025 Judecător: Mazureț Roman

D E C I Z I E
În numele Legii

21 iulie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru

Având în componența sa:
Președintele completului, judecător: Robu Oxana
Judecători: Schibin Vladislav
Cojocaru Olga

A examinat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana, Cioban Olesea, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 ianuarie 2025, în cauza contravențională pornită în baza art. 63 alin. (1) din Codul contravențional, în privința lui Covalciuc Olga,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
în procedura instanței de fond: 23 octombrie 2024- 30 ianuarie 2025;
în procedura instanței de recurs : 14 martie 2025-21 iulie 2025.
Procedura înștiințării legale a fost efectuată.

Asupra recursului declarat, Colegiul penal al Curții de Apel Centru -

C O N S T A T Ă:

La data de 15 octombrie 2024, agentul constatator Cioban Olesea a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție Seria MAI nr. 06 381187, în privința lui Covalciuc Olga pe semnele contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) din Codul contravențional, precum că, la data de 06 octombrie 2024, ora 20:30, pe str. *****, din mun. Chișinău, nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiunile părintești față de copilul minor Covalciuc Ecaterina, a.n.2020, astfel în timpul întrevederii cu fiica sa, ultima vizibil se afla în stare de ebrietate.

La data de 22 octombrie 2024, materialul contravențional acumulat pe caz, a fost înregistrat pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, pentru examinare conform competenței.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 ianuarie 2025, s-a încetat procesul contravențional pornit în privința lui Covalciuc Olga, născută la *****, IDNP: *****, în baza art. 63 alin. (1) din Codul contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției.

Nefiind de acord, la data de 06 martie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana, Cioban Olesea a declarat recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 ianuarie 2025, prin care solicită admiterea recursului, casarea hotărârii și remiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului agentul constatator a invocat că, hotărârea este neîntemeiată și pasibil de a fi casată, menționând că, vina lui Covalciuc Olga, în comiterea contravenție

prevăzută de art. 63 alin. (1) din Codul contravențional, neîndeplinirea obligațiilor de întreținere, de educare și de instruire a copilului, este demonstrată integral.

În conformitate cu prevederile art.471 alin.(1) din Codul contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.

În conformitate cu art.471 alin.(2) din Codul contravențional, agentul constatator, și contravenientul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Centru, referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, până la data ședinței de judecată. Deci, cauza contravențională se va examina în lipsa părților în procedură scrisă.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată, că recursul este necesar de a fi respins ca tardiv, cu menținerea hotărârii contestate, fără a trece la fondul cauzei, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1), pct. 1), lit. a) din Codul contravențional, judecând recursul, instanța respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este tardiv.

În același context, potrivit art.468 alin.(1) și (2 din Codul contravențional, recursul împotriva hotărârii judecătorești contravenționale se declară în termen de 15 zile. Recursul se depune în instanța de judecată a cărei hotărâre este atacată. Persoana deținută poate depune recurs și la administrația locului de deținere, care este obligată să-l expedieze imediat instanței de judecată a cărei hotărâre este atacată.

Art.469 alin.(1) din Codul contravențional, prevede repunerea în termen a recursului. Recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancțiunii sau perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanța a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărârii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunțarea hotărârii asupra ei.

În speță, potrivit materialelor cauzei Colegiul constată că, hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost pronunțată la data de 30 ianuarie 2025, recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana, Cioban Olesea fiind înregistrat conform ștampilei de intrare la data de 06 martie 2025 *(a se vedea f.d.70).*

Instanța de recurs constată că, la data de 04 februarie 2025, copia hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 ianuarie 2025 a fost expediată, prin intermediul poștei electronice în adresa Inspectoratului de Poliție Ciocana *(a se vedea f.d. 69)* însă cu toate acestea recursul a fost depus cu încălcarea termenului de atac, la data de 05 martie 2025 *(a se vedea f.d.70)*, însă termenul limită fiind data de 19 februarie 2025.

Prin urmare, se conchide că agentul constatator a cunoscut, sau, în virtutea obligațiilor sale de serviciu, trebuia să cunoască și să se informeze despre statutul dosarului contravențional la care a participat în calitate de agent constatator, precum și despre soluția pronunțată în prezenta cauză prin hotărârea primei instanțe.

Mai mult, Colegiul reține că, agentul constatator nu a solicitat repunerea în termen, și careva argumente plauzibile în vederea motivării termenului omis, nu au fost invocate.

În această ordine de idei, Colegiul notează că nu există motive legale pentru ca instanța să repună recursul în termen. Nici recurentul nu a invocat motive plauzibile pentru care a depășit termenul de atac al hotărârii şi nu a prezentat probe concludente care ar servi drept temei de repunere în termen a recursului, agentul constatator nu a invocat nici un motiv care ar putea fi pus la baza restabilirii termenului de atac. Or, după cum s-a stabilit din materialele cauzei, la data

de 04 februarie 2025 copia hotărârii a fost expediată recurentului, însă recursul fiind depus abia la data de 06 martie 2025, adică peste termenul de atac de 15 zile.

În această ordine de idei, este cert că, depunând cererea de recurs în afara termenului legal, agentul constatator a demonstrat o neglijență a drepturilor sale procedurale stipulate în legislația națională. Instanța de recurs reiterează că exercitarea unui drept de către titular nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Din considerentul dat, Colegiul conchide că, recursul nu se încadrează în termenul legal, fiind depus tardiv, astfel că repunerea recursului în termen, de către instanța de recurs, ar echivala cu avantajarea unei părți în defavoarea alteia, prin extinderea termenului legal de prescripție și revizuire a hotărârilor judecătorești, ceea ce în accepțiunea CEDO *(Ghirea versus Republica Moldova)* urmează a fi interpretat ca încălcare a principiilor securității juridice, cât și a egalității armelor, ceea ce duce la violarea art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului - dreptul la un proces echitabil, care urmează a fi respectat cu referință la partea acuzării și a apărării, fără discriminare.

În aceste circumstanțe, Colegiul penal nu se va expune asupra motivelor invocate în recurs, ori, instanța nici nu purcede la examinarea fondului recursului în contextul adoptării soluției de respingere a recursului ca depus peste termen sau inadmisibil și nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanța de apel (recurs) nu poate proceda la o verificare de fapt și de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod legal.

Astfel, se conchide că, recurentul neîntemeiat a omis termenul pentru declararea recursului împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 ianuarie 2025 și din aceste motive recursul se respinge ca depus peste termen, cu menținerea fără modificări a hotărârii instanței de fond.

În conformitate cu prevederile art. art. 473 alin. (1) pct. 1), lit. a), 474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se respinge, ca tardiv, recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana, Cioban Olesea.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 ianuarie 2025, în cauza contravențională pornită în baza art. 63 alin. (1) din Codul contravențional, în privința lui Covalciuc Olga.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecător:	Robu Oxana
Judecător:	Schibin Vladislav
Judecător:	Cojocaru Olga

În conformitate cu prevederile alin. 8 art.339 Cod de procedură penală, dacă unul dintre judecătorii completului de judecată nu are posibilitatea de a semna hotărîrea, în locul lui semnează preşedintele şedinţei, iar dacă şi acesta este în imposibilitate de a semna, în locul lui semnează preşedintele instanţei. În toate cazurile, în hotărîre se menţionează cauza imposibilităţii de a semna.

Prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii din 20 iunie 2025, a fost aprobat raportul de nepromovare a evaluării externe de către judecătorul Oxana Robu.

Potrivit art.18 alin.(5) din Legea privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor și modificarea unor acte normative, hotărârea consiliului respectiv cu privire la nepromovarea evaluării are ca efect eliberarea din funcție a judecătorului sau, după caz, a procurorului.

Totodată potrivit art.19 alin.(3) din legea supra indicată depunerea contestației suspendă executarea hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii sau, după caz, a Consiliului Superior al Procurorilor. În perioada examinării contestației, judecătorul vizat nu poate emite acte judecătorești de dispoziție, iar procurorul vizat nu poate emite acte procesuale pentru realizarea atribuțiilor prevăzute la art. 52 alin. (1) pct. 22), 23), 25) și la art. 53^1 alin. (2) lit. c)–d) și h) din Codul de procedură penală nr. 122/2003.

Din considerentele expuse, în locul președintelui ședinței, judecătorul Robu Oxana, semnează vicepreședintele interimar al Curții de Apel Centru, Spoială Alexandru.

Vicepreședintele interimar al
Curții de Apel Centru Spoială Alexandru