C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr. 4r-456/26 Judecătoria Bălți, sediul Central
Nr.PIGD 4-24114122-03-4r-28012026 Judecător Lina Popescu

D E C I Z I E
În numele Legii

25 august 2026 municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord,
În completul compus din:
Președintele completului, judecător Ghenadie Liulca
Judecători Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul directoarei Agenției teritoriale de Asistență Socială Nord-Nord Vest, Lucia Dioneac în interesul contravenientului Melnic Igor declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul central din 17 decembrie 2025, adoptată în cadrul examinării cauzei contravenționale de învinuire a lui Melnic Igor de comiterea contravenției prevăzute de art. 223 alin. (1) Cod contravențional.

Ținând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 675624 din 17 septembrie 2024, întocmit în privința lui Melnic Igor, la data de 13 septembrie 2024 ora 13:40, aflându-se în mun. Bălți, str. Vasile Alexandri bl.1, conducătorul auto a parcat mijlocul de transport de model ”Dacia Duster” cu număr de înmatriculare *****prin ce a creat obstacole altor participanți la trafic, ignorând prevederile pct. 69 lit. i) din Regulamentul circulației rutiere.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Direcției Patrulare ”Nord” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Rotari Valentin, conținută în

proces-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 675624 din 17 septembrie 2024, Melnic Igor a fost sancţionat cu amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale egal cu 900 lei pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 223 alin.(1) Cod contravențional.

Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost semnat de către persoana în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit în prezența sa.

La 02 octombrie 2024, directorul Agenției Teritoriale de Asistență Socială Nord-Nord-Vest, Lucia Dioneac, acționând în interesele lui Melnic Igor a înregistrat la Direcția Patrulare Nord a INSP contestația împotriva deciziei de sancționare contravențională și a procesului-verbal cu privire la contravenție, prin care a solicitat anularea procesului-verbal și a deciziei de sancționare și încetarea procesului. Prezenta contestație a fost contrasemnată și de către contravenientul Melnic Igor.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul central din 17 decembrie 2025 a fost respinsă ca neîntemeiată contestația înaintată de Melnic Igor, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 675624 din 17 septembrie 2024 şi a deciziei de sancţionare prin care Melnic Igor a fost supus răspunderii contravenţionale conform art. 223 alin. (1) Cod contravenţional.

Împotriva acestei hotărâri, a declarat recurs directorul Agenției Teritoriale de Asistență Socială Nord-Nord-Vest, Lucia Dioneac solicitând admiterea recursului, casarea integrală a Hotărârii Judecătoriei Bălţi (sediul Central) din 17 decembrie 2025, cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 nr. 675624 şi a deciziei de sancţionare din 17 septembrie 2024, întocmite în privinţa lui Igor Melnic în baza art. 223 alin. (1) Cod contravenţional.

În motivarea recursului a invocat următoarele argumente:

- instanţa de judecată a ignorat prevederile art. 25 alin. (1) Cod contravenţional, potrivit căruia ”Nu constituie contravenţie fapta, prevăzută de prezentul cod, al cărei rezultat este consecinţa unei împrejurări care nu putea fi prevăzută”. De astfel, Agenţia Teritorială de Asistenţă Socială Nord-Nord- Vest, a reiterat de nenumărate ori că, la data de 17 septembrie 2024, automobilul de serviciu de model Dacia Duster, n/î *****, la volanul căruia se afla Igor Melnic, a staţionat fortuit din cauza impedimentului creat de bara automată de acces.
- luând în calcul că în ziua respectivă Primăria municipiului Bălţi a modificat codul la bariera de acces, fără a anunţa în prealabil Agenţia Teritorială de Asistenţă

Socială Nord-Nord- Vest, Igor Melnic, a fost nevoit să staţioneze în zona de intrare în curtea din spate a edificiului Primăriei municipiului Bălţi (intrarea de pe str. Ştefan cel Mare), pentru a aştepta până când persoana responsabilă de pază şi protecţie va ridica bariera automată de acces. Acţiunea de staţionare a automobilului o consideră legală în circumstanţele existente la momentul staţionării (dezactivarea intenţionată a codului de acces), iar situaţia produsă drept caz fortuit (Primăria nu a înştiinţat în prealabil despre dezactivarea codului).
- în contextul circumstanţelor de fapt şi de drept care descriu elementele constitutive ale contravenţiei, consideră că în acţiunile lui Igor Melnic lipsesc elementele constitutive ale contravenţiei prevăzute la art. 223 alin. (1) Cod contravenţional.
- potrivit art. 223 alin. (1) Cod contravenţional, latura obiectivă a contravenției constă în acțiunea de ”crearea intenţionată de obstacole în circulaţia rutieră”, iar latura subiectivă implică săvârşirea acestei acţiuni în mod intenţionat. Astfel, legiuitorul precizează expres forma de vinovăţie aplicabilă acestei dispoziţii legale, şi anume intenţia.
- instanţa de fond a neglijat probele prezentate de Agenţia Teritorială de Asistenţă Socială Nord-Nord-Vest în susţinerea nevinovăţiei lui Igor Melnic.
- din analiza înscrisurilor rezultă că, Agenţia Teritorială de Asistenţă Socială Nord-Nord-Vest, are dreptul legal de a staţiona şi parca automobilele ATAS Nord-Nord-Vest pe teritoriul public aferent edificiului Primăriei mun. Bălţi (intrarea de pe str. Ştefan cel Mare). Acest fapt este confirmat suplimentar prin Hotărârea Judecătoriei Bălţi (sediul Central) din 18 decembrie 2025.
- nu este de acord nici cu încadrarea juridică a faptei conform art. 223 alin. (1) Cod contravențional şi pct. 69 lit. i) din Regulamentul circulaţiei rutiere. Acest raţionament este bazat pe faptul că pct. 69 lit. i) din Regulamentul circulaţiei rutiere, stabileşte răspunderea pentru ”oprire”, şi nu pentru ”staţionare”. Acţiunea de ”oprire” a automobilului nu a fost probată de către agentul constatator, faptele constatate de agent şi consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenţie neavând un caracter absolut.
- cu privire la planşa fotografică depusă la dosarul cauzei de către agentul constatator, consideră că aceasta are exclusiv rolul de a consemna starea de fapt, fără a avea valoare probantă în ceea ce priveşte vinovăţia lui Igor Melnic. Staţionarea automobilului în faţa barierei automate de acces nu constituie o încălcare a normelor legale, ci o conduită firească, de scurtă durată, impusă de

necesitatea aşteptării persoanei responsabile de paza şi protecţia obiectivului. Or, în mod similar se procedează şi în alte situaţii în care un autovehicul solicită acces într- o zonă de parcare cu acces restricţionat prin barieră automată.
- instanţa de fond nu a ţinut cont de prevederile art. 443 alin. (1) lit. d) Cod contravenţional, care stipulează că ”Procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: fapta contravenţională, locul si timpul săvîrsirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie”, precum şi de prevederile art. 445 Cod contravenţional, astfel atât agentul constatator a indicat eronat, în procesul-verbal de constatare a contravenţiei, data şi locul săvârşirii faptei, cât şi instanţa de judecată a interpretat greşit circumstanţele de fapt, or conform procesului verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 nr. 675624 din 17 septembrie 2024 ”Timpul săvârşirii: ziua 13 luna 09 anul 2024 iar ”Locul săvârşirii: Bălţi (Bălţi), pe strada Vasile Alecsandri bl. 1”, menţiuni din cuprinsul procesului-verbal care sunt eronate, întrucât momentul săvârşirii faptei este data de 17 septembrie 2024, ceea ce corespunde cu data întocmirii procesului-verbal, iar locul săvârşirii faptei este mun. Bălţi, str. Piaţa Independenţei nr. 1.

Potrivit art.471 alin.(1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor*, iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei*.

Astfel, fiind numită cauza spre examinare pentru data de 25 august 2026, părților le-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință.

Referință pe caz depusă n-a fost.

Verificând temeinicia solicitărilor invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră că, recursul declarat urmează a fi admis, din alte motive decât cele invocate, cu casarea integrală a hotărârii atacate și adoptarea unei soluții noi, ce se întemeiată pe prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit.a) Cod contravențional, potrivit cărora, *după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: ...admite recursul, casând hotărârea atacată, parţial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluţii: ...dispune achitarea persoanei sau <u>încetarea procesului contravenţional în cazurile prevăzute la art.441</u>*.

Astfel, judecând recursul Colegiul penal constată, că la examinarea cauzei cu privire la învinuirea adusă lui Melnic Igor privind săvârșirea contravenției prevăzută de art.223 alin. (1) Cod contravențional, instanța de fond a ținut seama de aspectele importante pentru soluționarea cauzei pe fond, întemeiat și prin prisma probatoriul cercetat ajungând la concluzia de vinovăție a lui Melnic Igor în comiterea faptei contravenționale prevăzută de art.223 alin.(1) Cod contravențional ce i-a fost imputată acestuia prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 17 septembrie 2024 și decizia de sancționare a acestuia pentru fapta imputată stabilind caracterul veridic al acestei contravenții.

Instanța de fond just a stabilit, că în procesul-verbal cu privire la contravenție din 17 septembrie 2024, contrar alegațiilor recurentului a fost realizată o descriere corespunzătoare a faptei, cu specificarea acțiunii autorului şi a tuturor circumstanțelor de natura care redă faptei un caracter contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție corespunzând rigorilor legale instituite, respectându-se dispozițiile legale incidente şi cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art.448 Cod contravențional, neexistând cazuri de nulitate care ar putea fi invocate.

Astfel contrar argumentelor expuse de recurent vis-a-vis de pretinsele erori admise în procesul-verbal cu privire la contravenție Colegiul penal reține că la rubrica 4 ”Timpul săvârșirii” just s-a indicat data ***de 13 septembrie 2024*** și nu 17 septembrie 2024 când a fost întocmit actul, ceea ce corespunde cu materialele cauzei și anume: informație telefonică parvenită la 14 septembrie 2024 la Dispeceratul Zonal Serviciul 112 de la Balan Vitalie potrivit cărei la *13 septembrie 2024 în mun. Bălți, str. V. Alecsandri 1 automobilul de model Dacia cu n/î *****, este parcat neregulamentar;* cererea depusă la 13 septembrie 2024 la Secția patrulare ”Bălți” de către Balan Vitalie prin care a solicitat de *a fi luate măsuri în corespundere cu legislația în vigoare în privința conducătorului a/m de model Dacia cu număr de înmatriculare ***** în legătură cu blocarea de către acesta a trecerii pe teritoriului Primăriei mun. Bălți*; proces-verbal din 13 septembrie 2024 de audiere a victimei Balan Vitalie; proces-verbal de cercetare la fața locului din 13 septembrie 2024.

Colegiul consideră că, examinând contestația, instanța de fond întemeiat a ajuns la concluzia privind confirmarea vinovăției lui Melnic Igor în comiterea contravenției imputate, care a fost demonstrată prin probele acumulate de agentul constatator, cercetate și verificate în ședința de judecată a primei instanțe cum ar fi:

- proces-verbal cu privire la contravenție seria nr.MAI06 675624 din 17 septembrie 2024, prin care cet. Melnic Igor la data de 13 septembrie 2024 ora 13:40, - informație telefonică primită prin intermediul serviciului 112, precum că pe str.Vasile Alexandri 1, mun.Bălți, mijlocul de transport de model ”Dacia” cu număr de înmatriculare *****, este oprit/staționat neregulamentar prin ce a blocat accesul;- foto-tabelul, din care rezultă că automobilul model „Dacia Duster” număr de înmatriculare *****, staționează neregulamentar și anume în fața porților ce permit accesul pe teritoriul adiacent primăriei.

Recurentul critică modul de apreciere a probelor de către instanța de fond, considerând-o ca necorespunzătoare circumstanțelor de fapt ale cauzei, însă aceste argumente nu pot fi reținute, deoarece la faza judecării cauzei instanța de judecată apreciază probele conform propriei convingeri formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Astfel, toate probele administrate au primit o apreciere la justa lor valoare, concluziile privind vinovăția lui Melnic Igor în comiterea contravenției imputate, pentru care a și fost sancționat la 17 septembrie 2024, rezultă din circumstanțele de fapt stabilite în cauză, iar invocările aduse de recurent, precum că, instanța nu a dat o apreciere cuvenită probelor din dosar ţin de starea de fapt a cauzei și nu sunt prevăzute ca temei pentru recurs.

În combaterea alegațiilor recurentului și a dezacordului acestuia cu tabelul fotografic care nu ar demonstra vinovăția contravenientului Melnic Igor, Colegiul penal va rămâne solidar cu instanța de fond care în acest sens a reținut că din acesta se desprinde cu certitudine autovehiculul contestatarului fiind imaginea autovehiculului, cu evidențierea numărului de înmatriculare al acestuia, or, mai mult, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție se vizualizează și se constată că Melnic Igor a semnat la rubrica 18 *”recunosc săvârşirea contravenţiei şi accept sancţiunea stabilită”*, fapt ce atestă că dânsul a recunoscut comiterea faptei identificate în procesul-verbal contestat, or careva obiecții la acesta nu a înaintat.

În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică. Sub acest aspect instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față,

în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui Igor Melnic i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea susținerilor sale și fiind administrate probele încuviințate acestuia, însă prin aceste probe el nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură actul contestat.

Reieșind din materialele cauzei, precum și din procesele-verbale ale ședințelor de judecată, Colegiul penal nu a sesizat careva încălcări de procedură la examinarea contestației depuse, totodată în sensul menținerii soluției emise la caz de către instanța de fond just s-a constatat că ce ține de argumentul recurentului precum că contravenientul Melnic Igor avea dreptul de a parca automobilul pe teritoriul adiacent edificiului Primăriei municipiului Bălți, drept întemeiat pe prevederile Deciziei Consiliului mun. Bălți nr. 14/27 din 21.12.2023 ”Cu privire la examinarea adresărilor Ministerului Muncii și Protecției Sociale al RM nr. 12/4429 din 02.11.2023, nr. 15/4957 din 04.12.2023, nr. 09/5032 din 06.12.2023 și nr. 15/5127 din 12.12,2023”, în baza căreia a fost încheiat Contract de comodat nr. 1 din 01.01.2024, între Primăria mun. Bălți, reprezentată de primarul d-nul Alexandr Petcov și Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord-Nord-Vest, reprezentată de directoarea d-na Lucia DIONEAC, prin care au fost transmise în comodat încăperile de la etajul I al edificiului Primăriei mun. Bălți, precum și în temeiul Deciziei Consiliului mun. Bălți nr. 3/4 din 24.04,2024, prin care dreptul de comodat a fost modificat pentru o perioadă de 10 ani, din 01.01.2024 până pe 31.12.2034, just a fost apreciat critic, or făptuitorul deși avea dreptul de a parca automobilul pe teritoriul adiacent edificiului Primăriei municipiului Bălți, avea și obligația de a nu crea obstacole celorlalți participanților la trafic, inclusiv pe porțiunea de drum în dreptul porților de intrare-ieșire de pe teritoriul vizat.

În acest context, instanța de judecată just și cert a constatat că acțiunile lui Melnic Igor corect au fost încadrate în temeiul art. 223 alin. (1) Cod contravențional, iar contestația depusă fiind neîntemeiată just a fost respinsă.

În combaterea poziției și a argumentelor expuse de recurent în interesul contravenientului Melnic Igor este și faptul, că la speță just s-a stabilit că agentul constatator a examinat cazul în conformitate cu prevederile legale aplicabile cazului, iar careva alte încălcări din partea acestuia nu au fost admise, totodată reținându-se că probelele acumulate şi prezentate de către agentul constatator în

susţinerea procesului-verbal cu privire la contravenție precum şi a soluţiei luate de acesta, dovedesc temeinicia încadrării faptei în baza art. 223 alin. (1) Cod contravenţional, iar cazul a fost examinat multilateral şi sub toate aspectele fiind acumulate probele necesare şi concludente cazului care demonstrează incontestabil vinovăția încriminată.

Colegiul penal menționează că poziția lui recurentului în interesul contravenientului Melnic Igor expusă în cererea de recurs vine în contradicție cu întreg probatoriul administrat, care coroborează perfect și demonstrează vina lui în comiterea contravenției ce i se impută înafara oricărui dubiu rezonabil.

Ținând cont de prezența la caz a probelor care indiscutabil demonstrează vinovăția lui Melnic Igor de comiterea contravenției prevăzută de art.223 alin. (1) Cod contravențional, probe care coroborează, sunt pertinente, concludente și utile, Colegiul consideră că argumentele recurentului aduse în susținerea versiunii de nevinovăție sunt invocate cu scopul de a evita răspunderea pentru fapta contravențională comisă.

Deși la caz se atestă aprecierea corectă a circumstanțelor de fapt și aspectelor de drept ale cauzei, Colegiul penal constată prezența circumstanțelor care înlătură răspunderea contravențională a lui Melnic Igor pentru fapta comisă, or la caz a intervenit prescripția atragerii lui la răspunderea contravențională.

Potrivit art.26 lit.d) Cod contravențional, *înlăturarea răspunderii contravenţionale pentru fapta ce conţine elementele constitutive ale contravenţiei are loc în cazul: ...prescripţiei răspunderii contravenţionale*.

Prescripția răspunderii contravenționale este reglementată de dispozițiile art.30 Cod contravențional. Astfel, potrivit art.30 alin.(1) Cod contravențional, *prescripţia înlătură răspunderea contravenţională*.

Potrivit art.30 alin.(2) Cod contravențional în redacția actuală (în vigoare din 07 iunie 2024) *Termenul general de prescripţie a răspunderii contravenţionale este de 18 luni.*

Respectiv, având în vedere prevederile legii precitate în cauza lui Zagorodniuc Valerii calcularea prescripției urmează a fi efectuată conform prevederilor art.30 Cod contravențional în redacția din 07 iunie 2024.

Potrivit art.441 alin.(1) lit.b) Cod contravențional, *procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: ...se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20-31*, iar rezultând din prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit.a)

Cod contravențional, instanța de recurs *poate dispune încetarea procesului contravențional în cazurile prevăzute la art.441 Cod contravenațional*.

Tot aici sunt relevante și prevederile art. 30 alin. (5^1) Cod contravențional potrivit căror *termenul de prescripţie se întrerupe în cazul în care, până la expirarea termenelor prevăzute de alin.(2) şi (3), cauza contravenţională se remite în instanţa de judecată pentru examinare.*

Respectiv, având în vedere că fapta contravențională comisă de Melnic Igor, prevăzută de art.223 alin. (1) Cod contravențional, a fost comisă la 13 septembrie 2024, și reținută prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 17 septembrie 2024, decizia inserată în acesta fiind contestată la 02 octombrie 2024, astfel la moment răspunderea acestuia a fost prescrisă, împrejurare care condiționează înlăturarea răspunderii contravenționale lui Melnic Igor în baza art. 26 și art.30 Cod contravențional.

Luând în considerație motivele invocate supra, Colegiul penal consideră oportun de a admite recursul din alte motive, cu casarea hotărârii contestate și pronunțarea unei noi hotărâri, de admitere a contestației, cu anularea deciziei din 17 septembrie 2024 emisă de către agentul constatator din cadrul Direcției patrulare Nord al Inspectoratului Național de Securitate Publică Rotari Valentin, în latura sancționării lui Melnic Igor în baza art.223 alin.(1) Cod contravențional cu amendă în mărime de 18 unități convenționale echivalentă cu 900 lei, cu încetarea procesului contravențional pe motivul intervenirii prescripției atragerii la răspunderea contravențională.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit.a) Cod contravențional, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Recursul declarat de către directoarea Agenției Teritoriale de Asistență Socială Nord-Nord Vest, Lucia Dioneac în interesul contravenientului Melnic Igor declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 17 decembrie 2025, adoptată în cadrul examinării cauzei contravenționale de învinuire a lui Melnic Igor de comiterea contravenției prevăzute de art. 223 alin. (1) Cod

contravențional, se admite din alte motive decât cele invocate în recurs, cu casarea hotărârii și pronunțarea unei noi soluții, după cum urmează.

Contestația înaintată de Melnic Igor, se admite din alte motive, decât cele invocate.

Conform art.30 alin.(2), (5^1) Cod contravențional, se încetează procesul contravențional în privința lui Melnic Igor pe faptul comiterii contravenției prevăzută de art.223 alin.(1) Cod contravențional, cu anularea deciziei agentului constatator din cadrul Direcției patrulare Nord al INSP Rotari Valentin, din 17 septembrie 2024, cu amendă în mărime de 18 unități convenționale echivalentă cu 900 lei, pe motivul intervenirii prescripției atragerii la răspunderea contravențională.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecător: Ghenadie Liulca

Judecători: Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache