Instanţa de fond: Judecătoria Chişinău, sediul Rîşcani (jud. I. Barbacaru)
Dosarul nr. 3r-120/26 (2-26001178-02-3r-20022026)

D E C I Z I E

1 aprilie 2026 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

Completul de Contencios Administrativ în componența:
Preşedintele completului, judecătorul Sîrbu Victoria
Judecătorii Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei

examinând în ordine de recurs, cererea de recurs declarată de Picic Pavel împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 2 februarie 2026, adoptată în cauza în ordine de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Picic Pavel împotriva Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Curții de Apel Centru, Curții Supreme de Justiție cu privire la anularea răspunsurilor,

C O N S T A T Ă:

La 5 ianuarie 2026, Picic Pavel s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Curții de Apel Centru, Curții Supreme de Justiție, solicitînd anularea răspunsurilor nr.3rh-39/25 din 19.12.2025; nr.3rh-38/25 din 19.12.2025; nr.3rh-37/2025 din 19.12.2025; nr.3rh-36/25 din 19.12.2025; 3rh-35/25 din 19.12.2025; 3r-722/25; nr.355 p/24-13656 din 18.12.2025, cu obligarea autorităților să ia măsuri urgente.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 2 februarie 2026, s-a declarat inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ înaintată de către Picic Pavel împotriva Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Curții de Apel Centru, Curții Supreme de Justiție, privind anularea răspunsurilor nr.3rh-39/25 din 19.12.2025; nr.3rh-38/25 din 19.12.2025; nr.3rh-37/2025 din 19.12.2025; nr.3rh-36/25 din 19.12.2025; 3rh-35/25 din 19.12.2025; 3r-722/25; nr.355 p/24-13656 din 18.12.2025, cu obligarea autorităților să ia măsuri urgente, în temeiul art. 207 alin.(2) lit. h) Cod administrativ.

La 16 februarie 2026, recurentul Picic Pavel, a depus recurs asupra încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 2 februarie 2026.

La 20 februarie 2026, cauza nominalizată a fost repartizată în mod aleatoriu prin intermediul PIGD spre examinare în ordine de recurs judecătorului raportor Sîrbu Victoria.

Prin încheierea Curții de Apel Centru din 25 februarie 2026, s-a acordat recurentului Picic Pavel un termen de 5 (cinci) zile de la notificarea încheierii, pentru prezentarea originalului dovezii de achitare a taxei de timbru în mărime de 200 lei, în vederea examinării recursului declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani

din 2 februarie 2026, conform următoarelor rechizite bancare:

S-a atenționat recurentul Picic Pavel că în cazul neconformării încheierii, instanța va examina din oficiu chestiunea inadmisibilității recursului.

Copia încheierii din 25 februarie 2026 a fost expediată, prin intermediul ÎS „Poșta Moldovei" către recurentul Picic Pavel (la adresa indicată) cu scrisoare cu aviz de recepție, fiind recepționată de către ultimul la 13 martie 2026, a se vedea avizul de recepție nr. DS8025378972AS. (f.d.45)

Până la data adoptării prezentei decizii, recurentul Picic Pavel nu a înlăturat neajunsurile enunțate în încheierea Curții de Apel Centru din 25 februarie 2026.

Verificînd legalitatea încheierii judecătoreşti contestate, pe baza dosarului şi a motivelor invocate în recurs, Completul de contencios administrativ al Colegiului civil şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru, consideră necesar de a declara inadmisibil cererea de recurs depusă de Picic Pavel, din considerentele ce succed.

În conformitate cu art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Conform art.243 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, examinînd recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una din următoarele decizii – declară recursul inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art.241 alin.(3) din Codul administrativ prevede că, (3) pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătoreşti se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Potrivit art.236 alin.(1) Codul administrativ, instanţa de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs.

Iar alin. (2) lit. f) al aceluiași articol statuează că, apelul se declară inadmisibil în special cînd cererea de apel nu corespunde cerinţelor stabilite la art.233 alin.(1) şi (2) şi art.234 alin.(1) şi apelantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţa de judecată.

Potrivit art. 96 alin. (1) Cod administrativ, notificările şi comunicările către participanţii la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă şi eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării şi acceptată de participantul la procedură.

Potrivit art. 99 alin. (1) Codul administrativ, în cazul notificării înscrisului de către autoritatea publică, persoana care efectuează notificarea îi înmînează înscrisul, într-un plic închis, persoanei care urmează să fie notificată. Aceasta din urmă semnează un act de recunoaştere a recepţionării vizat cu data înmînării înscrisului. Persoana care efectuează notificarea menţionează data notificării pe plicul de înmînat.

Din materialele cauzei se atestă că, nefiind de acord cu încheierea instanţei de fond, la 16 februarie 2026, Picic Pavel, a depus cerere de recurs asupra încheierii

Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 2 februarie 2026.

Prin încheierea Curţii de Apel Centru din 25 februarie 2026 s-a stabilit recurentului Picic Pavel un termen de 5 (cinci) zile calendaristice de la data notificării încheierii, pentru înlăturarea neajunsurilor.

Potrivit înștiințării expediate în adresa recurentului Picic Pavel, ultimul a fost înștiințat despre obligativitatea lichidării omisiunilor, prin expedierea la adresa de domiciliu al acestuia, indicată în cererea de recurs – *****, a încheierii prin care recurentului i-a fost acordat termen de 5 (cinci) zile calendaristice de la data notificării încheierii pentru înlăturarea neajunsurilor stabilite și anume, prezentarea dovezii achitării taxei de timbru – fapt ce se confirmă prin avizul de recepție nr. DS8225378972AS.

Analizând situația ce ține de incidentele procesuale prezente la caz, Colegiul notează că recurentul Picic Pavel– nu a prezentat instanței de recurs dovada achitării taxei de timbru, în termenul acordat – în pofida faptului că a recepționat la 13 martie 2026 încheierea menționată, respectiv a fost înștiințați legal despre termenul limită în care urma să lichideze incidentele cererii de recurs.

Așadar, Colegiul analizând situația descrisă, constată că de către partea recurentă nu au fost îndeplinite în termenul legal cerințele indicate în încheierea din 25 februarie 2026 – circumstanță ce prin prisma aplicării art. 236 alin. (2) Cod administrativ constituie temei de a declara recursul inadmisibil.

În aceeași ordine de idei, instanța de recurs reține că Picic Pavel, având calitatea procesuală de recurent, este în cunoștință de cauză despre necesitatea și obligativitatea legală de a prezenta dovada achitării taxei de timbru, și respectiv urma să-și exercite cu bună credință obligațiile sale procesuale, să întreprindă toate măsurile necesare pentru a înlătura impedimentele procesuale, în termenul stabilit – obligație statuată prin încheierea judecătorului din 25 februarie 2026 și care rezultă și din jurisprudența CEDO (cauza Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007) – care însă au fost ignorate de partea recurentă.

Tot aici, instanța de recurs accentuează că potrivit legislației în vigoare, sancţiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanţei judecătoreşti, ale participanţilor la proces, cît şi ale persoanelor legate de activitatea acestora şi, în funcţie de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligaţia de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătoreşti, în alte măsuri prevăzute de lege.

Exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează şi instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Urmare a celor expuse, stabilind cu certitudine faptul, că recurentul Picic Pavel nu a executat în termen indicațiile instanței instituite prin încheierea din 25 februarie 2026 și nu a prezentat dovada achitării taxei de timbru, Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Centru concluzionează despre necesitatea declarării ca fiind inadmisibilă a cererii de recurs declarate de Picic Pavel împotriva

încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 2 februarie 2026.

În conformitate cu prevederile art.236 alin.(2) lit. f), art.242, art.243 alin.(1) lit. a) Cod administrativ, Completul de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,

D E C I D E :

Se declară inadmisibil recursul înaintat de Picic Pavel împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 2 februarie 2026, din motiv că recurentul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţa de judecată prin încheierea Curții de Apel Centru din 25 februarie 2026.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Sîrbu Victoria

Judecătorii: Bagrin Lucia

Cașcaval Andrei

Copia corespunde originalului / judecător/